

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/141/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125212588
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125212588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko D. E. XXX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracoviskom Bytča, dieťa matky C. C., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko D. E. XXX, občianky Slovenskej republiky, a otca F. C., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko G., G. H. E. XXXX/XX, občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Mičinská cesta č. 35, IČO: 42005787, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 23. 2. 2026, takto

rozhodol:

I. Súd, na základe dohody rodičov, u p r a v u j e styk otca F. C. s maloletým A. B. C., nasledovne:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod., kedy maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky, do nasledujúcej nedele do 16.00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Otec je oprávnený stretávať sa maloletým dieťaťom aj:

- počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od Veľkonočného štvrtka od 16.00 hod., kedy maloletého prevezme v mieste bydliska matky, do Veľkonočného pondelka do 15.00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky,

- počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok od 29. decembra od 16.00 hod., kedy maloleté dieťa prevezme od matky v mieste jej bydliska, do 5. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 16.00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a maloleté dieťa mu odovzdať.

Počas osobitnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom sa všeobecná úprava styku otca s maloletým dieťaťom neuplatní.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 29. 9. 2021, sp. zn. 37P/2/2021, a to v časti úpravy styku otca F. C. s maloletým A. B. C..

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 14. 11. 2025, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 17. 11. 2025, sa otec domáhal, aby súd zmenil úpravu styku s maloletým dieťaťom.

2. Rodičia predložili súdu rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorú navrhli schváliť.

3. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).