

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 8CoCsp/29/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123202583  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3123202583.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. D., o zaplatenie 11.200 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 15Csp/20/2023-166 zo dňa 25. februára 2025, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Výrokom II. žalovanému podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy zo spisu nevyplynuli.
2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd sám vo veci rozhodol tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu. Uplatnil odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP.
3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.01.2026 zoberal žalobca svoje odvolanie v celom rozsahu späť.
4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) pričom, vzhľadom na späťvzatie odvolania žalobcom, dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné postupom v zmysle § 369 ods. 3 CSP zastaviť.
5. Podľa § 369 ods. 1 a 3 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
6. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania, sa prejavuje aj v jeho priebehu, a to možnosťou vziať podané odvolanie späť. Odvolanie je možné vziať späť, len dokiaľ o ňom nebolo rozhodnuté. Účinnosť späťvzatia nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany. Pokiaľ odvolateľ vezme svoje odvolanie späť, nemôže ho podať znova, a to ani v prípade, keď by ešte neuplynulo 15 dní od doručenia dotknutého rozhodnutia. Späťvzatím odvolania odvolateľ nadobro stráca legitímáciu na podanie odvolania a zároveň sa stráca spôsobilý podklad pre odvolacie konanie.

7. Vzhľadom na uvedené, keďže žalobca vzal odvolanie späť predtým, ako o ňom bolo odvolacím súdom rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, § 262 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého so zreteľom na procesné zavinenie zastavenia odvolacieho konania žalobcom v dôsledku späťvzatia odvolania, by mal žalovaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Keďže žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, rozhodol odvolací súd tak, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. O vrátení poplatku za konanie na odvolacom súde rozhodne v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd prvej inštancie.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolateľ má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).