

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/156/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425203871
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425203871.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom D. E., F. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, IČO: 30 794 536, deti rodičov: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., F. XXX/XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751 a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., H. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/43/2021-154 zo dňa 11.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.03.2022 v časti výživného na maloleté deti tak, že výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 180 eur na sumu 280 eur mesačne od 07.10.2025 a výživné na maloleté dieťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 120 eur na sumu 250 eur mesačne od 07.10.2025.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 07.10.2025 do 28.02.2026 vo výške 227 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Zročné výživné na maloleté dieťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 07.10.2025 do 28.02.2026 vo výške 370 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka – matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 07.10.2025 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti. U maloletej A. zo sumy 180 eur na sumu 280 eur a u maloletej C. zo sumy 120 eur na sumu 250 eur. Návrh odôvodňovala tým, že od posledného rozhodovania súdu sa zvýšili výdavky na maloleté deti a zmenili sa pomery na strane všetkých účastníkov. Príjem matky pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 300 eur a zo mzdy vo výške 960 eur. Výdavky na maloletú A. predstavujú sumu 380 eur a výdavky na maloletú Emily sumu 350 eur. Majetkové pomery otca matke nie sú známe, ale má vedomosť o tom, že pracuje v Nemecku a podľa verejne dostupných informácií sa mzda v Nemecku v roku 2025 pohybovala na úrovni 2 154 eur.

2. Otec maloletých detí sa nezúčastnil informatívneho stretnutia rodičov, ktoré bolo určené na termín 13.11.2025. V mailovej správe zo dňa 20.11.2025 oznámil súdu, že obdržal všetky listiny spojené

s návrhom. Plne si uvedomuje potreby maloletých detí a tiež zhoršenú situáciu na Slovensku. Preto už minulý mesiac začal platiť 400 eur namiesto 300 eur. V roku 2025 trikrát zmenil zamestnanie a preto nemohol podporovať navrhovateľku tak, aby to bolo v najlepšom záujme detí. V Holandsku jeho plat po odrátaní ubytovania je 1500 eur, z čoho spláca spotrebné úvery, ktoré mu zostali po rozvoде. Deťom poslal darčeky na Vianoce v roku 2024 a v septembri sumu 100 eur na zimné oblečenie. Súhlasil so zvýšením výživného spolu na sumu 450 eur.

3. Súd pojednával v neprítomnosti otca podľa § 31 CMP, ktorý sa ani na jedno z vytýčených pojednávaní v dňoch 25.11.2025, 26.01.2026 a 24.02.2026 nedostavil. Súd považoval sa preukázané, že mu boli predvolania riadne doručené na mailovú adresu, ktorú súdu oznámil a zároveň bol o poslednom termíne pojednávania informovaný i kolíznym opatrovníkom, ktorý s ním bol v telefonickom kontakte.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Rozhodnutie Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 05.12.2024 na matku maloletých detí, z ktorého mal súd preukázané, že sa zvyšuje jej invalidný dôchodok od 01.01.2025 na sumu 300,70 eur mesačne.

4.1.1 Ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2024 na matku zo dňa 17.03.2025, z ktorého mal súd preukázané, že úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti bol vo výške 9253,74 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 771 eur.

4.1.2 Potvrdenie o príjme matky za posledných 12 mesiacov od zamestnávateľa Imperial AutoSlovakia s.r.o., Šurany, Nitrianska 59 za obdobie od 11/2024 do 10/2025, z ktorého mal súd preukázané, že jej čistý mesačný príjem bol vo výške 898,02 eur.

4.1.3 Potvrdenie o výpláte dôchodkových dávok matky navrhovateľky vo výške 738,20 eur mesačne za rok 2025 od 01/2025 do 11/2025.

4.2 Vzájomná komunikácia rodičov na č.l. 13-15, z ktorej vyplýva, že matka vyzývala otca pred podaním návrhu na platenie výživného vo vyššej sume a otec sa vyjadroval, že je ochotný platiť sumu 400 eur. Trval však na tom, aby finančné prostriedky boli použité v prospech maloletých detí.

4.3 Potvrdenie o návšteve školy maloletej A. zo dňa 29.09.2025, z ktorého mal súd preukázané, že v šk. roku 2025/2026 je žiačkou 5. triedy Základnej školy s materskou školou I. B. D. Ohaj. Maloleté dieťa Emily v zmysle potvrdenia zo dňa 29.09.2025 je žiačkou 1. triedy rovnakej školy.

4.4 Rodné listy maloletých detí.

4.5 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp.zn. 11P/43/2021, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 14.04.2021 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletých detí do jej starostlivosti s tým, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 200 eur na maloletú A. a vo výške 170 eur na maloletú Emily.

Rozpis mesačných výdavkov na maloleté deti č.l. 25 zo dňa 28.07.2021, z ktorého mal súd preukázané, že celkové náklady na maloletú A. predstavovali sumu 275,50 eur mesačne, ktorá pozostávala z nákladov na stravu 120 eur, detská kozmetika 17,50 eur, oblečenie 35 eur, čistiace prostriedky 5 eur, náklady v škole 12 eur, náklady na tanečnú 10 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 50 eur, miestny poplatok za komunálny odpad 1 euro, náklady na rodinné aktivity 25 eur. Náklady na maloletú Emily predstavovali sumu 263,50 eur mesačne, ktorá pozostávala z nákladov na stravu 100 eur, detská kozmetika 17,50 eur, oblečenie 25 eur, čistiace prostriedky 5 eur, náklady v škôlke 40 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 50 eur, miestny poplatok za komunálny odpad 1 euro, náklady na rodinné aktivity 25 eur. Upresnený rozpis výdavkov na maloleté deti vo vzťahu k A. na č.l. 60 uvádzaná výška 301,53 eur mesačne.

Čistý mesačný príjem otca v zmysle výplatných pásov vo výške 1224,47 eur.

Zápisnica o pojednávaní zo dňa 09.11.2021 č.l. 109 a nasl. ohľadne výpovedi matky s dôrazom i na výdavky maloletých detí č.l. 111,112. v tom čase matka poberala čiastočný invalidný dôchodok vo výške 226 eur mesačne a dostala posledný rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur. Poberala rodinné prídavky na dve deti vo výške 51 eur a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala. Bývala v spoločnej

domácnosti s rodičmi, ktorým prispievala na bývanie sumou 150 eur mesačne. Otec bol zamestnaný a matka bola na polovičnom invalidnom dôchodku. Matka detí nevlastnila žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nesplácala exekúcie.

Lustrácia zo SP otca č.l. 122 zo dňa 23.11.2021, z ktorej mal súd preukázané, že otec bol zamestnaný u zamestnávateľa Kongsberg Automotive s.r.o. Vráble, Hlavná 48.

Od 10.11.2021 bola matka zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Zápisnica o pojednávaní zo dňa 11.01.2022, kde matka žiadala rozhodnúť v súlade s petítom návrhu ohľadne výživného.

Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/43/2021-154 zo dňa 11.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.03.2022, ktorým súd rozhodol tak, že:

I. Súd manželstvo G. B., J. G., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa 28.10.2017 v Dolnom Ohaji, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Dolný Ohaj, vo zväzku 13, ročník 2017, na strane 21, pod poradovým číslom 13, r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke od právoplatnosti rozsudku a otec je p o v i n n ý prispievať na ich výživu, na maloletú A. vo výške 180,- eur mesačne a na maloletú C. vo výške 120,- eur mesačne, od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

III. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok b u d ú obaja rodičia.

IV. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. X.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi, každý nepárny týždeň v roku, v sobotu, v čase od 13:00 hod. do 17:00 hod.

V. Otec je o p r á v n e n ý maloleté deti v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určenom čase je p o v i n n ý maloleté deti matke v mieste bydliska odovzdať.

VI. Matka je p o v i n n á maloleté deti na tento styk pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ich otcovi odovzdať.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

4.6 Správa zo Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky na otca maloletých detí, z ktorej mal súd preukázané, že nebol poberateľom nemocenskej dávky, ale poberal podporu v nezamestnanosti od 01.05.2024 do 13.08.2024 a za uvedené obdobie mu bola vyplatená suma vo výške 2 331,40 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 583 eur.

4.6.1 Správa z ÚPSVaR Revúca na otca, z ktorej mal súd preukázané, že otec nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok, ani dávok v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke. Úrad neeviduje podanie žiadnych nových žiadostí.

4.6.2 Správa dožiadaného úradu ÚPSVaR Revúca zo dňa 05.12.2025 č.l. 135, z ktorej mal súd preukázané, že dňa 04.12.2025 bolo vykonané sociálne zisťovanie na adrese otca maloletých detí, kde bola prítomná matka otca, ktorá uviedla, že otec sa na uvedenej adrese nezdržiava. Je pracovne odcestovaný v zahraničí, nevedela uviesť kde, či v Nemecku alebo v Holandsku, ich kontakt je sporadický. Poskytla tel. číslo.

4.6.3 Výplatné pásky otca na č.l. 101-130.Z predložených výplatných pásoch za jednotlivé týždne mal súd preukázané, že ročný plat otca by mal byť vo výške 30 000 eur. Na výplatných páskach je uvedená čistá mzda pred zrážkami a dávkami spolu vo výške 13 980 eur, čo na jeden týždeň predstavuje sumu 517 eur. Zároveň na výplatnej páske je uvedená čistá mzda spolu vo výške 11 446 eur, čo v priemere týždenne predstavuje sumu 635 eur. Súd celkové sumy vydělil 17 týždňami. Bližšie sa k týmto sumám otec nevyjadroval, sám uznal, že jeho príjem v čistom mesačne je vo výške 1 500 eur, čo by zodpovedalo z predložených výplatných pásoch čistej mzde pred zrážkami.

4.6.4 Správa z ÚPSVaR Košice na otca maloletých detí s tým, že žiadne dávky nepoberá. Otec bol vedený naposledy ako uchádzač o zamestnanie od 01.05.2024 do 30.09.2024 vrátane a vyradený z dôvodu nástupu do pracovného pomeru. Predchádzajúce evidencie boli v období od 01.05.2022 do 05.07.2022, od 14.11.2023 do 26.11.2023 a od 01.05.2024 do 30.09.2024.

4.7 Listinné dôkazy doručené otcom mailom č.l. 96 a nasl. ohľadne jeho výdavkov oblečenie 20 eur, paušál 20 eur, výživné 300 eur, splátky spotrebných úverov 110 eur

4.8 Odpoveď na lustráciu v bankách, z ktorej mal súd preukázané, že otec má účet v Poštovej banke a.s. Banka doručila prehľad obrátov z uvedeného účtu otca za obdobie od 01.10.2024 do 19.12.2025 č.l. 141 a nasl.

4.9 Správa kolízneho opatrovníka doručená súdu dňa 18.02.2026 č.l. 172. Z predloženej správy mal súd preukázané, že kolízny opatrovník dňa 17.02.2026 telefonicky kontaktoval otca maloletých detí. Otec uviedol, že býva v dome svojej matky na adrese Ploské 26. Od 01.01.2026 je nezamestnaný, hľadá si prácu, nie je evidovaný. Dňa 20.02.2026 by mal vycestovať do Holandska za účelom hľadania si zamestnania. Upresnil, že od rozvodu manželstva si plnil výživovaciú povinnosť na mal. deti v sume 300 eur a za posledné 2-3 mesiace po dohode s matkou prispieval na výživu detí 400 eur mesačne. Súhlasil by so zvýšením výživného na maloleté deti v zmysle návrhu matky spolu vo výške 530 eur mesačne. Zároveň poukázal na to, že s pláca úvery exekučnej spoločnosti INTRUM SLOVAKIA s.r.o. dvakrát po 102,50 eur, ktoré si vzali ešte počas spolužitia s matkou a boli použité na kúpu motorových vozidiel a prestavbu domu. Má rôzne dlžoby i u rodinných príslušníkov, ktoré spláca nepravidelne. Otec upresnil svoje výdavky, ktoré pozostávajú zo splátok úverov dvakrát 102,50 eur, výživné 400 eur, mesačné náklady na živobytie v Holandsku strava 30 eur, hygiena 20, paušál 20 eur. Naposledy platil za ubytovanie v Holandsku 150 eur na týždeň. Počas pobytu v domácnosti u matky prispieva na potraviny v sume 200-300 eur. Otec uviedol, že minulý rok na Slovensku nepracoval, podľa vlastného vyhlásenia keď pracoval celý týždeň jeho príjem bol vo výške 370 eur v čistom po odrátaní nákladov na ubytovanie. Otec bol i kolíznym opatrovníkom informovaný o termíne pojednávania a bol oboznámený a motivovaný ku korektnej komunikácii s matkou.

5. Matka maloletých detí vo svojej výpovedi upresnila, že od posledného rozhodovania súdu sa zmenila jej finančná situácia, pretože jej invalidný dôchodok je aktuálne vo výške 300,70 eur. Je evidovaná v odbornej očnej ambulancii od narodenia, ktorú navštevuje jedenkrát do roka a na lieky nedopláca. Od narodenia je evidovaná v kožnej ambulancii, ktorú navštevuje jedenkrát do mesiaca a dopláca na lieky 10 eur. invalidný dôchodok poberá asi 4 roky, pretože vidí len na 40 % a má kožné problémy. Naďalej býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, kde náklady na bývanie pozostávajú zo zálohových platieb voda 8 eur, plyn a elektrina 260,60 eur, internet 3,04 eur, TV Digi 22,05 eur, náklady na komunálny odpad 26,60 eur. Celkové náklady na bývanie predstavujú sumu 320,24 eur. V spoločnej domácnosti býva ona s maloletými deťmi a rodičia alikvotná časť nákladov na bývanie jedného člena domácnosti predstavuje sumu 64,05 eur. Jej matka sa volá K. G., nar. XX.XX.XXXX a poberá starobný dôchodok vo výške 738,20 eur a otec A. G., nar. XX.XX.XXXX poberá starobný dôchodok vo výške 1 060,20 eur. Z príjmu, ktorý má mesačne vo výške spolu 1 500 eur, ktorý pozostáva z invalidného dôchodku, mzdy, rodinných prídavkov a výživného uhrádza rodičom sumu 200 eur, spláca pôžičku vo výške 99,90 eur, ktorú si zobrala v roku 2025 vo výške 2 000 eur na rekonštrukciu domu a zariadenie detských izieb. Ďalšie výdavky na stravu okolo 200 eur, oblečenie od 60 do 100 eur a hygienické potreby. Otec maloletých detí najprv platil výživné nepravidelne a preto podala na neho trestné oznámenie. Výživné doplatil. V septembri 2025 poslal okrem výživného ešte 100 eur na obe deti a od októbra 2025 posielal výživné vo výške 400 eur. Otec maloletých detí má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity v odbore kuchár, čašník. Matka uznala, že pred uzavretím manželstva si otec maloletých detí zobral pôžičku na rekonštrukciu domu jej rodičov, ktorú spláca mesačne splátkou vo výške 102,50 eur a druhý úver si zobral keď rozbil auto. S otcom detí je v písomnom kontakte a bavia sa len o výživnom ohľadne maloletých detí. Maloletá A. navštevuje 5. ročník Základnej školy v Dolnom Ohaji. Výdavky pozostávajú z nákladov na stravu 150 eur, oblečenie a obuv 55 eur, hygienické potreby a kozmetika 25 eur, školské pomôcky 15 eur, jednorazové výdavky na začiatku šk. roka 97 eur, náklady v škole 26,50 eur, výlety a voľný čas 30 eur, vreckové 10 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 64 eur. Celkové výdavky na maloleté dieťa vo výške 380 eur. Maloleté dieťa navštevuje v škole strelecký krúžok, ktorý je bezplatný. Dieťa je evidované v alergiológickej ambulancii od roku 2022, ktorú navštevuje dvakrát ročne a doplatok na lieky je 3,50 eur. Maloleté dieťa Emily je žiačkou 1. ročníka Základnej školy v Dolnom Ohaji a výdavky na maloleté dieťa pozostávajú z nákladov

na stravu 130 eur, oblečenie a obuv 50 eur, hygienické potreby a kozmetika 25 eur, školské pomôcky 10 eur, jednorazové výdavky na začiatku šk. roka 97 eur, náklady v škole 30 eur, výlety a voľný čas 30 eur, vreckové 10 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 64 eur. Celkové výdavky na maloleté dieťa vo výške 350 eur. Maloleté dieťa rovnako navštevuje alergiológickú ambulanciu od roku 2022 dvakrát ročne a doplatok na lieky je 3,50 eur. Otec bol naposledy fyzicky v kontakte s deťmi pred rozvodom a odvtedy o deti neprejavuje záujem. Nad rámec výživného na maloleté deti neprispieva. Po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu vyhovieť i s poukazom na vyjadrenie otca v rámci telefonického rozhovoru s kolíznym opatrovníkom. Matka uznala, že otec maloletých detí od podania návrhu prispieva na výživu maloletých detí vo výške 400 eur mesačne spolu na obe deti. V takejto výške je zaplatené výživné i za mesiac február 2026.

5.1 Právna zástupkyňa navrhovateľky v záverečnej reči uviedla, že po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že od posledného rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov. V čase posledného rozhodovania súdu bola matka nezamestnaná a aktuálne má príjem, z ktorého uhrádza výdavky na maloleté deti. Príjem otca v čase posledného rozhodovania súdu bol vo výške 1200 eur. Aktuálne otec pracuje v zahraničí, jeho príjem predstavuje dvojnásobok príjmu, vzhľadom na to, že z predložených výplatných pásov vyplýva, že jeho ročný príjem je vo výške 30 000 eur. Zvýšenie výživného je dôvodné, pretože deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Otec začal plniť vyživovaciu povinnosť vo zvýšenej miere len pod tlakom súdneho konania. Matka nemala inú možnosť ako podať návrh na zvýšenie výživného, pretože zo vzájomnej komunikácie vyplýva, že otec nebol ochotný dobrovoľne prispievať na výživu maloletých detí zvýšenou sumou. Maloleté dieťa A. v čase posledného rozhodovania súdu navštevovalo 1.ročník základnej školy a aktuálne nastúpilo na druhý stupeň. Maloleté dieťa Emily navštevovalo materskú školu a aktuálne navštevuje základnú školu. Všetky základné a zvýšené potreby na maloleté deti uhrádzala matka. Otec neprejavuje reálny záujem o maloleté deti. S deťmi sa nestretáva, čiže všetky zvýšené výdavky boli na pleciach matky. Dôkazom toho, že otec neprejavuje reálny záujem o maloleté deti je i tá skutočnosť, že v mesiaci február mala A. narodeniny a otec sa jej neozval, negratuloval, ani jej neposlal žiadny darček. Navrhla, aby uvedené skutočnosti súd zohľadnil pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného. Otec nerozporoval výdavky na maloleté deti a vzhľadom i na jeho postoj ku konaniu, s dôrazom na jeho zvýšené finančné možnosti navrhla návrhu matky vyhovieť a výživné zvýšiť. Matka súhlasí s platením zročného výživného v splátkach pod stratou výhody splátok spolu s bežným výživným.

6. Kolízny opatrovník maloletých detí v záverečnej reči uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa zmenili pomery na strane všetkých účastníkov od posledného rozhodovania súdu. Maloleté deti sú staršie, obe navštevujú základnú školu a zvýšili sa náklady na maloleté deti. Otec o maloleté deti neprejavuje žiadny záujem, nekontaktuje sa s nimi, ani cez sociálne siete a neprispieva nad rámec výživného, ani pri príležitosti sviatkov. Deti i napriek tomu verbalizovali záujem o kontakt s otcom, na čo bol otec upozornený, aj napriek tomu svoj postoj nezmenil. Všetku starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka. Z týchto dôvodov s poukazom i na vyjadrenie otca navrhol návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť a výživné na maloletú A. zvýšiť na sumu 280 eur mesačne a na maloletú C. na sumu 250 eur mesačne od podania návrhu.

7. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Ak by sa v čase po rozhodnutí o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohode rodičov o výkone rodičovských práv a povinností zmenili pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť toto rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.).

9. Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach.

10. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine uvádza, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj

maloletých detí. Obaja rodičia majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť, a preto pri svojom životnom smerovaní musia robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za všestranný vývoj svojich detí dokázali uspokojovať všetky ich základné životné potreby, t. j. nielen fyzické potreby, ale aj potreby duševné. Vo všeobecnosti možno za opodstatnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať nielen náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ale aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Podľa judikatúry ústavného súdu (IV.ÚS77/2002, III.ÚS/63/2006) do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá má základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal výklad dotknutej právnej normy, ktorý je v súlade s ústavou, čo je základným predpokladom na ústavne konformnú aplikáciu tejto právnej normy na zistený skutkový stav veci.

14. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom, pričom sa predpokladá, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Pritom Zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 Zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV.ÚS/367/2008).

15. Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre konštatuje, že existuje široký konsenzus i v rámci medzinárodného práva, že vo všetkých rozhodnutiach týkajúcich sa detí musia byť rozhodujúcim hľadiskom ich najlepšie záujmy. Tento záujem sa podľa ESĽP skladá z dvoch zložiek. Na jednej strane vyžaduje udržiavanie väzieb dieťaťa s jeho rodinou, okrem prípadov, keď sa konkrétna rodina preukáže ako nevhodná. Z toho vyplýva, že rodinné väzby môžu byť pretrhnuté iba vo veľmi výnimočných prípadoch a musí byť vykonané všetko v záujme zachovania osobných vzťahov a ak je to vhodné, v záujme obnovy rodiny. Na druhej strane je v záujme dieťaťa, aby bola jeho výchova zabezpečená v stabilnom prostredí a rodičom nemôže byť podľa čl. 8 dohovoru umožnené uplatňovať opatrenia, ktoré by mohli poškodiť zdravie alebo vývoj dieťaťa. Článok 8 dohovoru tak vyžaduje zo strany orgánov verejnej moci rozhodovanie zachovávajúce rovnováhu medzi záujmami dieťaťa a záujmami rodičov, osobitná pozornosť v tomto procese však musí byť venovaná najlepšiemu záujmu dieťaťa, ktorý v závislosti na jeho povahe a význame môže prevážiť nad záujmami rodičov (Sahin v. Nemecko, rozsudok z 8.7.2003, bod 66).

16. Princíp ochrany záujmov maloletého je základom úpravy rodinnoprávnych vzťahov, a teda východiskovým princípom aj pri výklade a aplikácie jednotlivých ustanovení zákona o rodine v konaní o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom.

17. Súd pri určení vyživovacej povinnosti nezohľadňuje do sumy mesačného výživného v plnej výške jednorazové výdavky, ktoré sa nevynakladajú pravidelne a taktiež výdavky, ktoré nie sú účelne vynaložené na potreby maloletého dieťaťa. Uplatňuje sa pravidlo, že dieťa má právo zdieľať životnú úroveň oboch rodičov, čo však neznamená, že rodič povinný z vyživovacej povinnosti, má platiť neprimerane vysoké výživné vzhľadom na jeho finančné možnosti, navyše ak postačuje určenie nižšieho výživného, ktorým budú pokryté všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

18. Obaja rodičia sú si v starostlivosti o maloleté dieťa rovní, a preto sa majú aj spoločne a rovnakým dielom finančne podieľať na výdavkoch spojených s touto starostlivosťou. Samozrejme je dôvodné prihliadnuť na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú vykonáva matka, avšak nie na úkor

neprimerane vysokého výživného zo strany otca. Pokiaľ by súd mal za to, že je dôvodné, aby sa matka nepodieľala rovnakým dielom na výdavkoch na maloleté dieťa, toto svoje rozhodnutie súd musí dostačujúcom spôsobom zdôvodniť, aby bolo zrejmé, prečo súd vzhľadom na spravodlivým určenie vyživovacej povinnosti rodičovi povinnému uhrádzať výživné.

19. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

20. Z ustanovení ZoR vyplýva, že konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného.

21. Na strane oprávneného treba skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie, a to potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi, ktoré závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností živiť sa sám a starať sa o seba. Na odôvodnené potreby oprávneného bezprostredne vplyvajú schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Ak sú tieto obmedzené, je zrejmé, že odôvodnenými budú môcť byť len bežné potreby nepresahujúce obvyklú základnú mieru potrieb oprávneného. Naopak pri vyššej životnej úrovni povinného môžu pod odôvodnené potreby spadať napr. vyššie uvedené tvorba úspor, ktorá síce nie je nevyhnutná, avšak môže dopomôcť k rozvoju oprávneného dieťaťa. Rozhodujúce sú vždy reálne zárobkové možnosti povinného dané ako jeho subjektívnymi vlastnosťami (vzdelaním, skúsenosťami, fyzickými možnosťami), tak objektívnymi skutočnosťami, ako je najmä prítomnosť pracovných príležitostí.

22. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Zohľadňujú sa aj jeho majetkové pomery a to, či má vyživovaciu povinnosť voči iným osobám. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného súd prihliada na druhej strane i vtedy, ak povinný bez náležitého odôvodnenia na seba berie neprimerané majetkové riziká, pochybne investuje, berie nevýhodné pôžičky, príp. sa vzdá lepších zárobkov, výhodnejšieho zamestnania a pod. Pri zmene zamestnania povinného na zamestnanie s nižším zárobkom súd povinne skúma okolnosti, za ktorých k uvedenej zmene došlo, a najmä či k nej došlo z dôležitých dôvodov, napr. zo zdravotných dôvodov povinného. V opačnom prípade by sa pri určovaní výživného vychádzalo zo schopností a možností povinného pred takouto zmenou zamestnania, resp. z majetkových pomerov, ktoré by tento mal, ak by svoj majetok nevystavoval neprimeraným majetkovým rizikám. Súd by v takomto prípade nemal brať ohľad na pokles príjmu povinného a pri určení výživného by mal vychádzať zo stavu, ako keby k zmene zamestnania povinného nedošlo. Pokiaľ sa preukáže, že na strane povinného došlo k poklesu alebo strate zárobku, či iného príjmu, súd musí skúmať dôvody, ktoré k tomu viedli (R 27/1970).

23. Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynie z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. S povinnosťou rodičov venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného a duševného rozvoja sa nezhoduje, ak niektorý z rodičov mení zbytočne alebo dokonca zámerne (v snahe docieľiť nižší rozsah vyživovacej povinnosti) doterajšie zamestnanie za menej výhodné.

24. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

25. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

28. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 ZoR rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, len ak sa zmenia pomery. Znamená to teda, že nevyhnutnou podmienkou pre rozhodnutie súdu o zmene výživného je zmena pomerov. Zmenou pomerov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností na jednej alebo druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým skutočnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom pre zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku, resp. v čase uzavretia dohody o výkone rodičovských práv a povinností.

34. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

35. V prejednávanej veci ohľadne návrhu matky sa jednalo o zvýšenie výživného a z týchto dôvodov bolo povinnosťou súdu skúmať hmotnoprávne podmienky pre zmenu skôr určenej vyživovacej povinnosti. Súd bol povinný posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, pričom nemohol opomenúť ani existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine zakotvujúcu právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (III.US 319/2015) Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľky - matky maloletých detí je dôvodný, pretože naposledy bolo o výživnom rozhodované v roku 2022 rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/43/2021 zo dňa 11.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.03.2022, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol, upravil práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 180 eur na maloletú A. a vo výške 120 eur na maloletú C. tak, ako je to uvedené v bode 4.5 odôvodnenia.

35.1 Počas posledného rozhodovania súdu bol príjem otca vo výške 1 224,47 eur. Z pripojeného spisu výdavky otca maloletých detí preukázané neboli a preto súd mal za to, že pozostávali z bežných nákladov na stravu, ošatenie a hygienické potreby. V čase rozhodovania súdu bol otec zamestnaný u zamestnávateľa Kongsberg Automotive s.r.o. Vrábľa, Hlavná 48.

35.1.1 V čase rozhodovania súdu mal súd preukázané, že otec maloletých detí pracuje v zahraničí v Holandsku tak, ako sám uvádzal v mailovej správe zo dňa 20.11.2025 č.l. 73. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca maloletých detí vyplýva, že od 01.04.2019 do 30.04.2022 bol otec zamestnaný u posledného zamestnávateľa tak, ako je vyššie uvedené. Následne bol evidovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa ANTHONY COMPANY s.r.o. Svidník, MUDr. Pribulu 1 v období od 16.06.2023 do 10.10.2023, od 11.10.2023 do 31.10.2023, od 27.11.2023 do 30.04.2024, od 01.10.2024 do 20.12.2024. Otec maloletých detí nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, ani dávky v hmotnej núdzi. Zo správy dožiadaného úradu ÚPSVaR Revúca zo dňa 05.12.2025 mal súd preukázané, že matka otca uviedla, že sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, je odcestovaný, pracuje niekde v zahraničí v Nemecku alebo v Holandsku. Ich kontakt je len sporadický a poskytla telefónne číslo. Z výplatných pásov otca na č.l. 101 – 130 mal súd preukázané, že ročný plat otca by mal byť vo výške 30 000 eur. Z predloženej referencie na č.l. 192 vyplýva, že otec bol zamestnaný na základe zmluvy s agentúrou od 03.03.2025 do 16.03.2025, od 17.03.2025 do 22.06.2025, od 09.09.2025 do 12.10.2025, od 13.10.2025 do 18.01.2026. Otec maloletých detí uviedol, že vo februári 2026 sa nachádzal na Slovensku, konkrétne počas telefonického rozhovoru s kolíznym opatrovníkom dňa 17.02.2026. Oznámil, že od 01.01.2026 je nezamestnaný, čo však nekorešponduje s predloženou referenciou, kde je uvedené, že bol zamestnaný do 18.01.2026. Dňa 20.02.2026 by mal vycestovať do Holandska za účelom hľadania si zamestnania. Podľa vlastných vyjadrení bol príjem otca v čistom vo výške 370 eur týždenne. Na základe týchto skutočností by príjem otca mesačne predstavoval sumu 1480 eur. Ak z uvedeného príjmu otec zaplatí zvýšené výživné vo výške 530 eur, zostane mu suma vyššia ako je minimálna mzda na Slovensku v roku 2026. Súd mal za to, že určené výživné bude otec schopný platiť, čo v neposlednom rade sám i uznal a uviedol kolíznemu opatrovníkovi, kde súhlasil so zvýšením výživného. Súd poznamenáva, že i napriek predloženým výplatným páskam a tvrdením otca je potrebné vychádzať zo všeobecne známych skutočností, kedy minimálna mesačná mzda v Holandsku za mesiac v roku 2026 predstavuje sumu 2 374 eur u zamestnanca staršieho ako 21 rokov. Náklady na bývanie predstavujú maximálne 25% z minimálnej mzdy. Po odpočítaní nákladov na bývanie by otcovi mala zostať suma vo výške 1 780 eur. Bolo by iracionálne sa domnievať, že otec by pracoval v zahraničí za nižšiu sumu, ako je minimálna mzda. Výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami. Vprejednávanej veci je nepochybné, že otec nad rámec výživného na výživu maloletých detí nijakým spôsobom neprispieva, nekontaktuje ich a v neposlednom rade nemá žiadne výdavky počas prázdnin a voľného času maloletých detí. Súd nepopiera, že otec si začal plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume až pod tlakom, po podaní návrhu matkou. Zvýšené výživné na maloleté dieťa Lilien pri minimálnom príjme otca vo výške 1 780 eur po odpočítaní nákladov na bývanie predstavuje 15,7% z príjmu otca a zvýšené výživné na maloleté dieťa Emily predstavuje 14% z príjmu otca s tým, že takto zvýšené výživné je v súlade i s metodickými tabuľkami Ministerstva spravodlivosti pri zohľadnení počtu vyživovacích povinností otca a veku maloletých detí. Výživné na maloletú A. by malo predstavovať 16% z príjmu otca a výživné na maloletú Emily by malo predstavovať 14% z príjmu otca. Súd nerozporoval ďalšie výdavky otca pozostávajúce z nákladov na stravu a splátku úverov, pretože mal za to, že sú primerané, nenadhodnotené a všeobecne známe.

35.2 V čase posledného rozhodovania súdu matka poberala čiastočný invalidný dôchodok vo výške 226 eur, rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 51 eur a dostala posledný rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur. Bývala v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispievala na náklady na bývanie sumou 150 eur mesačne. Nevlastnila žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok.

35.2.1 V čase rozhodovania súdu matka maloletých detí poberala invalidný dôchodok vo výške 300,70 eur od 01.01.2025 a jej čistý mesačný príjem je vo výške 898,02 eur. Okrem toho matka poberala rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 120 eur mesačne. Rodičom prispieva na náklady na bývanie vo výške 200 eur a spláca pôžičku vo výške 99,90 eur mesačne. Okrem toho má náklady na stravu vo výške asi 200 eur, ošatenie, obuv a hygienické potreby do 100 eur. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že matka je evidovaná dlhodobo v očnej ambulancii a kožnej ambulancii, vidí len na 40% a z týchto dôvodov poberala i invalidný dôchodok. Ak otec maloletých detí bude prispievať na ich výživu sumou 280 eur a 250 eur s tým, že rovnako vyživovaciu povinnosť má i matka po zohľadnení každodennej osobnej

starostlivosti minimálne vo výške 50 a 60 eur mesačne, bude matka schopná pokryť všetky pravidelne sa opakujúce mesačné výdavky na maloleté deti.

35.3 Výdavky na maloleté dieťa Lilien v čase posledného rozhodovania súdu predstavovali sumu 275,50 eur, ktorá pozostávala z nákladov na stravu 120 eur, detská kozmetika 17,50 eur, oblečenie 35 eur, čistiace prostriedky 5 eur, náklady v škole 12 eur, náklady na tanečnú 10 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 50 eur, miestny poplatok za komunálny odpad 1 euro, náklady na rodinné aktivity 25 eur.

35.3.1 Výdavky na maloleté dieťa Lilien v čase rozhodovania súdu súd uznal vo výške 380 eur, ktoré pozostávajú z nákladov na stravu 150 eur, oblečenie a obuv 55 eur, hygienické potreby a kozmetika 25 eur, školské pomôcky 15 eur, jednorazové výdavky na začiatku šk. roka 97 eur, náklady v škole 26,50 eur, výlety a voľný čas 30 eur, vreckové 10 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 64 eur. Súd mal za to, že zvýšené výdavky matkou sú primerané, vzhľadom na vek a potreby maloletého dieťaťa, ako aj jeho zdravotný stav. Súd poznamenáva, že otec výdavky na maloleté dieťa uvádzané v návrhu nerozporoval.

35.4 Výdavky na maloleté dieťa Emily v čase posledného rozhodovania súdu pozostávali z nákladov na stravu 100 eur, detská kozmetika 17,50 eur, oblečenie 25 eur, čistiace prostriedky 5 eur, náklady v škôlke 40 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 50 eur, miestny poplatok za komunálny odpad 1 euro, náklady na rodinné aktivity 25 eur.

35.4.1 Výdavky na maloleté dieťa v čase v čase rozhodovania súdu pozostávajú z nákladov na stravu 130 eur, oblečenie a obuv 50 eur, hygienické potreby a kozmetika 25 eur, školské pomôcky 10 eur, jednorazové výdavky na začiatku šk. roka 97 eur, náklady v škole 30 eur, výlety a voľný čas 30 eur, vreckové 10 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 64 eur. Celkové výdavky na maloleté dieťa vo výške 350 eur. Súd poznamenáva, že otec výdavky na maloleté dieťa uvádzané v návrhu nerozporoval.

36. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, pretože od posledného rozhodovania súdu došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov. Pri vyhovení návrhu matky na zvýšenie výživného súd vychádzal z preukázanej zmeny pomerov, ako aj súhlasného stanoviska otca. Súd považoval za preukázané, že príjem otca je minimálne vo výške všeobecne známych skutočností ohľadne príjmu minimálnej mzdy zamestnanca v Holandsku, ktorý má viac ako 21 rokov a je vo výške 1780 eur po odpočítaní 25% nákladov na bývanie. Uvedená suma sa v podstate približuje i tvrdeniam otca, ktorý uviedol, že jeho príjem je vo výške 1 500 eur v čistom a v podstate to mal súd preukázané i z predložených týždenných výplatných pások otca. Zvýšené výživné na maloletú A. predstavuje 15,7 % z príjmu otca a zvýšené výživné na maloletú Emily predstavuje 14 % z príjmu otca. Výdavky na maloleté deti sa od posledného rozhodovania zvýšili a súd uznal pravidelne sa opakujúce výdavky na maloletú A. vo výške 380 eur a na maloletú C. vo výške 350 eur. Aktuálny príjem matky v čase rozhodovania súdu pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 300,70 eur a z čistej mzdy mesačne vo výške 898,02 eur s tým, že matka má zdravotný hendikep, z dôvodu ktorého poberá i invalidný dôchodok a je vidiaca len na 40%. Súd poznamenáva, že nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že je pravdou, že otec sa snaží zabezpečiť finančné prostriedky, aby si mohol plniť riadne vyživovaciu povinnosť, ktorú si začal plniť vo vyššej sume na žiadosť matky od októbra 2025 na základe ich vzájomnej komunikácie, avšak súd dáva do pozornosti otca, že je potrebné nadviazať vhodný kontakt s maloletými deťmi, ktoré sa jednoznačne vyjadrili, že chcú byť s otcom v kontakte a v neposlednom rade sa snažiť o rozvoj vzájomných citových väzieb tak, aby do budúcnosti bolo možné realizovať i styk s maloletými deťmi minimálne tak, ako bol upravený v poslednom rozsudku ohľadne styku.

37. Zročné výživné vo vzťahu k maloletej A. za obdobie od 07.10.2025 do 28.02.2026 vo výške 227 eur, pozostáva zo sumy 77 eur (za 24 dní v mesiaci október 2025) a zo sumy 400 eur (za mesiace november 2025 až február 2026 4x 100 eur), kde súd vychádzal z toho, že doteraz určené výživné vo výške 180 eur bolo riadne zaplatené a vyrovnané a súd odpočítal sumu 250 eur, ktorú otec plánil nad rámec výživného tak, ako to potvrdila matka, pretože otec od októbra 2025 posielal na obe maloleté deti spolu sumu 400 eur. V neposlednom rade to vyplýva i zo vzájomnej komunikácie rodičov na č. 15. Súd povolil zročné výživné otcovi maloletého dieťaťa splácať v splátkach vo výške 20 eur mesačne podľa § 232 CSP s tým, že i uvedenú sumu bude schopný otec maloletého dieťaťa z preukázateľného príjmu zaplatiť bez akejkoľvek ujmy. Výška splátky je primeraná výške zročného výživného.

37.1 Zročné výživné vo vzťahu k maloletej C. za obdobie od 07.10.2025 do 28.02.2026 vo výške 370 eur, pozostáva zo sumy 100 eur (za 24 dní v mesiaci október 2025) a zo sumy 520 eur (za mesiace november 2025 až február 2026 4x 130 eur), kde súd vychádzal z toho, že doteraz určené výživné vo výške 120 eur bolo riadne zaplatené a vyrovnané a súd odpočítal sumu 250 eur, ktorú otec platil nad rámec výživného tak, ako to potvrdila matka, pretože otec od októbra 2025 posielal na obe maloleté deti spolu sumu 400 eur. V neposlednom rade to vyplýva i zo vzájomnej komunikácie rodičov na č.l. 15. Súd povolil zročné výživné otcovi maloletého dieťaťa splácať v splátkach vo výške 30 eur mesačne podľa § 232 CSP s tým, že i uvedenú sumu bude schopný otec maloletého dieťaťa z preukázateľného príjmu zaplatiť bez akejkoľvek ujmy. Výška splátky je primeraná výške zročného výživného.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti a procesný predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).