

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29Em/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825204225
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3825204225.4

Uznesenie

29Em/1/2025

Okresný súd Prievidza vo veci výkonu rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, na návrh oprávneného – otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., XX. XXXXXXXX XXXX/XX, proti povinnej – matke C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., XX. XXXXXXXX XXXX/XX, v konaní zastúpenej JUDr. Zuzanou Herichovou, advokátkou so sídlom v Partizánskom, R. Jašíka 158/8, evidovanou v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod číslom 7908, takto

rozhodol:

29Em/1/2025

Súd návrh otca na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.11.2024 vo veci vedenej pod spisovou značkou 29P/29/2024, zamietla.

odôvodnenie:

29Em/1/2025

(1) Súd na návrh navrhovateľa – oprávneného – otca maloletých detí začala dňa 01.09.2025 konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 29P/29/2024 zo dňa 18.11.2024 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi.

(2) Otec sa domáhal výkonu rozhodnutia z dôvodu, že matka – povinná mu neumožnila stretnutie s deťmi z dôvodu, že v daný deň teplota dosahovala 29°C a ďalej pre chorobu detí.

(3) K návrhu pripojil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 18.11.2024 vo veci sp. zn. 29P/29/2024.

(4) Uznesením zo dňa 08.09.2025 súd ustanovil deťom na zastupovanie v tomto konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

(5) Žiadosťou zo dňa 08.09.2025 súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o prešetrovanie plnenia rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi B. a o podanie písomnej správy. Výzvou z rovnakého dňa súd vyzval matku, aby sa k návrhu vyjadrila a aby uviedla dôvody, pre ktoré nerešpektuje rozhodnutie o styku otca s deťmi. Zároveň ju upozornil na následky nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu.

(6) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v práve zo dňa 23.09.2025 uviedol, že rodičia sa dohodli na realizácii stretnutí otca s deťmi v iný čas ako uvedený v rozsudku vzhľadom k režimu detí. Vyskytovali sa však konflikty pri preberaní detí. Dňa 30.05.2025 bolo vypracované odporúčanie na vykonávanie odborného poradenstva. Dňa 13.08.2025 bolo na základe súhlasu oboch rodičov vypracované nové odporúčanie na opätovné nadviazanie spolupráce a vyhľadanie odborného poradenstva v CDR Orchidea n.o. Partizánske, ktoré sa však nepodarilo zrealizovať. Matka popiera, že by otcovi bránila stretávať sa s deťmi, hoci ich na stretnutia motivuje, deti stretnutia odmietajú. Matka len raz odmietla zrealizovať stretnutie, pretože otec nereflektoval na potreby detí a kompromisné riešenie. Otec sa vyjadruje v prítomnosti detí podľa matky vulgárne a na adresu matky a jej rodičov vyvoláva v prítomnosti detí konflikty.

- (7) Zo záverečnej správy Orchidea n.o. Partizánske zo dňa 28.07.2025 vyplýva, že Centrum malo poskytnúť rodičom sociálne a iné odborné poradenstvo. Dňa 13.06.2025 sa uskutočnilo úvodné stretnutie s rodinou, otec však nevykazoval plnú participáciu na intervencii (venoval sa mobilnému telefónu). Dňa 25.06.2025 sa uskutočnilo individuálne sociálne poradenstvo s matkou. Dňa 26.06.2025 bol otec telefonicky kontaktovaný za účelom dohodnutia termínu ďalšej intervencie, uviedol, že sa pravdepodobne nebude môcť vzhľadom na pracovnú vyťaženosť zúčastniť. Dňa 30.06.2025 otec e-mailom Centru oznámil, že žiada o ukončenie spolupráce z dôvodu vysokého výživného na matku a deti. Následne pokračovali individuálne sedenia s matkou.
- (8) Z e-mailovej správy zo dňa 22.09.2025 vyplýva, že Centrum pre deti a rodiny Orchidea n.o. súhlasilo s vykonávaním ďalších opatrení pre rodičov a maloletých. Otec sa ale vyjadril, že nebude sa môcť dostaviť na podpis dohody, trvá výlučne na tom, aby sa podpis dohody a prevzatie rodiny uskutočnilo pri jeho preberaní si detí. Dňa 17.09.2025 sa podpis dohody nezrealizoval z dôvodov na strane Centra. Matka absolvovala individuálne poradenstvo.
- (9) Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila, pričom vo vyjadrení uviedla, že otec ju neinformuje vopred, či príde. Zo 45 stretnutí ju 26 krát neinformoval. K stretnutiu nedošlo 9.8.2025, kedy boli vysoké horúčavy a výstrahy pred vysokými teplotami. Ponúkla mu náhradné termíny, ktoré on odmietol. Teplota v ten deň bola v tieni 35°C. V decembri 2024 boli deti choré, otcovi ponúkla, aby za nimi prišiel na kratší čas, čo on odmietol. Otec chodí na stretnutia s maloletými nepravidelne a s veľkými pauzami. Pri stretnutiach otca s maloletými dochádza ku konfliktom medzi otcom a matkou a medzi otcom a inými rodinnými príslušníkmi matky. Matka navrhla návrh otca zamietnuť.
- (10) Z matkou predložených fotografií vyplýva, že dňa 09.08.2025 o cca 11:00 hod a o cca 17:00 hod jej teplomer na okne nameral teplotu 34°C.
- (11) Z predloženej elektronickej komunikácie rodičov vyplýva, že matka otca v decembri 2024 informovala o chorobe detí a o tom, že v jej dôsledku chodia len na polhodinové prechádzky v kočíku. Matka ponúkla otcovi náhradné stretnutie na kratší čas, čo otec odmietol.
- (12) Matka dňa 05.12.2024 informovala lekárku detí o respiračnom ochorení detí.
- (13) V auguste 2025 matka navrhla otcovi, aby prišiel na stretnutie ráno z dôvodu extrémnych teplôt, čo otec odmietol. Otec trval na stretnutí s deťmi napriek varovaniu pred vysokými teplotami, stretnutie navrhoval posunúť na 15:00, inú zmenu odmietol, trval na stretnutí podľa rozhodnutia súdu a matke sa vyhrážal zavolaním polície.
- (14) Z pokynov lekárky maloletých vyplýva, že v čase horúčav by sa mali vyhnúť priamemu slnku v čase od 10:00 hod do 16:00 hod. Po respiračnej infekcii by mali absolvovať skrátené prechádzky, od 10 až po postupne 45 minút.
- (15) Elektronická komunikácia rodičov ohľadom detí je zo strany otca konfrontačná, urážlivá voči matke („...netrep pičoviny...“, „...ty chudera...“).
- (16) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 28.01.2026 vyplýva, že problémy v komunikácii rodičov evidujú už od apríla 2025. Pramenia zo vzájomnej nedôvery a z rôznych predstáv o zabezpečovaní potrieb detí a odlišných výchovných prístupov. Rodine bola poskytnutá psychologická pomoc, spoluprácu s CDR sa však nepodarilo nadviazať. Poukázali na možnosť zväziť psychologické poradenstvo pre rodičov.
- (17) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 16.01.2026 vyplýva, že deti pred vypracovaním správy otec videl 10.01.2026 na dve hodiny – od 14:00 do 16:00. Z dôvodu choroby detí ich 16.01. nenavštívil. Matka mu v prípade choroby detí neponúkne náhradný termín stretnutí. Lekárka mu mala naznačiť, že zdravotný stav detí nebol vážny. Dňa 10.01.2026 stretnutie prebehlo pokojne.
- (18) Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomne uviedla, že z 84 stretnutí, na ktoré otec neprišiel 55-krát nedal matke vedieť vopred, že nepríde. Zo 126 stretnutí sa 42 neuskutočnilo. Matka rozsudok rešpektuje. Poukázala na nezáujem otca o spoluprácu s CDR a predložila písomný sumár stretnutí otca s maloletými.
- (19) Na pojednávaní dňa 04.02.2026 súd vypočul oboch rodičov. Otec uviedol, že mu matka odoprela stretnutie s deťmi 01.11., na čo matka uviedla, že ho kontaktovala, že sú chorí a išla s deťmi k lekárovi, lebo sa im pohoršilo. Otec zavolať na matku policajtov. Lekárka povedala, že majú byť doma a v kľude.
- (20) Vzhľadom k tomu, že otec popieral teplotu v spornom dni 09.08.2025, súd preveril prostredníctvom siete internet stav počasia v uvedený deň a zistil, že boli teploty od 31°C do 35°C a jasno. Boli vydané výstrahy pred horúcim počasím.
- (21) Otec uviedol, že od začiatku roku 2026 sa uskutočnili dve stretnutia, potom boli deti choré. Nebol termín, kedy by deti neboli choré, ktorého by sa otec nezúčastnil. V decembri 2025 boli dve stretnutia z ôsmich, na šiestich nebol otec kvôli práci. V novembri bol na štyroch stretnutiach a na štyroch nebol kvôli práci. Okrem termínov uvedených v jeho podaniach a nespochybnenej chorobe detí neboli prípady,

že by mu matka neumožnila stretnutie s deťmi. K stretnutiam v CDR podľa otca nedošlo z finančných dôvodov na jeho strane. Otec odmietol kratšie stretnutia s deťmi (matka mu ponúkala stretnutie na 20 minút).

(22) Matka uviedla, že vždy, kedy stretnutie nedovolila, bol na to dôvod. Poprela tvrdenie otca, že navštívil detskú lekárku detí spolu so svojou matkou. Otec jej napíše tri dni predtým, že nepríde, ak by jej napísal dostatočne skoro, mohli by sa dohodnúť.

(23) Súd zamietol návrh právnej zástupkyne matky na vyžiadanie rozpisu služieb otca za rok 2025, pretože takýto dôkaz by bol z hľadiska predmetu tohto konania nadbytočný. Súd tu neposudzuje, kedy sa otec bez pracovných dôvodov na svojej strane nezúčastnil stretnutí s deťmi. Súd posudzuje len, či matka bezdôvodne bráni alebo nebráni stretnutiam otca s deťmi, k čomu navrhnutý dôkaz slúžiť nemôže.

(24) Súdu je z jeho činnosti známe, že na tunajšom súde prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod spisovou značkou 29P/88/2025, pričom konanie doposiaľ skončené nebolo.

(25) Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

(26) Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

(27) Podľa § 374 ods. 1 CMP súd na prejednanie vecí nariadi pojednávanie.

(28) Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

(29) Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

(30) Podľa § 377 ods. 1 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

(31) Podľa § 379 ods. 1 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

(32) Podľa § 384 ods. 1 CMP ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

(33) Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

(34) Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na výkon rozhodnutia nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec mal podľa vykonateľného rozhodnutia tunajšieho súdu o úprave jeho styku s deťmi právo stretnúť sa s deťmi celkom 126-krát. Z toho sa uskutočnilo 42 stretnutí. Otec uvádza v návrhu, že sa nestretol s deťmi v decembri 2024 pre chorobu detí a raz v lete, keď teplota dosahovala 29°C. Inak mu matka v stretnutiach s deťmi (okrem choroby, pričom vtedy dôvod na neuskutočnenie stretnutí uznal) nebránila.

(35) V decembri 2024 matka otca o chorobe detí informovala a umožnila mu stretnutie po kratšiu dobu, čo ale otec odmietol. Choroba detí môže byť dôležitým dôvodom, aby sa neuskutočnilo ich stretnutie s otcom, alebo aby sa uskutočnilo (ak sú príznaky miernejšie) v kratšom intervale. Ak by malo byť rozhodnutie vykonané aj napriek tomu, že zdravotný stav detí to neumožňuje, alebo to umožňuje len v obmedzenom rozsahu, bol by taký výkon rozhodnutia v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, čo je nepripustné. Otázkou náhradných termínov v prípade objektívnych dôvodov nerealizovať stretnutie otca s deťmi, ktoré by boli na strane matky alebo detí, bude súd riešiť v konaní o veci samej vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 29P/88/2025. Vyriešenie tejto otázky presahuje rámec konania o výkon rozhodnutia.

(36) V auguste 2025 bola extrémne vysoká teplota, počas ktorej sa neodporúčal pobyt detí, starších či chorých ľudí vo vonkajšom prostredí. Dňa 09.08.2025 bolo 34°C v tieni nielen podľa fotografií predložených matkou, ale aj podľa internetového portálu sledujúceho počasie. Z komunikácie rodičov vyplýva, že otec odmietol stretnúť sa v ten deň s deťmi v inom – vhodnejšom čase a trval na stretnutí o 13:30 alebo o 15:00. Takýto postoj otca súd považuje za rozporný so záujmom maloletých detí. Otec mohol a mal stretnutie v tento deň realizovať skôr alebo neskôr, tak aby deti neohrozil extrémnymi teplotami, s prihliadnutím k tomu, že čas s nimi trávi kočikovaním vo vonkajšom prostredí. Záujem detí na zachovaní ich zdravia mal v tomto prípade prednosť pred záujmom otca realizovať stretnutie s nimi v súdom určenom čase.

(37) Tretí prípad nerealizovania stretnutia z dôvodov na strane detí otec uvádza dňa 01.11.2025. Matka k tomu uviedla, že deti náhle ochoreli a matka s nimi išla k lekárovi. Otec dohodu s matkou odmietol. Aj v tomto prípade teda dôvodom nezrealizovania stretnutia bol zdravotný stav detí.

(38) Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že prípady, kedy nedošlo k stretnutiu otca s deťmi z dôvodu, že by mu v tom zabránila matka, sú len výnimočné a všetky boli odôvodnené chorobou detí alebo v jednom prípade extrémnymi poveternostnými podmienkami. Nerealizovanie stretnutí otca s deťmi v týchto termínoch preto súd považuje za odôvodnené okolnosťami ohrozujúcimi zdravie detí v prípade, ak by sa uskutočnili. Inak žiadne systematické bránenie stretnutiam otca s deťmi zo strany matky zistené nebolo. Preto ani nebol dôvod na výkon rozhodnutia súdu (matka sa rozhodnutiu dobrovoľne podrobuje).

(39) Súd vníma aj náznaky v podaniach kolízneho opatrovníka, ktorý poukazuje na možnosť odborných konzultácií rodičov. O tejto otázke však v tomto konaní nerozhodoval, pretože komunikáciu rodičov (nedostatok v jej efektívnosti) bude súd riešiť v konaní o veci samej o úprave rodičovských práv a povinností, ktoré beží paralelne s týmto konaním. Účelom výkonu rozhodnutia je zabezpečiť, aby sa rozhodnutie zo strany povinných osôb realizovalo. V tomto prípade sa ale rozhodnutie realizuje, preto nie je dôvod v konaní o výkon rozhodnutia ďalej pokračovať (a vykonávať v ňom ďalšie procesné úkony).

(40) Súd ešte raz na záver považuje za potrebné uviesť, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 29P/88/2025 bude rozhodovať nielen o vyživovacej povinnosti otca (v súlade s tým podaným návrhom), ale aj o zmene úpravy styku (rodičia sa dohodli na zmene časov styku), ale bude ex officio uvažovať aj o rozhodnutí o úprave prípadných náhradných stretnutí otca s deťmi pre prípad, ak by sa stretnutie neuskutočnilo z dôležitých dôvodov na strane detí alebo matky v súdom určených termínoch, ale aj o prípadnom výchovnom opatrení (odbornom poradenstve).

(41) Keďže týmto rozhodnutím nebol výkon rozhodnutia zastavený, súd o trovách konania nerozhodoval (§ 391 CMP).

Poučenie:

29Em/1/2025

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. (§ 377 ods. 2 CMP)

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.