

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121010371
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7121010371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júla 2021 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. D., nar. XX. januára XXXX v D., trvale bytom D., Z. XX,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

uznáva sa za vinného, že

1) v Košiciach a inde v období od 18.1.2019 do 28.6.2019 ako rodič a zákonný zástupca mal. L.K., nar. XX.XX.XXXX, žiačky 7.B triedy Základnej školy Ľudovíta Fullu, ul. Maurerova č. 21 v Košiciach, aj napriek viacerým upozorneniam zo strany školy nedbal o to, aby jeho dcéra riadne chodila do školy, umožnil jej viesť záhaľčivý život, následkom čoho mal. L.K. v uvedenom období školského roka 2018/2019 vymeškala spolu 343 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ju takto vystavil nebezpečenstvu spustnutia,

t e d a

v bode 1

- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

v bode 1

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/61/2019 zo dňa 27. januára 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, ktorým bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

2) v Košiciach a inde obvinený Miroslav Kaleja v období od 2.9.2019 do 28.2.2020 ako rodič a zákonný zástupca mal. L.K., nar. XX.XX.XXXX, žiačky 7.B triedy Základnej školy Ľudovíta Fullu, ulica Maurerova č. 21 v Košiciach, aj napriek viacerým upozorneniam zo strany školy nedbal o to, aby jeho dcéra riadne chodila do školy, umožnil jej viesť záhaľčivý život, následkom čoho mal. L.K. v období od 2.9.2019 do 28.2.2020 školského roka 2019/2020 vymeškala spolu 220 neospravedlnených vyučovacích hodín a v období od 28.2.2020 do 12.3.2020 školského roka 2019/2020 vymeškala ďalších 31 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ju takto vystavil nebezpečenstvu spustnutia,

t e d a

v bode 2

- vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

v bode 2

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

podľa 211 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.