

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 4T/58/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010388  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225010388.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/40/2025-4251 zo dňa 13. novembra 2025, ktorým bol A. B. B. XX.XX.XXXX C. D., uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinený :

A. B. B. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom E., prechodne bytom E. – C. F. G. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

je vinný, že

1)

dňa 21. marca 2025 v čase okolo 21,00 hod. v Komárne na Palatínovej ulici cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do vchodu číslo 59 bytového domu so súpisným číslom XXXX, následne prešiel do pivničných priestorov, kde páčidlom, ktoré mal pri sebe, odstránil visiaci zámok z dverí pivnice prislúchajúcej k bytu číslo 16, ktorého vlastníkami a oprávnenými užívateľmi sú F. H., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželka I. H., nar. XX.X.XXXX a z pivnice odcudzil pánsky bicykel zn. CUBE Natura allroad 'N' black 2022 graphite s označením 546100-58, čím spôsobil pre poškodeného F. H. škodu vo výške 280.- eur,

2)

dňa 15. apríla 2025 v presne nezistenom čase v ranných hodinách v Komárne na Selyeho ulici cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do vchodu číslo 3 bytového domu so súpisným číslom XXXX, následne prešiel do pivničných priestorov, kde železnou tyčou odstránil visiaci zámok z mreží slúžiacich na zabezpečenie dverí vedúcich do priestoru používaného obyvateľmi domu na odkladanie bicyklov, odkiaľ odcudzil pánsky bicykel zn. KTM tmavomodrej farby, čím spôsobil poškodenému J. D., nar. X.X.XXXX škodu vo výške 400.- eur, a takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 75/2021 zo 6. júna 2024, právoplatným dňa 6. júna 2024 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu,

3)

v presne nezistenom čase od 13.00 hod. do 17.30 hod. dňa 5. mája 2025 v meste Nové Zámky, nezisteným spôsobom vošiel do bytového domu na K. F. D. G. XXXX/XX, B. J., prešiel do nebytových pivničných priestorov, kde kovovou tyčou poškodil a vylomil vložku FAB v bielych vstupných dverách

do pivnice, odkiaľ odcudzil matný čierno-ružový dámsky horský bicykel značky Kross bez zistených markantov, čím poškodenej H. L. H., narodenej XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom B. K. G. XXXX/XX, B. J., spôsobil podľa odborného vyjadrenia škodu krádežou vo výške 250.- eur a škodu poškodením vložky FAB vo výške 15.- eur, a takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 75/2021 zo 6. júna 2024, právoplatným dňa 6. júna 2024 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu,

teda

v bode 1)

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním a

v bode 2) a 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal,

v bode 1)

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona

a

v bode 2) a 3)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 4T/13/2025 zo dňa 20. februára 2025, právoplatného dňa 16. októbra 2025, ktorým bol obvinenému A. B. B. XX.XX.XXXX C. D., podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) a § 38 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré majú v uvedenom výroku o treste svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému F. H. nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, E., škodu vo výške 280.- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený F. H. nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, E., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému J. D. nar. X. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, E., škodu vo výške 400.- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená J. D. nar. X. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, E., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej H. L. H. nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom B. K. G. XXXX/XX, B. J., škodu vo výške 265.- eur,

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená H. L. H. nar. XX. XXXXXXX XXXX, trvale bytom B. K. G. XXXX/XX, B. J., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).