

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7T/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010424  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010424.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 20. 07. 2021 konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Sopkovou v trestnej veci obžalovaného Z. K., H.. XX. XX. XXXX N. Ž. H. D., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Z. K., H.. XX. XX. XXXX N. Ž. H. D., R. C. Z. Ž. H. D., R. Č. N. Ú. H. N. N. B. Ú. H. N. R. X. K. C. C., E.É. X

r o z h o d o l :

1. dňa 14. 04. 2021 v čase od 10.50 h do 11.30 h N. Z. Š. H. V. Š. X, C. C., z priestoru šatne vedľa kuchyne nachádzajúcej sa na prízemí, z neuzamknutej skrinky vzal z kabelky patriacej A. U., H.. XX. XX. XXXX, C. S.A. XX, C. C., Č. E. S. N. D. XX,XX G., v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť XX,XX G., platobná karta R. C. B.. K.. Č.. XXXX XXXX XXXX XXXX, T. E. Ú. P.: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, patriacemu A. U., kde následne z platobnej karty dňa 14. 04. 2021 v čase o 12.01 h v prevádzke L. A. S., S. XX, C. C., vykonal bez vedomia a súhlasu vlastníka účtu dve neoprávnené bezhotovostné platby a to v hodnote XX,XX G. a v hodnote XX,XX G.ur, čím spôsobil tak A. U. škodu krádežou vo výške XX,XX Eur a škodu použitím bankomatovej karty vo výške XX,XX Eur

2. dňa 15. 03. 2021 v čase okolo 15.00 h zo stola nachádzajúceho sa v učebni Č.. XX v priestoroch T. Š. A. C. na C. V. Č.. X N. C. C., N. H. T.. D. XXX O., K. U., N. Č. L. K. H. E. B. R. T.. D. Z. R., K. U., N. Č. C., a to tak, že cez odomknutý zadný vchod vošiel do priestorov školy, odkiaľ sa presunul na prvé poschodie a tam vošiel do otvorenej triedy, pričom tieto veci si vložil pod svoju bundu a následne vyšiel von z priestorov školy, čím uvedeným konaním vznikla škoda krádežou pre T. Š. K. Z. Š. A. C., C. X, C. C. N. N. XXX,XX G.,

t e d a

v bode 1. a 2. obžaloby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a v bode 1. obžaloby si súčasne neoprávnenne obstaral platobný prostriedok a tento platobný prostriedok neoprávnenne použil,

č í m s p á c h a l

v bode 1. a 2. obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný v bode 1. obžaloby v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej A. U., H.. XX. XX. XXXX, C. S. XX, C.Á. C., škodu vo výške XX,XX Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú A. U., H.. XX. XX. XXXX, C. S. XX, C. C., so zvyškom svojho uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Základnej škole s materskou školou Jána Bakossa, Bakossova 5, Banská Bystrica, škodu vo výške XXX,XX Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Tatra banka, a. s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, škodu vo N. XX,XX Eur.

## O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 04. 06. 2021 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 98/21/6601 na X.. Z. K. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaný v bode 1. obžaloby v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd uznesením na výsluchu dňa 15. 06. 2021 po podaní obžaloby postupom podľa § 238 ods. 4 Trestného poriadku rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Okresný súd Banská Bystrica trestným rozkazom sp. zn. 7T/16/2021 zo dňa 15. 06. 2021 uznal obžalovaného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a uložil mu trest odňatia slobody. Voči trestnému rozkazu podal obvinený odpor dôvodiac, že uložený trest v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov považuje za neprimerane prísny.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný Z. K. na hlavnom pojednávaní urobil dňa 20. 07. 2021 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazuje predovšetkým samotná výpoveď obžalovaného, ktorý sa ku skutkom priznal, tieto aj oľutoval. Kradol preto, že nemal dostatok finančných prostriedkov, nebola mu vyplatená odmena za prácu, ktorú vykonal. Veci, ktoré odcudzil, chcel predať

a získať za ne peniaze. Veci, ktoré nepredal, vrátil. Odcudzenú bankomatovú kartu použil na nákup a keď zistil, že je už zablokovaná, viac ju nepoužil a túto vrátil. Je ochotný nahradiť spôsobenú škodu. Okrem priznania sa obžalovaného zo spáchania skutkov usvedčujú aj zabezpečené fotodokumentácie, kamerové záznamy a tiež porovnávanie pachových stôp.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - Z. K..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli prečítané zápisnice o výpovediach svedkov - poškodených:

Poškodená A. U. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške XX,XX Eur, čo predstavuje odcudzenú hotovosť nachádzajúcu sa v peňaženke a cenu peňaženky a vo výške XX,XX G., čo predstavuje sumu výberov z jej bankomatovej karty.

Z. H. Š., splnomocnená za poškodenú Základnú školu s Materskou školou Jána Bakossa si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške XXX,XX Eur, čo predstavuje sumu, za ktorú poškodená kúpila H. T. D. XXX O. dňa 01. 12. 2019.

Poškodená Tatra banka, a. s. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške XX,XX Eur, čo predstavuje sumu neoprávnených odberov, ktoré banka zároveň nahradila poškodenej A. U..

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- č. l. 136 - 154: odborné vyjadrenie PEMMO s. r. o.,
- č. l. 197 - 217: správy na obžalovaného
- č. l. 233: lustrácia ZVJS
- č. l. 234 - 240: lustrácia CESDAP
- č. l. 241 - 242: odpis RT
- spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0Tp/114/2021

II.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnenne prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok a neoprávnenne použije platobný prostriedok, a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, podľa vlastných slov osobou, ktorá vyrastala bez podpory rodičov. Po výkone trestu odňatia slobody v roku 2020 bol zamestnaný u viacerých živnostníkov, ktorí ho ale nevyplatili. Nemal finančné prostriedky, žil u brata, ktorý má malé dieťa, kde už teda nemohol veľmi ostať, preto bol pod tlakom týchto okolností v podstate nútený zabezpečiť si finančné prostriedky krádežou. Keby mal dobrú prácu, tak by trestnú činnosť nepáchal.

Obžalovaný bol vo veku 32 rokov M. Š. (!) súdne trestaný a aj odsúdený, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Len v jednom prípade bol podmiennečne prepustený, avšak počas skúšobnej doby sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody. V jednom prípade mu bol uložený alternatívny trest - trest povinnej práce, ktorý vykonal. Inak mu boli ukladané

nepodmienečné tresty odňatia slobody (raz mu bolo od potrestania upustené). Obžalovaný od roku 2005 systematicky pácha majetkovú trestnú činnosť. Ostatný nepodmienečný trest vykonal dňa 18. 12. 2020.

Voči obžalovanému je vedené aj ďalšie trestné stíhanie Okresným riaditeľstvom PZ Banská Bystrica, odboru kriminálnej polície, pod sp. zn. ČVS: ORP-420/1-VYS-BB-2021 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za skutky v čase od 18.00 h dňa 11. 04. 2021 do dňa 16. 04. 2021 a od 11.00 h do 13.00 h dňa 05. 04. 2021.

Priestupkovo bol obžalovaný postihnutý šesťkrát, pričom dopustil sa aj priestupkov proti majetku.

Súd u obžalovaného zistil len jednu poľahčujúcu okolnosť - ku skutku sa priznal a tento oľutoval. Nemožno u neho vzhľadnúť poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v napomáhaní orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Bol síce súčinný, avšak jeho priznanie sa ku skutkom nepostačovalo na objasnenie a zdokumentovanie trestnej činnosti. Na druhej strane obžalovanému priťažovalo, že bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona).

Podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V prípade obžalovaného druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 219 ods. 2 Trestného zákona vzťahujúcim sa na najprísnejšie trestný skutok umožňujúcim obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere od jedného roka až do piatich rokov. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1, preto súd ukladal trest v zákonom stanovenej, neupravenej, trestnej sadzbe.

Ukladanie alternatívnych trestov (peňažný trest či trest domáceho väzenia) súd v prípade osoby obžalovaného nepovažuje za dostatočné. Obžalovaný nemá dostatok finančných prostriedkov, s trestom povinnej práce ani nevyslovil svoj súhlas. Nemalým faktorom ovplyvňujúcim ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody je aj to, že obžalovaný opakovane pácha trestnú činnosť, pričom ponaučením a výstrahou mu doteraz neboli ani predchádzajúce odsúdenia.

Berúc do úvahy vyššie uvedené súd dospel k presvedčeniu, že je nevyhnutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov, ktorého výkon určil ako nepodmienečný (aplikujúc ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona). Výmera trestu bola určená v súlade s jeho účelom, po zohľadnení osoby obžalovaného, okolností, za akých ku skutku došlo a v neposlednom rade aj s cieľom obžalovaného od páchania trestnej činnosti odradiť a ochrániť aj záujmy spoločnosti. V podmienkach trestu sa obžalovaný v rámci programu zaobchádzania môže podieľať na aktivitách, kultúrno - osvetovej činnosti a rovnako sa môže zúčastňovať aj prednášok zameraných na patologické javy, na predchádzanie protispoločenského konania. Uložený trest, pod polovicou hranice trestnej sadzby, súd považuje za je zákonný a správny, zodpovedajúci účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Pre výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže ostatný nepodmienečný trest vykonal obžalovaný dňa 18. 12. 2021, teda v posledných desiatich rokoch.

Poškodená A. U. si uplatnila škodu vo výške XX,XX Eur, čo predstavuje odcudzenú hotovosť nachádzajúcu sa v peňaženke a cenu peňaženky a vo výške XX,XX Eur, čo predstavuje sumu výberov z jej bankomatovej karty.

Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť jej škodu vo výške XX,XX Eur v súlade so závermi odborného vyjadrenia, pričom poškodená nepreukázala výšku škody za odcudzenú peňaženku vo výške XX,XX Eur. Rovnako nepreukázala, že by mala v peňaženke finančnú hotovosť vo výške XX,XX Eur, pretože obžalovaný uviedol, že sa v peňaženke finančná hotovosť nenachádzala. S uvedeným zvyškom teda poškodenú súd odkázal na samostatný civilný proces.

Suma vo výške XX,XX G. (neoprávnené platby jej bankomatovou kartou) nie je škodou na strane poškodenej A. U., keďže túto sumu jej Tatra banka, a. s. vyplatila. Práve poškodenej Tatra banke, a. s. tak vznikol nárok na náhradu škody vo výške XX,XX Eur, ktorú povinnosť uhradiť ju uložil obžalovanému.

Základnej škole s materskou školou Jána Bakossa bol odcudzený H. D. XXX O., ktorého cena podľa odborného vyjadrenia je XXX,XX G., kde povinnosť uhradiť túto škodu súd opäť uložil obžalovanému. Odcudzený tablet zn. D. Z. R. bol poškodenej škole vrátený.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.