

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 41P/55/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125207907  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7125207907.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Staničné námestie 9, 040 01 Košice, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. - E. F. a otec neuvedený, za účasti navrhovateľov: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, D. a J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, D., v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť navrhovateľov, G. H., nar. XX.XX.XXXX a J. H., nar. XX.XX.XXXX o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do ktorej bola zverená rozsudkom Mestského súdu Košice, spisová značka 41P/29/2024 zo dňa 08.08.2024.

II. Nariaďuje nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny D. – K., K. X, D..

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, a to na účet Centra pre deti a rodiny D. – K., K. X, D..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 28.3.2025 navrhovateľa žiadali, aby bola zrušená ich povinnosť zabezpečovať výchovu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX a tiež jej brata, maloletého L. B., nar. X.X.XXXX, ktorí im boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrhu bola pridelená spisová značka 41P/35/2025.

2. Svoj návrh navrhovateľa odôvodnili skutočnosťou, že maloletých súrodencov majú doma už 8 mesiacov, avšak ich výchovu nezvládajú, maloletí nie sú naučení na samostatnosť, nedodržiavajú hygienu, trpia nespavosťou, je nutné ich strážiť nielen cez deň, ale aj počas noci.

3. Uznesením č.k. 41P/35/2025-1 zo dňa 28.4.2025 súd návrh navrhovateľovi vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp.zn. 41P/55/2025.

4. Uznesením č.k. 41P/55/2025-9 zo dňa 5.3.2025 konajúci súd ustanovil maloletej A. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na zastupovanie v tomto konaní. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť a nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť.

5. Matka maloletej sa k návrhu navrhovateľov nevyjadrila.

6. Podľa informácií z Registra obyvateľov SR a prístupnej spisovej dokumentácie maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX pochádza z nemanželského zväzku matky C. B., nar. XX.X.XXXX a otca neuvedeného.

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 14P/71/2019 – 119 zo dňa 7.7.2020 súd nariadil maloletej ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny D. - K., K. X, D. a určil matke vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 30% životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktorú je povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny D. - K., K. X, D. odo dňa právoplatnosti rozsudku súdu opakovane do budúcnosti. Súd tiež vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Rozsudkom č.k. 41P/29/2024-66 zo dňa 8.8.2024 tunajší súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou rozsudkom Okresného súdu Košice II, spisová značka 14P/71/2019 zo dňa 07.07.2020 a zveril maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov G. H., nar. XX.XX.XXXX a J. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach. V III. výroku súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do budúcnosti. V IV. výroku súd rozhodol, že styk matky s maloletou sa neupravuje. Piatym výrokom súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.9.2024.

9. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 41P/29/2024-74 zo dňa 8.8.2024 tunajší súd doplnil rozsudok o VI. výrok, v ktorom vyslovil, že rozsudok zo dňa 8.8.2024 je vykonateľný doručením. Dopĺňací rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.9.2024.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.1.2026 súd zistil, že matka maloletej A. sa zdržiava v zahraničí na neznámom mieste a otec M. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý však nie je uvedený v rodnom liste maloletej, naposledy bytom I. XX, je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Spolu s maloletou A. bol do náhradnej osobnej starostlivosti manželov zverený aj brat maloletej, L. B. nar. X.X.XXXX. Dňa 22.01.2026 sa na úrad dostavili navrhovatelia spolu s maloletými deťmi L. a A.. Manželia uviedli, že u A. pretrváva problémové správanie, ďalej uviedli, že o deti sa starajú najlepšie ako vedia, kúpia im čo potrebujú, avšak deti nerešpektujú pravidlá domácnosti. Vzhľadom k tomu, že táto situácia pretrváva dlhodobo a s deťmi si nevedia rady, na návrhu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti trvajú. Navrhovatelia ďalej uviedli, že A. potrebuje odbornú pomoc, pokiaľ ide o jej neovládateľné správanie, ktoré im narúša ich rodinný život a taktiež sa obávajú o zdravie a bezpečnosť svojich vlastných detí a vnúčať. Manželia uviedli, že A. informovali o tom, že naďalej už nemajú záujem vykonávať vo vzťahu k nej náhradnú osobnú starostlivosť. Súčasne dňa 22.01.2026 bol vykonaný pohovor s maloletou A. bez prítomnosti navrhovateľov. Maloletá A. potvrdila skutočnosť, že o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti ju náhradní rodičia informovali. Úrad kontaktoval Centrum pre deti a rodiny Uralská 1 Košice o možnosti umiestnenia maloletej A. v ich centre, ktoré potvrdilo, že miesto pre maloletú majú zarezervované a po právoplatnom rozhodnutí súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti bude maloletá umiestnená v centre. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, odporúča, aby Mestský súd Košice podľa § 47 ods. 2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. zákona o rodine, návrhu vyhovel.

11. Súd nariadil pojednávanie na deň 24.2.2026. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletej, pričom svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, preto súd na základe uvedeného pojednával v neprítomnosti matky maloletej v zmysle ust. § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku.

12. Navrhovatelia na predmetnom pojednávaní uviedli, že trvajú na podanom návrhu, maloletá je nezávládnuteľná, trpí ADHD, nevie obsedieť ani chvíľu, nevie sa sústrediť, nevie sedieť na jednom mieste, stále len skáče. Je tak nezávládnuteľná, že navrhovateľ ju nemôže nechať ani samú s manželkou, navrhovateľkou. Manželka si chcela nájsť prácu, ale ani si kvôli tomu, že obe deti treba neustále strážiť nevedela nájsť prácu. Teraz je aj problém, že maloletú vyradili z družiny, pretože bola nezávládnuteľná, nepočúva vôbec ani učiteľov, navrhovatelia nevedia, čo budú robiť. Maloletá A. stále provokuje aj brata

L., je voči nemu agresívna, stále ho uráža, podpichuje ho. Maloletá si nevie ani oddýchnuť, dokonca chodí spať aj okolo 3-4h ráno, pretože dovtedy je hore. Maloletá bola nedávno aj v nemocnici, pretože sa jej vykrivili ústa, oko sa jej stiahlo, nevedeli čo je s ňou, bola hospitalizovaná, toho času je už v poriadku, bez liečby. Keď navrhovatelia za ňou prišli a chceli jej odniesť veci, začala lekárom hovoriť, že nie sú jej príbuzní, že ich nepozná. Aj v nemocnici provokovala, stále tvrdila, že je hladná, pritom navrhovatelia jej nosili aj jedlo, takže mali s ňou problémy aj v nemocnici. Bola hospitalizovaná na neurológií, dva týždne, ale museli ju odtiaľ prepustiť, pretože už to tam s ňou tiež nevedeli zvládnuť. Navrhovatelia ďalej uviedli, že majú toho času päť vnúčat, takže chcú sa aj im venovať a o nich sa starať, nemôžu sa dlhodobo venovať týmto deťom, ale môžu ich brať k sebe na nejaké víkendy alebo na návštevu, alebo cez prázdniny. No pre starostlivosť o mal. A. a jej brata zanedbávajú vlastné deti a vnúčatá, čo nie je v ich prospech.

13. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní zotrval na svojej doterajšej správe a súhlasil s tým, aby u maloletej bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, taktiež aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Košice, K..

14. Podľa § 44 ods. 1,2,3 a 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 47 odsek 1 písm. e/ zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 47 odsek 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

17. Podľa § 54 ods. 1-5 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 55 ods. 1 a 2 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia,

súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 32 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov, najmenej raz za šesť mesiacov predkladá súdu správu o účinkoch opatrení, ktoré boli prijaté na odstránenie dôvodov, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť a informuje súd o možnostiach zrušenia ústavnej starostlivosti alebo zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, pestúnskej starostlivosti alebo o možnosti osvojenia.

25. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, po oboznámení sa so všetkými relevantnými skutočnosťami prejednávaneho prípadu má súd za dostatočne preukázané, že návrh navrhovateľov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej je dôvodný. Súd má za to, že sú v súčasnosti splnené všetky zákonné predpoklady, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť navrhovateľov o maloletú, nakoľko v zmysle ust. § 47 ods. 2 zákona o rodine je súd povinný zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, ak o to osoba, ktorej bolo dieťa zverené, požiada. Súd má zároveň za to, že sú v súčasnosti splnené všetky zákonné predpoklady, aby bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou. Matka maloletej sa zdržiava na neznámom mieste, nie je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Vzhľadom na diagnózu a správanie sa maloletej, nie sú schopní navrhovatelia ďalej sa o ňu starať a teda dôvody, pre ktoré bola rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 14P/71/2019 – 119 zo dňa 7.7.2020 nariadená nad maloletou ústavná výchova, pretrvávajú. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, a nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Súdu nie je v čase rozhodovania známa blízka osoba maloletej, ktorá by žiadala o zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou, aby sa neocitla v ohrození života a zdravia, jednak za účelom nápravy jej správania, zabezpečenia jej riadnej starostlivosti a výchovy, odbornej pomoci, rozvíjania sociálnych vzťahov, budovania rešpektu k autoritám a jej vedenia k praktickým zručnostiam. Je preto jednoznačne v najlepšom záujme maloletej, aby bola umiestnená v prostredí, kde jej bude poskytnutá všestranná a profesionálna starostlivosť. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia a zrušil spoločnú náhradnú osobnú

starostlivosť navrhovateľov o maloletú A. a II. výrokom nariadil nad maloletou A. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Košice – Uralská, K. X, D..

26. V konaní nebolo preukázané, že by matka maloletej mala akýkoľvek príjem z pracovnej činnosti, resp. by poberala nejaké dávky ( nemocenské, resp. dávku v nezamestnanosti ), alebo bola vlastníčkou nehnuteľného majetku, miesto jej terajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, preto súd zaviazal matku na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa stanovené osobitným zákonom v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine, nakoľko vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti, možnosti, a to aspoň v zákonom stanovenej minimálnej miere.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).