

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/88/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124367740
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6124367740.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti otca, v zastúpení kolíznym opatrovníkom C. D., E. F. G. H. I., dcéru otca J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., X. XXXX XX a matky A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. XXX/XX, o návrhu otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 1P/13/2021-102 zo dňa 28.07.2021 tak, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletej.

III. Styk matky s maloletou súd p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

IV. Vo zvyšku sa návrh otca z a m i e t a.

V. Rodičia s ú p o v i n í znášať náklady znaleckého dokazovania, a to matka vo výške 351,55 Eur a otec vo výške 551,33 Eur. Obaja rodičia sú povinní uvedené sumy uhradiť na účet štátu do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

VI. M e n í s a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 8P/78/2024-25 zo dňa 05.08.2024 tak, že nariadené neodkladné opatrenie s a r u š í.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 30.08.2024 sa otec maloletej domáha novej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby maloletá jemu bola zverená do osobnej starostlivosti, jej matka, aby bola zaviazaná prispievať na ňu výživným 130,-Eur mesačne a styk matky s maloletou, aby sa realizoval po dohode s ním za prítomnosti starých rodičov maloletej. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá je narodená mimo manželstva, bola zverená do osobnej starostlivosti matky, avšak v čase podania návrhu sa nachádza v jeho faktickej starostlivosti.

2. Z opatrovníckeho spisu maloletej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/13/2021-102 zo dňa 28.07.2021 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti

matky, jej otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej 130,-Eur mesačne a styk otca s maloletou bol ponechaný na dohodu rodičov.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 8P/78/2024-25 zo dňa 05.08.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú odovzdal do starostlivosti otca, rozhodol, že počas trvania neodkladného opatrenia nie je otec povinný prispievať na výživu maloletej v zmysle rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/13/2021-102 zo dňa 28.07.2021 a otcovi uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia o neodkladnom opatrení podať návrh vo veci samej. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bol stav matky maloletej dňa 11.07.2024 kedy z dôvodu jej pripitosti a nadrogovania bola záchrankou odvezená do nemocnice, kde bola hospitalizovaná od 11.07.2024 do 13.07.2024. Matka maloletej v tom čase mala zabezpečovať starostlivosť aj mladšiemu synovi G. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza zo vzťahu s G. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol v tom čase uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 8P/71/2024-19 zo dňa 19.07.2024 neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti starej matky maloletého zo strany jeho otca M. D., nar. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní 28.11.2024 otec maloletej trval na podanom návrhu. Nesúhlasil, aby maloletá bola zverená späť jej matke.

3. Na tomto pojednávaní matka maloletej uviedla, že vie o tom, že otec sa dokáže postarať o maloletú, dobre s ním vychádza, ale s jeho návrhom na zverenie maloletej do jeho starostlivosti nesúhlasí. Chce zabezpečovať osobnú starostlivosť tak o maloletú A. ako aj o jej mladšieho brata G. L.. Chce, aby obidve deti vyrastali ako súrodenci.

Uznesením č.k.8P/88/2024-91 zo dňa 24.01.2025 súd nariadil znalecké dokazovanie a do konania ustanovil znalkyňu z Odboru psychológie z odvetvia klinickej psychológie detí, klinickej psychológie dospelých J. E. J. A. a zároveň obidvoch rodičov maloletej zaviazal povinnosťou zložiť preddavok na trovy dôkazu, a to otca vo výške 400,-Eur a matku vo výške 200,-Eur.

4. Dňa 02.06.2025 znalkyňa doručila tunajšiemu súdu znalecký posudok č. 1/2025. V závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že matka túži po väčšej a častejšej blízkosti s dcérou, chýba jej, má snahu a robí konštruktívne kroky vo svojom živote smerom ku komfortnému životnému štýlu (nájdenie zamestnania, abstinencia od psychotropných látok, návšteva podporných klubov). Rovnako aj maloletá túži po tesnej blízkosti a prítomnosti matky, a to práve pre ranné detstvo, ktoré bolo poznačené matkinou psychickou a fyzickou neprítomnosťou. Táto nekonzistentnosť u maloletej posilňuje neistotu vo vzťahu a prispieva ku zvýšenej závislosti od matky, ako aj oslabenej schopnosti autoregulácie. Uvedené malo za následok vytvorenie neistej/úzkostnej vzťahovej väzby a problematického vnímania svojich a matkiných hraníc a spôsobuje snahu úplne sa matke prispôbiť „splynúť s ňou“ a tým si zabezpečiť matkinu pozornosť a opateru.

Vzťahová väzba s otcom je bezpečná pre maloletú znamená istotu, starostlivosť, stálosť. Otec reaguje na maloletú, na jej potreby, zároveň jej poskytuje potrebné hranice, prispôsobuje svoje zamestnanie, svoje osobné záujmy. Maloletá vníma otca ako bezpečného, toho, kto je prítomný, kto napĺňa jej citové a iné potreby (bezpečia, starostlivosti a pod.) a tým jej je emocionálno-sociálny a fyzický vývin vhodne potencovaný.

Medzi rodičmi je uspokojivý vzťah, dokážu spolu komunikovať.

Znalkyňa uvádza, že aktuálne po analýze zistení a prešetrení skutočností sa javí vhodnejší rodič na osobnú starostlivosť dieťaťa otec. Jeho osobnosť je stabilnejšia a tým je väčší predpoklad pre poskytnutie potrebnej starostlivosti o vývin maloletej. Rovnako je ale dôležité potencovať styk maloletej s matkou, keďže je pre ňu tiež významnou vzťahovou osobou a pre jej emocionálny vývin je extrémne dôležitá.

V jasných a štruktúrovaných podmienkach je správanie matky komfortné, v emočne náročných je zvýšená tendencia ku emočnej abrupcii. Frustračná tolerancia je nízka, stúpajúce nároky preto znamenajú enormnú záťaž a hrozia zlyhania a disadaptácie. V interpersonálnej oblasti dominuje nezrelosť, v osobnosti sú tiež akcentované histriónske črty, diskretná porucha hodnotenia reality. Celkovo je osobnosť matky bez jednoznačnej poruchy osobnosti. Maladaptívny typ správania bol v minulosti manifestovaný do suicidálneho, susp. demonštratívneho pokusu, niekoľkoročného nadužívania návykových látok, vytvoreniu závislosti, čo sa podpísalo aj v ohrození bezpečnosti svojich detí.

Matka neprejavuje známky aktívnej závislosti, pravidelne navštevuje podporné skupiny a kontrolné toxikologické vyšetrenia v N.. Vo vzťahu k maloletej sa uvedené prejavilo najmä v jej rannom detstve, ktoré znamenalo vytvorenie neistej vzťahovej väzby. Maloletá sa nemohla na matku plne spoľahnúť,

necítila pri nej bezpečie a pripravenosť matky starať sa o jej potreby na úkor svojich. Uvedené má za následok silnú túžbu maloletej po matke, popieraní svojich emócií (strachu, hnevu, smútku) za cenu ich potlačenia pre zabezpečenie kontaktu s matkou. Pre výrazne nízku frustračnú toleranciu, osobnostné črty matky, je otázne akoby dokázala zvládať nároky materstva v súčinnosti so zamestnaním a svojou liečbou.

U otca maloletej sú v primeranej miere vytvorené vyššie city, morálne, sociálne a z toho okrem iného vyplýva aj potreba starostlivosti a ochrany jeho dcéry, s otcovskou rolou sa identifikoval, stotožnil. V minulosti nadužíval alkohol, rovnako užíval aj kanabinoïdné prípravky, avšak toto užívanie sa nerozvinulo do vzniku závislosti a nemalo zásadný vplyv na jeho správanie.

Znalkyňa uzatvára znalecký posudok konštatovaním, že odporúča maloletú ponechať v starostlivosti otca, rozšíriť styk maloletej s matkou. V prípade, že sa matka bude v pravidelných intervaloch zúčastňovať toxikologických vyšetrení nie je nutná 100% fyzická prítomnosť tretej osoby. Podľa znalkyne je žiadúce, aby rodičia navzájom komunikovali o skutočnostiach ohľadom maloletej, aby sa obaja podieľali na výchove, informovali sa o zdravotnom stave maloletej, odovzdávali si informácie ohľadom udalostí v materskej škôlke, besiedky a podobne. Je dôležité pre maloletú, aby sa počas takých udalostí ako sú rôzne besiedky vystúpenia, ak je to možné, boli prítomní obidvaja rodičia. Matke maloletej znalkyňa odporúča úplnú abstinenciu od alkoholu a od psychotropných látok, absolvovať individuálne psychoterapeutické vedenie v Centre pre liečbu drogových závislostí, zúčastniť sa konzultácie a poradenstva v Centre pedagogického a psychologického poradenstva v záujme rozširovania rodičovských kompetencií a možností potencovania vývinu maloletej v emočnej, sociálnej a rozumovej oblasti. Ak je to možné v blízkosti miesta bydliska absolvovať filiálnu terapiu, terapiu hrou matky a dcéry.

5. Na pojednávaní dňa 11.09.2025 otec maloletej trval na podanom návrhu, aby maloletá jemu bola zverená do osobnej starostlivosti. Ako je u neho zmenilo sa jej správanie, je kľudnejšia. Matka sa s maloletou stýka každý druhý víkend, problémy nie sú. Matka maloletej na tomto pojednávaní uviedla, že chce do svojej starostlivosti nielen maloletú A., ale aj maloletého G.. Zdôraznila, že vedie riadny usporiadaný život, podrobuje sa testom na drogy v I. I.. Od marca 2025 sa zamestnala v I. F. D. na krátky a dlhý pracovný týždeň. S maloletou A. sa riadne stýka, s maloletým G. sa stýka podľa toho ako jej to umožňuje zamestnanie, v rámci neodkladným opatrením upraveného styku s týmto synom.

6. Na tomto pojednávaní bol vypočutý ako svedok otec matky maloletej O. P. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že matka maloletého – jeho dcéra býva s ním a jeho manželkou. Dcéra sa zamestnala, vedie normálny život. Snažila sa, aby bola s obidvoma deťmi spolu, aby aj tie deti boli spolu ako súrodenci (maloletý G. + maloletá A.). Matka sa počas styku obidvom deťom venovala, išla s nimi na prechádzky, hrávala sa s nimi, dávala na ne pozor. Od marca 2025 matka maloletých detí chodí do práce, cez voľno je s maloletými deťmi tak ako sa jej dá. V domácom prostredí nezistili žiadne symptómy, že by bola pod vplyvom návykových látok alebo alkoholu. Matka maloletých detí sa podrobuje liečbe v I. I., ambulantne chodí preukazovať biologickým materiálom, či nie je pod vplyvom návykových látok, navštevuje aj psychiatricku. Podľa neho by sa jeho dcéra – matka maloletých detí dokázala postarať o obidve deti, najmä keby čerpala materskú dovolenku, ťažšie by to bolo keby pracovala, ale aj to by sa podľa neho dalo skĺbiť. S obidvoma maloletými deťmi by mohla bývať u nich. Matke by s maloletými deťmi pomohli. Podľa neho jeho dcéra by sa dokázala postarať o maloleté deti v stave kedy je čistá, ale vylúčiť sa nič nedá, avšak dôveru od nich ako rodičov má. Podľa neho mala by byť v poriadku po kontrolách v I. I.. V rodine odsudzujú bývalé správanie sa matky maloletých detí, pripomínajú jej v zlomových situáciách – keď je smutná, aby to neriešila najhorším spôsobom alkoholom a drogami. Ona sa už ani nestretáva s takými ľuďmi s ktorými by mohla toto užívať. U nich v domácnosti nebývajú žiadne honosné oslavy, dá sa povedať, že u nich doma sa nepije. Aj keď majú iba dvojizbový byt, je prispôsobený tomu, aby tam mohli byť aj maloleté deti.

7. Na tomto pojednávaní bola vypočutá aj znalkyňa, ktorá uviedla, že aj po tom, čo sa dozvedela na pojednávaní trvá na záveroch svojho písomného znaleckého posudku. Matka je bez stôp psychotropných a návykových látok, ani v čase vyšetrenia nezistila, že by bola pod ich vplyvom. Matka maloletej je bez poruchy osobnosti.

Matka maloletej je bez maladaptívnych znakov, doterajší jej styk s maloletým synom G. je nedostatočný. Ak by sa nevyvinula dostatočne pevná väzba medzi matkou a maloletým bolo by to na škodu maloletého G.. Na rozdiel od maloletého G. jeho sestra A. má vytvorený veľmi dobrý vzťah tak k matke ako aj k otcovi, pričom otec je pre ňu primárna vzťahová väzba, predstavuje pre ňu istotu, pričom však maloletá túži aj

po matke. Podľa znalkyni v súčasnosti práca matke dáva štruktúru a pravidlá. U matky nezistila žiadnu duševnú poruchu, matka vie vyhodnocovať realitu, chodí do práce, z tohto hľadiska ju nič nelimituje. Znalkyňa má však obavy z toho, že keď matka vstúpila do pracovného procesu, či by celkove dokázala zvládnuť záťažové situácie. Z obdobia návštevy strednej školy matkou maloletej vidieť, že tam bola štruktúra, že všetko zvládala. Potom u nej nastúpilo rodičovstvo, vzťahy a prišla náročnosť z viacerých smerov, čo matka maloletého nezvládala. Matka maloletého keď je mimo koľají stráca pôdu pod nohami, keď funguje v tých svojich koľajach dokáže fungovať a nemožno o nej pochybovať ako o schopnej matke. Ona nie je neschopná matka lebo ona by ani ten rok čo minul neustála. Sebanáhľad je u matky limitovaný a preto je potrebné aby pokračovala v liečbe protidrogovej, ale nielen v skupinovej ale aj v individuálnej psychoterapii. Na otázku súdu, ktoré z dvoch detí absencia matky pri každodennej starostlivosti najviac poškodí, najviac ho negatívne poznačí, znalkyňa uviedla, že určite je to u maloletého, ktorý je v mladšom veku. Maloletá A. má vytvorenú silnú väzbu na matku. Maloletý G. je v situácii, keď nie je zabezpečený dostatočný styk s matkou, nemajú s matkou vytvorené dostatočné pevné vzťahové väzby, čo je veľkým rizikom v rannom veku.

Na otázku súdu, ako ovplyvňuje maloletú A. to, že v podstate sa o ňu starajú dvaja muži, teda otec a starý otec zo strany otca znalkyňa uviedla, že maloletá má zastúpené aj ženské prvky, bolo to vidieť aj na znaleckom dokazovaní, avšak maloletá má vytvorený aj dobrý vzťah k svojej matke. Medzi matkou a maloletou je napojená väzba. V súčasnosti by odporučila, aby matka navštevovala Centrum pedagogickopsychologických služieb, aby vedela dať hranice lebo teraz sa správa tak, že odčisťuje to, čo sa stalo.

10. Dňa 31.10.2025 N. D. A. B. Q. I. I. súdu oznámilo, že matka maloletej od 24.07.2024 začala dobrovoľne navštevovať ich ambulanciu a doteraz nie je známe, že by porušila abstinenciu od psychoaktívnych látok, čo je potvrdené opakovanými negatívnymi vzorkami moču. Jej spolupráca v ambulantnej liečbe doteraz je kvalitná. Pri pokračujúcej abstinecii je predpoklad, že dokáže zvládnuť záťaž rodičovstva vo vzťahu k dvom maloletým deťom a osobne sa o ne starať. Správu podpísala J. R. B., psychiater N..

11. Spoločnosť S. D., G.. I. súdu potvrdila, že matka maloletej v tejto spoločnosti pracovala od 15.03.2025 do 01.12.2025 na trvalý pracovný pomer na pracovnej pozícii predavač D.. Počas trvania pracovného pomeru bola jej pracovná morálka v poriadku, do práce chodila riadne, načas a podľa plánovaných smien, pracovné povinnosti si vykonávala riadne a v súlade s pokynmi nadriadeného. Pracovná doba bola nastavená na krátky a dlhý týždeň, pracovná smena trvala od 8:15 hod do 20:15 hod. Jej dochádzka bola počas trvania pracovného pomeru v poriadku, dodržiavala plánované smeny, v prípade potreby voľna riadne oznámila vopred a dodala potrebné potvrdenia.

12. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej 01.12.2025 súd zistil, že matka maloletej so Q. I. E.. A. uzatvorila pracovnú zmluvu na dobu určitú od 01.12.2025 do 31.12.2026 na prácu Obsluha čerpacej stanice D..

13. Na pojednávaní 24.02.2026 otec maloletej naďalej trval na podanom návrhu, aby maloletá jemu bola zverená do starostlivosti, matka nech je zaviazaná prispievať na maloletú výživným vo výške 130,-Eur mesačne a styk matky s maloletou nech je ponechaný na dohodu. Aj v súčasnosti sa tento styk matky s maloletou realizuje na základe dohody, matka sa s maloletou stýka každý druhý víkend. Zo začiatku, keď bola maloletá u neho boli problémy, teraz jej určil hranice, problémy nie sú. Matka sa s maloletou stýka aj za prítomnosti brata maloletej G. L., matka s ním bola u neho a maloletej na návšteve. Matka sa snaží aby súrodenci boli spolu. Podľa neho matka sa vie o deti postarať, keď sú u nej, má pomoc od svojich rodičov. S matkou maloletej sa vie dohodnúť ohľadom maloletej.

Matka maloletej navrhla návrh otca zamietnuť, chce aby zostala situácia tak, ako bola rozhodnutá rozsudkom č.k. 1P/13/2021-102 zo dňa 28.07.2021. V súčasnosti organizuje stretnutia tak, aby bola spolu s obidvoma svojimi deťmi. Na otázku súdu, či je rozdiel v správaní maloletej v súčasnosti a pred rokom a pol, keď bola zverená neodkladným opatrením do starostlivosti otca, matka maloletej uviedla, že predtým mali iný režim, bývali spolu aj s maloletým G.. Teraz je to iné. Keď je v styku s maloletou táto zvykne skúšať, čo môže, ale ona jej ukazuje hranice, nemôže si robiť čo chce.

14. Kolízny opatrovník uviedol, že chodí šetriť pomery do domácnosti maloletej. Odvtedy ako je maloletá v starostlivosti otca nastala veľká zmena v jej správaní a vystupovaní. U otca má maloleté stabilné prostredie s pevným režimom. Je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Maloletý G. L., ktorý má cca 2 roky bol zverený do osobnej starostlivosti matky, čo

bude u matky veľká zmena, aby sa dokázala aspoň o neho postarať. V prípade, ak sa zmenia pomery na strane matky, ona kedykoľvek môže podať nový návrh o zverenie maloletej do jej starostlivosti.

15. Podľa článku 3, ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa článku 9 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade napríklad ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

19. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

21. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

22. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

23. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

24. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

35. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

36. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

37. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá je narodená mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/13/2021-102 zo dňa 28.07.2021 bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na ňu výživným 130,-Eur mesačne, styk otca s maloletou bol ponechaný na dohodu rodičov. Dňa 11.07.2024 bola matka maloletej pod takým vplyvom návykových látok, že k nej musela byť privolaná záchranka a od 11.07.2024 do 13.07.2024 bola hospitalizovaná. V tom čase sama matka pred pracovníčkami C. D., E. F. G. H. I. uviedla, že sa aktuálne nedokáže postarať o maloleté deti nakoľko nie je fyzicky ani psychicky v poriadku. Vzhľadom na túto skutočnosť tunajší súd uznesením č.k. 8P/78/2024-25 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú odovzdal do starostlivosti otca, rozhodol, že počas trvania neodkladného opatrenia otec nie je povinný prispievať na výživu maloletej v zmysle rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/13/2021-102 zo dňa 28.07.2021 a otcovi uložil povinnosť do 30 dní od doručenia rozhodnutia podať návrh vo veci samej o novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Zároveň súd uznesením č.k. 8P/71/2024-19 zo dňa 19.07.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mladšieho brata maloletej G. L., nar. XX.XX.XXXX odovzdal do starostlivosti jeho starej matky zo strany jeho otca.

38. Matka maloletej od 24.07.2024 začala dobrovoľne navštevovať ambulanciu N. D. A. B. Q. F. I. I., jej abstinencia od psychoaktívnych látok je potvrdzovaná opakovanými negatívnymi vzorkami moču. Jej spolupráca v ambulantnej liečbe je kvalitná. Psychiatricka uvedeného centra J. R. B. predpokladá, že pri pokračujúcej abstinencii dokáže zvládať záťaž rodičovstva vo vzťahu k dvom maloletým deťom a osobne sa o ne starať.

Matka maloletej od 15.03.2025 do 01.12.2025 mala uzatvorený pracovný pomer s S. D. G. ako predavač. Od 01.12.2025 matka maloletej uzatvorila pracovný pomer so E. I. E.. A. ako obsluha čerpacej stanice v D..

Zamestnávateľ S. D. G. matku maloletej kladne hodnotí, jej pracovná morálka bola v poriadku, do práce chodila riadne, načas a podľa plánovaných smien, pracovné povinnosti si vykonávala riadne a v súlade s pokynmi nadriadeného. Dochádzka bola počas trvania pracovného pomeru v poriadku, dodržiavala plánované smeny.

39. Z písomného znaleckého posudku č. 1/2025 vypracovaného znalkyňou J. E. J. A. ako aj z výsluchu tejto znalkyne na pojednávaní 11.09.2025 súd zistil, že osobnosť matky maloletej je bez jednoznačnej poruchy osobnosti, neprejavuje známky aktívnej závislosti, pravidelne navštevuje podporné skupiny a kontrolné toxikologické vyšetrenia v N.. Matku nič nelimituje v starostlivosti o maloleté deti. Absencia matky pri každodennej starostlivosti z dvoch detí matky maloletého G. a maloletej A. najviac poškodí maloletého G., nakoľko ide o dieťa v rannom veku a podľa znalkyne do 6 rokov veku dieťaťa sa väzba matka a dieťa nedá nahradiť.

Tunajší súd v konaní 8P/79/2024 dňa 24.02.2026 rozhodol o tom, že maloletý G. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, jeho otca súd zaviazal povinnosťou prispievať na neho výživným 160,-Eur mesačne a upravil aj styk otca s maloletým, vzhľadom k tomu, že otec maloletého býva so svojou matkou, ktorej bol maloletý zverený neodkladným opatrením tento styk je upravený tak, aby maloletý nepretrhol svoju väzbu ani na starú matku zo strany otca G. D., ktorá ho mala v starostlivosti od jeho 4 mesiacov do cca 2 rokov.

Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku uviedla pochybnosti, či matka pri výrazne nízkej frustračnej tolerancii, pri svojich osobnostných črtách dokáže aktuálne zvládať nároky materstva v súčinnosti so zamestnaním a svojou liečbou. Odporučila ponechať maloletú v starostlivosti otca a rozšíriť styk matky s maloletou.

40. Maloletá A. má 5,5 roka. Navštevuje materskú škôlku kde jej otec ako predškolačke poplatok neplatí, za stravu jej dá cca 20,-Eur. Strava doma maloletý vyjde 100,-Eur, oblečenie a obuv cca 50,-Eur, hračky 20-30,-Eur, vitamíny, prípadne lieky 10-15,-Eur. Maloletá sa má v súčasnosti zúčastniť školy v prírode za čo jej otec zaplatil 130,-Eur, t.j. na štvordňový pobyt na Krpáčove + jej je potrebné zaplatiť za dopravu dve cesty, jednu tam a druhú naspäť autobusom.

41. Matka maloletej býva u svojich rodičov, ktorým na bývanie mesačne prispieva 70,- Eur. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí za stravu 250,-Eur, telefón 49,-Eur, splácanie spotrebného úveru 150,-Eur (ešte má splatiť 15 000,-Eur), za ošetrovanie, keď bola pod vplyvom návykových látok spláca zdravotne poisťovni Dôvera po 25,-Eur (ešte má splatiť 450,-Eur), kúpila si auto G. G., r.v. 2002 za 2 000,-Eur, ktoré spláca po 300,-Eur (ešte má splatiť 450,-Eur), obidvom maloletým deťom platí životné poistenie po 30,37 Eur. Pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom 869,24 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému G. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je jej zverený do osobnej starostlivosti.

42. Otec maloletej je slobodný, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pracuje s mesačným zárobkom 800,-Eur. Spolu s maloletou býva v prenajatom byte za ktorý mesačne platí 450,- Eur (pomerná časť na bývanie maloletej je 225,-Eur mesačne).

43. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že pri súčasnej abstinecii matky od návykových látok nič ju nelimituje v starostlivosti o svoje dve maloleté deti A. a G.. Od leta 2024 nezabezpečovala osobnú starostlivosť ani o jedno zo svojich maloletých detí. Podľa znalkyne absencia matky vo výchove najviac poznačila maloletého G., ktorý k matke nemá vytvorený žiaden vzťah. V konaní sp. zn. 8P/79/2024 súd rozhodol tak, že je v záujme maloletého G., by bol zverený do osobnej starostlivosti svojej matky. Aj znalkyňa vyjadrila pochybnosť, či by matka aktuálne dokázala zabezpečovať starostlivosť dvom maloletým deťom. Jej každodenná absencia v starostlivosti o maloletú A., túto maloletú natoľko nepoznačí ako jej mladšieho brata G.. Z tohto dôvodu súd maloletú A. nevrátil do osobnej starostlivosti matky tak ako sa rodičia dohodli v júli 2021, ale vyhovel návrhu otca a maloletú jemu zveril do osobnej starostlivosti. Podľa kolízneho opatrovníka je v záujme maloletej, aby bola v tejto starostlivosti otca, nakoľko od leta 2024 ako je maloletá u neho sa zlepšilo jej správanie a vystupovanie. Zároveň je vytvorený aj vzťah medzi maloletou a jej matkou, maloletá sa pravidelne stýkala so svojou matkou a táto organizovala stretnutia tak, aby obidvaja súrodenci A. aj G. strávili spolu čas.

44. Vzhľadom na zistené pomery (body 40, 41, 42) súd zaviazal matku maloletej prispievať na ňu výživným 100,-Eur mesačne. Podľa názoru súdu toto výživné je primerané tak odôvodneným potrebám maloletej ako aj možnostiam, schopnostiam jej matky s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť otca o maloletú.

45. Súd styk matky s maloletou ponechal na dohodu rodičov, nakoľko doteraz sa tento styk takto realizuje a nie je s ním problém.

46. Nakoľko sa otec maloletej domáhal vyššieho výživného, ako aj prítomnosti tretej osoby pri styku matky s maloletou súd tento jeho návrh vo zvyšku zamietol. Podľa znalkyne matka maloletej je v takom stave, že pri styku s maloletou nie je potrebná prítomnosť inej osoby.

47. Na posúdenie odborných skutočností súd pribral do konania znalkyňu. Tejto znalkyni súd uznesením č.k. 8P/88/2024-128 zo dňa 19.06.2025 priznal odmenu a náhradu výdavkov spolu vo výške 1 045,04 Eur a uznesením č.k. 8P/88/2024-176 zo dňa 07.10.2025 58,06 Eur. Spolu znalecké dokazovanie predstavuje sumu 1 103,10 Eur. Každý z rodičov by mal nahradiť toto znalečné v jednej polovici, t.j. vo výške 551,55 Eur. Matka maloletej zložila zálohu 200,-Eur, má doplatiť 351,55 Eur, otec maloletej zálohu nezložil, má zaplatiť celú sumu 551,55 Eur.

48. Súd účastníkom nárok na náhradu ich trov konania nepriznal, čo je v súlade s ustanovením § 52 a nasl. CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.