

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/1839/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120417445  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6120417445.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 45684618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 255 706, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 245,66 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Miroslav Lupták, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 81102 Bratislava, sp. zn. 393EX 339/20, o námietkach oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 02.02.2026, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 02.02.2026 v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ako nedôvodné z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.10.2020 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 245,66 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 12Csp/27/2018 zo dňa 28.08.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 23.10.2018 a Uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 12Csp/27/2018 zo dňa 09.11.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.12.2018 (ďalej aj ako „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 02.12.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Miroslav Lupták, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 81102 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 393EX 339/20.
3. Súdny exekútor vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie voči povinnému dňa 02.02.2026 podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok povinného ako fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Upovedomením o zastavení exekúcie zároveň súdny exekútor vyzval oprávneného na úhradu trov exekútora v celkovej výške 73,80 Eur. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo doručené oprávnenému dňa 06.02.2026. Námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie boli doručené súdnemu exekútorovi dňa 06.02.2026. Súd v tomto bode konštatuje, že námietky oprávneného boli podané v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.
4. Oprávnený v námietkach uvádza cit. „v predmetnom exekučnom konaní nebolo preukázané, že povinný skutočne nemá majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Zo správ súdneho exekútora nevyplýva, že by exekútor vykonal aj fyzické zisťovania hnuiteľného majetku povinného alebo že by exekútor žiadal o súčinnosť tretie osoby ktoré by mohli mať informácie o majetku povinného, prípadne osoby s povinným žijúce v spoločnej domácnosti, resp. vykonal ďalšie úkony za účelom zistenia majetku povinného, ktoré umožňujú ustanovenia zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Zo správ exekútora o priebehu exekúcie vyplýva,

že exekútor vykonal iba elektronické dopyty na orgány a organizácie. V prípade povinného ktorý je fyzickou osobou však možno predpokladať, že takáto osoba, ktorá musí mať z čoho žiť, musí mať príjem a to možno aj mimo oficiálnych príjmov od zamestnávateľov, vyplácaných povinnému v hotovosti, a spravidla aj má hnuťelný majetok vo svojom obydli podliehajúci exekúcii. Rovnako nie je správach súdneho exekútora uvedené, že by v prípade ak povinný neposkytol exekútorovi súčinnosť podľa § 40 Exekučného poriadku alebo nepredložil vyhlásenie o svojom majetku podľa § 41 Exekučného poriadku, o ktorého úplnosti by nemohli byť vzhľadom na nami vyššie uvedené skutočnosti odôvodnené pochybnosti, použil súdny exekútor donucovacie opatrenia podľa § 43a a nasl. Exekučného poriadku. Pritom správy exekútora neuvádzajú, že by v danom prípade bolo uloženie donucovacích opatrení neprímerané alebo v rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku. Z viacerých rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania možno jednoznačne vyvodzovať, že v rámci zákonného postupu súdneho exekútora pri vedení exekúcie, tento musí vykonať kroky k zisteniu všetkého majetku povinného podliehajúceho exekúcii nevynímajúc hnuťelný majetok podľa § 115 Exekučného poriadku a že vykonanie týchto krokov a ich výsledok musí exekútor aj preukázať. Následne, všetok hnuťelný majetok nepatriaci do taxatívneho výpočtu vecí uvedených v písm. a) až j) odseku 2 § 115 Exekučného poriadku má byť exekútorom zistený, spísaný a speňažený. To má o to väčší význam pri relatívne menších pohľadávkach pri ktorých je exekúcia predajom hodnotnejších vecí neprípustná alebo neprímeraná tak, aby boli rešpektované práva aj povinného za súčasného uspokojenia vymáhaného nároku oprávneného, ktorý mal povinný splniť spravidla dávno pred začatím exekúcie. Zároveň nie je možné vylúčiť, že v budúcnosti bude mať povinný majetok alebo príjmy na uspokojenie vymáhanej pohľadávky. Naša spoločnosť ako oprávnený má za to, že v predmetnej exekúcii neboli splnené podmienky § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie exekútorom z dôvodu neexistencie majetku povinného alebo príjmov povinného, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Týmto oprávnený podáva námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, č. 392EX146/20 zo dňa 28.05.2025 a žiada, aby súd podaným námietkam vyhovel, predmetné upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil a pokračoval v exekučnom konaní voči povinnému.“

5. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyjadril vo svojom podaní zo dňa 09.02.2026, kde uviedol, cit. „K námietkam oprávneného uvádzam, že podľa §64 Exekučného poriadku s pôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak. Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Počas trvania exekúcie bolo zistené, že povinný je nemajetný, nie je spoločníkom v žiadnej právnickej osobe a je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 168,90 EUR, z ktorého nie je možné vykonávať zrážky. Zásilka adresovaná povinnému na adresu jeho trvalého pobytu, ktorú má uvedenú aj REGOB sa vrátila s poznámkou „adresát neznám.“ A iná adresa nebola zistená. Nevieťm teda ako mám vykonať obhliadku bydliska povinného keď je jeho adresa neznáma. V situácii keď je povinný nemajetný, jeho invalidný dôchodok minimálny, adresa pobytu neznáma je vysoko pravdepodobné, že nebude mať majetok, ktorého hodnota by postačovala čo iné na čiastočné uspokojenie pohľadávky tak aby zároveň bolo zachované hľadisko primeranosti hľadiska hospodárnosti a primeranosti. Z uvedených dôvodov preto nie je iná možnosť ako v zmysle §61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastaviť.“

6. Podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak, a) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo len majetok nepatrnej hodnoty, b) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, c) pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, d) pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, e) oprávnený nezložil preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania, f) z osobitného predpisu7s) vyplýva, že sa exekúcia zastavila, g) z osobitného predpisu7t) vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, alebo h) pri exekúcii na vymozenie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora.

Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Exekútor, ktorý bol poverený exekúciou, sa postará o jej vykonanie bez zreteľa na procesné úkony, činnosť alebo nečinnosť účastníkov konania. Koná z úradnej povinnosti a spravuje sa len zásadami zákonnosti, účelnosti a hospodárnosti. Musí dbať o uspokojenie exekvovaných nárokov, ochranu povinného, ako aj tretích osôb, rešpektovať a podriaďiť sa rozhodnutiam exekučného súdu. Súdny exekútor je pri svojej činnosti podrobený dozornej právomoci súdu, ktorému musí poskytovať na požiadanie správy a vysvetlenia, taktiež musí uskutočniť opatrenia uložené súdom. Predmetné exekútor zohľadňuje pri svojej činnosti. Exekútor má konať po začatí exekúcie bezodkladne. Zákonodarcu preferuje zisťovanie majetku elektronickými prostriedkami a taktiež ukladá exekútorovi povinnosť prispôbiť rozsah lustrovaného majetku výške vymáhaného nároku; predovšetkým lustrácia nehnuteľnosti sa môže javiť ako nadbytočná, v tomto štádiu exekúcie však nie je možné robiť závery o možných spôsoboch vykonania exekúcie. Prioritu zisťovania majetku ustanovuje § 2 vyhlášky nasledovne: účty povinného v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, nehnuteľnosti povinného evidované v katastri nehnuteľností, evidencie Sociálnej poisťovne, pohľadávky povinného podľa centrálného registra exekúcií, obchodné podiely povinného podľa obchodného registra, vozidlá povinného podľa evidencie vozidiel, iné evidencie, v ktorých sa vedú záznamy o majetku povinného.

9. V danej veci súd zistil, že neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo možné námietkam oprávneného vyhovieť a upovedomenie o zastavení exekúcie zrušiť. Účelom zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného je zabránenie neprimeranej dĺžke exekučného konania v prípadoch, keď nie je možné jeho úspešné skončenie z dôvodu nedostatku majetku povinného. Súdny exekútor po začatí exekúcie s odbornou starostlivosťou vykonáva potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou. Exekútor po prijatí poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu, a to viacerými spôsobmi (lustrácie, osobné zisťovanie, súčinnosť tretích osôb, súčinnosť povinného, vyhlásenie povinného o svojom majetku). Do zoznamu majetku zahrnie súdny exekútor všetok zistený majetok, tzn. aj majetok, ktorý je sporný alebo zaťažený právami tretích osôb. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že zoznam majetku majetok obsahuje (povinný nie je nemajetný), pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je bez splnenia ďalších predpokladov možné exekvovať. Aj v takomto prípade je naplnená hypotéza komentovanej právnej normy - „nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou“. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do 5 rokov od začatia exekúcie (t. j. od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie) alebo od posledného zexekvovania majetku povinného.

10. Súd má zo správy od súdneho exekútora zo dňa 09.02.2025 a taktiež z vlastnej činnosti, (Sociálna poisťovňa, kataster nehnuteľností, banky, zamestnávateľa a pod.) preukázané, že povinný je dlhodobo nemajetný. Súd k námietkam oprávneného uvádza, že ide len o predikcie oprávneného - možno očakávať, že povinný sa zamestná a bude mať účet v banke, nadobudne majetok a podobne, pričom oprávnený reálne žiadnu existenciu majetku povinného nepreukázal. Pokiaľ oprávnený namieta uloženie donucovacieho opatrenia, súd konštatuje, že účelom donucovacieho opatrenia nemá byť sankcionovanie povinného a taktiež podľa Exekučného poriadku nemožno prostredníctvom donucovacích opatrení vymáhať splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom, ktorá znie na peňažné plnenie. Oprávnený ďalej namieta nespísanie hnutelného majetku povinného. K predmetnej námietke súd uvádza, že pokyny oprávneného, na ktoré má exekútor povinnosť prihliadnuť, sa môžu pohybovať v intenciách uvedeného zisťovania majetku podľa vyhlášky. Prípadný pokyn na vykonanie súpisu hnutelných, resp. zisťovanie majetku v mieste sídla, resp. bydliska povinného, prípadne na inom mieste, nemožno považovať za pokyn záväzný pre exekútora. Takýto pokyn je totiž v rozpore so spôsobmi zisťovania majetku podľa vyhlášky a zasahuje do oprávnenia exekútora určovať spôsob vykonania exekúcie. Exekútor aj na takýto pokyn prihliadne a zváži vzhľadom na majetkové pomery povinného a hospodárnosť konania uskutočnenie aj miestneho zisťovania. Dôvodom na zrušenie upovedomenia uznesením exekučného súdu na námietku oprávneného je skutočne len preukázanie existencie relevantného exekvovateľného majetku, resp. samotné splnenie vymáhanej povinnosti. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zaťažuje výlučne oprávneného, ktorý vo svojich námietkach vyjadril len svoje domnienky. Súd na záver

dodáva, že ide o zastavenie exekúcie v dôsledku nemajetnosti povinného, čo umožňuje oprávnenému opätovne si podať nový návrh na vykonanie exekúcie voči nemu.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie za nedôvodné, nakoľko oprávnený neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení a preto ich s poukazom na ustanovenie § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.