

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/142/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425203575  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425203575.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. F., B. XXXX/XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, zastúpená: JUDr. Tatiana Timoranská, advokátka a A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B., G. H. XXX/X, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/148/2022-88 zo dňa 22.8.2023 v časti o výživnom na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa z v y š u j e zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 330,- eur mesačne od 16.9.2025.

II. Zročné výživné na maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 16.9.2025 do 28.2.2026 vo výške 1.065,- eur je otec p o v i n ý platiť v splátkach po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

III. Súd konanie v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným dňa 16.9.2025 domáhala, aby bolo zvýšené výživné na maloleté dieťa na sumu 250,- eur. Ďalej žiadala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom na presne určené termíny, aby sa vyhli ďalším konfliktom a aby dieťa nebolo vystavované stresovým situáciám, ktoré nastávajú. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté dieťa je zverené súdom do opatery matky. Odkedy bolo stanovené výživné, čo bolo pred dvoma rokmi, sa zvýšili náklady na stravu, oblečenie a školu.

Na pojednávaniach matka uviedla, že trvá na podanom návrhu na zvýšenie výživného, navrhuje sumu 350,- eur mesačne, od podania návrhu. Od posledného rozhodovania o výživnom, ktoré bolo v roku 2023 sa zmenili potreby maloletého dieťaťa, zvýšili sa výdavky. Maloletý A. navštevuje X. ročník I. J. K. v Nových Zámkoch. Stravuje sa v školskej jedálni, za stravu matka platí 10,- až 11,- eur mesačne. Maloletý chodí do družiny, platí sa 30,- eur mesačne. Na začiatku školského roka mala matka výdavky na maloletého s nákupom vecí ako školské potreby, úbor, prezuvky. Platila ZRPŠ, zošity, čo bolo dohromady 200,- až 250,- eur. V súvislosti so školou sú výdavky na výlety, maloletý minulý rok bol v škole v prírode, ktorá stála 150,- eur, tento školský rok maloletý chodil na plavecký, ktorý stál 40,- eur. Okrem toho sú bežné výdavky, na stravu doma najmenej 150,- eur mesačne, oblečenie v priemere 40,- eur mesačne, hygienické potreby a kozmetika 20,- eur mesačne. Výdavky na aktivity vo voľnom čase sú na kino, kúpalisko, výlety, čo je 50,- až 150,- eur mesačne. Maloletému dáva matka vreckové, keď idú na výlety, asi 15,- eur, bežne mu vreckové zatiaľ nedáva. Maloletý má mobil, ktorý stojí 10,- eur mesačne paušál.

Maloletý má Aspergerov syndróm, čo je ľahšia forma autizmu, berie na to lieky, stoja 2,- až 3,- eurá mesačne. Navštevuje odborných lekárov, psychiatricku raz-dvakrát ročne. Okrem toho lieky pri bežných ochoreniach stoja 20,- eur mesačne v priemere. Výdavky na hračky a športové potreby sú v priemere 20,- eur mesačne. Matka platí maloletému životné poistenie 30,- eur mesačne a spori mu investičné sporenie 50,- eur mesačne.

Matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, jej priemerný čistý mesačný príjem je 1.833,- eur. Poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Iný príjem nemá. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v spoločnej domácnosti s maloletým v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie sú bytové družstvo 166,50 eura mesačne, elektrina 40,- eur mesačne, TV a internet 80,- eur mesačne. Matka uviedla, že hypotekárny úver a spotrebný úver si spojila do jednej hypotéky, úver navýšila o 10.000,- eur a celková splátka za tento hypotekárny úver je 510,- eur mesačne. Iné splátky už nemá. Platí poistenie domácnosti a nehnuteľnosti čo je 8,50 eura mesačne. Matka vlastní byt v ktorom býva, okrem toho vlastní s manželom rodinný dom aj so záhradou, čo sa dohodli, že manžel jej to spláca a po vyplatení dohodnutej sumy, bude majetok prevedený na jeho meno. Matka vlastní jedno motorové vozidlo zn. Opel, ktorý má 11 rokov, auto zn. Toyota pred dvomi mesiacmi predala za 500,- eur. Matka uviedla, že otec maloletého platí výživné vo výške 150,- eur mesačne, toto má vyrovnané. Okrem výživného otec kúpil maloletému botasky v októbri minulého roku za 105,- eur, predtým nevie, že by mu niečo kúpil. Otec sa so synom stretol naposledy v novembri 2025, kedy s ním bol na celý víkend. Od toho času sa nestretli. Matka uviedla, že ju otec maloletého kontaktoval pred Č., že príde a syna si zoberie, ale sa neozval. Otec tiež povedal, že si zoberie syna na celé sviatky, a ona ho nebude mať ani jeden deň, s čím nesúhlasila, pretože chcela mať maloletého 24.12. a 25.12., a že si maloletého otec môže zobrať 25.12. večer, ale otec pre syna neprišiel. Maloletý sa s otcom chce stretávať, bolo by to lepšie, keby vedel kedy otec príde. Maloletý je u otca spokojný. Kvôli tomu, že sa nevedia dohodnúť, navrhovala, aby bol upravený styk otca s maloletým každý párný víkend od piatku do nedele. Vzhľadom na zdravotný stav maloletého by bolo lepšie, keby vedel, kedy sa s otcom stretne.

2. Právna zástupkyňa matky uviedla, že matka prehodnotila svoj návrh v časti úpravy styku a v tejto časti vzhľadom na vyjadrenie otca, berie svoj návrh späť. Na záver právna zástupkyňa uviedla, že na základe vykonaného dokazovania matka trvá na tom, aby došlo k zvýšeniu výživného. Z príjmov ktoré boli preukázané vyplýva, že otec môže mať príjem okolo 1.500,- eur mesačne, takže si myslí, že návrh matky je dôvodný. Matka sa ale prispôsobí rozhodnutiu, ktoré bude kompatibilné s tabuľkou z Ministerstva spravodlivosti. Matka však trvá aj na zvýšení výživného od podania návrhu s tým, že ponecháva na úvahu súdu, či uloží nedoplatok na výživnom zaplatiť jednou sumou alebo v splátkach.

3. Otec na pojednávaniach uviedol, že nesúhlasí so žiadnym zvýšením výživného. V súčasnej dobe platí 150,- eur mesačne, toto má vyrovnané. Okrem výživného maloletému kúpil minulý rok topánky, v novembri 2025. Maloletému peniaze nedáva, kupuje mu veci. Čo sa týka júla 2025, boli na výlete v Čechách, čo stálo 300,- eur a okrem toho mu platil poistku na bicykel, stála 26,- eur, kúpil mu hračku za 5,- eur a ďalšie darčeky. V auguste 2025 mu kúpil mobilný telefón, stál 165,- eur, na kolotoče a hody mu dal 250,- eur, boli na motokárach, ktoré stáli 48,- eur.

Otec uviedol, že bol zamestnaný v J. H. J. od 6.6.2025 do 12.11.2025 v riadnom pracovnom pomere ako vodič, kde chodil aj do zahraničia. Jeho príjem bol 964,22 eura v čistom mesačne a diéty 603,09 eura v priemere. Pracovný pomer ukončil dohodou, pretože stále mal nejaké voľno na políciu alebo na súdy, čo aj nestíhal prísť domov. Dňa 13.11.2025 nastúpil do novej práce, ako vodič nákladného motorového vozidla, jeho príjem za november 2025 bol 1.250,- eur. Bude cestovať aj do zahraničia, čo otočí za päť dní, predtým chodil do zahraničia aj na osem dní. Iný príjem nemá. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Otec býva sám v rodinnom dome, ktorý zatiaľ vlastní spolu s bývalou manželkou, v rámci vyrovnania ho spláca po 200,- eur mesačne, bude to platiť asi šesť rokov. Náklady na bývanie sú: elektrina 60,- eur mesačne, plyn 125,- eur mesačne, voda 20,- eur mesačne, internet a jeho mobil 45,- eur mesačne, žumpa 22,50 eura mesačne. Platí poistenie domu 70,- eur ročne, daň na dom 30,- eur ročne, smetné ročne 35,- eur. Okrem domu vlastní pozemky, pôdu, nevie presne koľko, má z toho ročný príjem 30,- eur. Vlastní motorové vozidlo zn. Nissan, ktorý má 16 rokov, okrem toho skúter, rok výroby 2002. Spláca hypotéku vo výške 500,- eur mesačne, ktorú si bral na rodinný dom, v ktorom býva. Na tomto dome bola hypotéka, tú prevzal on na svoje meno.

Otec uviedol, že nechce, aby bol upravený styk so synom. Uviedol, že nie je pravdou, že by sa vyjadril, že matka nebude mať syna na Vianoce. Čo sa týka polície, matka podala na neho trestné oznámenie, že ju prenasleduje, dostal pokutu 50,- eur, čo hneď aj zaplatil.

Na poslednom pojednávaní otec uviedol, že nesúhlasí so žiadnym zvýšením výživného. Nemá záujem k tomu niečo dodať, chce to ukončiť, aby mohol ísť. Súhlasí s tým, aby styk nebol upravený.

4. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že súhlasí s návrhom matky na zvýšenie výživného. Matka počas pojednávania preukázala zvýšené výdavky na maloleté dieťa a pridrižiava sa návrhu matky, aby výživné bolo zvýšené od podania návrhu vo výške 350,- eur mesačne. Súhlasí so späťvzatím návrhu v časti styku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o príjme matky, rozpisom mesačných výdavkov na maloleté dieťa, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie B., potvrdeniami o príjme otca zo J. H. J. E., potvrdeniami o príjme otca zo spoločnosti L. K., H. C. J. M. G., pracovnou zmluvou otca od súčasného F. A. J. B., správou zo J. A. J. B., správou z I. J. K. E. F., dokladmi o výdavkoch oboch rodičov, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/148/2022 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/148/2022-88 zo dňa 22.8.2023 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej zveril maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jeho výživu vo výške 150,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2023. V tom čase bola matka zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, jej priemerný mesačný čistý príjem bol 826,32 eura. Okrem toho poberala rodinné prídavky na jedno dieťa. Otec v tom čase bol zamestnaný v riadnom pracovnom pomere, jeho priemerný mesačný čistý príjem bol 1.261,87 eura, okrem toho si privyrábala brigádne, kde mesačne zarobil 200,- eur. Obaja rodičia boli bez ďalších vyživovacích povinností.

7. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 232 odsek 1, 2, 3, 4 Civilného sporového poriadku, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota naplnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

13. V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa i na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa je v tom, že od posledného rozhodovania o výživnom, sa potreby maloletého dieťaťa zvýšili. Maloletý navštevuje 5. ročník základnej školy. Výdavky na maloleté dieťa sú bežného charakteru na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby, školské potreby, voľnočasové aktivity a výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletého dieťaťa.

14. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, jej priemerný mesačný čistý príjem je 1.833,50 eura, okrem toho poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 60,- eur mesačne. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka býva s maloletým dieťaťom v byte, ktorý vlastní. Príjem matky sa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil, matke nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

15. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, z pracovnej zmluvy otca zo dňa 13.11.2025 mal súd preukázané, že od 13.11.2025 je otec zamestnaný ako vodič nákladného motorového vozidla v J. A. J.. B.. Jeho hrubá mzda je 935,- eur mesačne a cestovné náhrady podľa zákona o cestovných náhradách. Zo správy zo J. A. J.. B. zo dňa 16.1.2026 mal súd preukázané, že otec v ich spoločnosti pracuje od 13.11.2025 a jeho čistý príjem za mesiace november a december 2025 bol 1.233,24 eura, okrem toho mu boli vyplatené diéty za tieto dva mesiace v celkovej sume 1.893,- eur. Čo sa týka pracovných ciest do zahraničia, uviedli, že je ťažké určiť ich počet, nakoľko prepravy, ktoré vykonáva, nie sú každý týždeň identické. Raz má dlhú pracovnú cestu cca 3000 km, inokedy krátku pracovnú cestu do 2000 km. Záleží od obchodných partnerov, aké prepravy a do akej krajiny im ponúknu. Menovaný vykonáva prepravy prevažne do a zo Španielska, Talianska ale aj Nemecka, či N., ale aj krátke prepravy do Českej republiky a Maďarska, čím mesačne vychádzajú priemerne tri pracovné cesty. Cestovné náhrady – diéty, ktoré mu prináležia, sú vyplácané podľa zákona.

Z ďalších dokladov o príjme otca mal súd preukázané, že otec bol v období od 1.9.2024 do 31.3.2025 zamestnaný v Duslo Šaľa, jeho priemerný mesačný čistý príjem bol 1.235,44 eura. V čase od septembra 2024 do 31.5.2025 bol zamestnaný v spoločnosti H. C., J.. M. G., kde mal priemerný zárobok 227,64 eura mesačne.

V čase od 6.6.2025 do 12.11.2025 bol otec zamestnaný v J. H., J.. E., kde dosahoval priemerný mesačný čistý príjem 603,39 eura, okrem toho mu boli vyplatené diéty v priemernej výške 964,22 eura mesačne. Pracovný pomer s touto spoločnosťou otec ukončil dohodou k 12.11.2025 v zmysle § 60 Zákonníka práce.

Otec býva sám v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu s matkou maloletého dieťaťa. Podľa jeho uvedenia, v rámci vyporiadania ho spláca po 200,- eur mesačne, čo bude platiť ešte asi šesť rokov. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Príjem otca sa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil, otcovi nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

16. Súd skúmal odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov a dospel k záveru, že návrh matky čo do základu je dôvodný, preto súd zvýšil výživné na maloleté dieťa na sumu 330,- eur mesačne od podania návrhu matky 16.9.2025. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sa od posledného rozhodovania o výživnom roku 2023 zvýšili primerane veku maloletého dieťaťa a výživné v doteraz určenej výške nepostačuje na výživu maloletého dieťaťa.

Výdavky, ktoré uviedla matka maloletého dieťaťa, súd považoval za primerané a odôvodnené veku a potrebám dieťaťa. Okrem toho je potrebné k výdavkom na maloleté dieťa pripočítať aj alikvotnú čiastku na bývanie maloletého, ktorá je vo výške 144,- eur mesačne. Samozrejme pri rozhodovaní o výživnom súd zohľadnil aj príjem matky, ktorý je vyšší od posledného rozhodnutia, ale v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že matka okrem pravidelného financovania potrieb maloletého dieťaťa sa na jeho výžive podieľa aj osobnou starostlivosťou. Súd zohľadnil skutočnosť, že otec sa s maloletým dieťaťom stretáva nepravidelne a občas mu niečo kúpi.

Súd pri výpočte výživného poukazuje na Metodiku pre výpočet výživného rodičov k deťom - tzv. tabuľkové výživné, ktorá je súhrnom odporučených východísk pre stanovenie výšky výživného za účelom zjednotenia praxe súdov v otázkach výživného rodičov k deťom. Podľa Metodiky by malo byť všeobecne rešpektované, že potreby dieťaťa s vekom všeobecne neustále rastú. Výživné sa totiž neurčuje podľa

výšky výdavkov, ktoré rodič realizujúci osobnú starostlivosť už platí v rámci svojich finančných možností. V zmysle aktuálnej právnej úpravy má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výška výživného v zmysle Metodiky sa odvíja od čistého príjmu povinného rodiča a je určená percentom z jeho čistého príjmu v závislosti od životnej etapy, v ktorej sa dieťa nachádza a od celkového počtu vyživovacích povinností. Podľa tabuľky pre výpočet výživného rodičov k deťom v Slovenskej republike sa pri jednom dieťati v uvedenom prípade uplatní 22% podiel z príjmu rodiča.

Súd pri výpočte výživného vychádzal zo súčasného príjmu otca, ktorý je v priemere 1.500,- eur mesačne. Súd preto určil výživné na maloleté dieťa podľa uvedenej Metodiky, vo výške 330,- eur mesačne. Podľa názoru súdu, po zaplatení výživného, otcovi z jeho súčasného príjmu zostane dostatok finančných prostriedkov na pokrytie svojich výdavkov. Zvýšené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Takto určené výživné spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany matky a rodinnými prídavkami bude primerane kryť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa tak, aby životná úroveň rodičov a maloletého dieťaťa bola približne rovnaká a tiež zohľadňuje schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. Súd zvýšil výživné od 16.9.2025, od podania návrhu matky a vzhľadom na to, vznikol otcovi za obdobie od 16.9.2025 do 28.2.2026 nedoplatok na výživnom vo výške 1.065,- eur (165,- eur za mesiac september 2025 + 5 mesiacov x 180,- eur). Nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi splácať v splátkach po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pretože príjem otca ani jeho majetkové pomery, podľa názoru súdu, neumožňujú otcovi zročné výživné zaplatiť naraz. Súdom určená výška splátok, tak ako je uvedená vo výrokovej časti rozsudku, na jednej strane zabezpečí dostatok finančných prostriedkov na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa a na druhej strane nezaťažuje výdavky otca neprimeraným spôsobom.

18. Matka v priebehu konania svoj návrh na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zobrala späť. Otec nežiadal upraviť styk s maloletým dieťaťom. Kolízna opatrovníčka súhlasila so späťvzatím návrhu. Súd preto konanie o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom zastavil.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.