

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 0T/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7626010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2026:7626010004.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca A. B. C., D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2026 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

obžalovaný:

B. C., nar. XX.X.XXXX v E. F. G., trvale bytom B. XX, H.  
E. F. G., toho času vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Košice,  
Floriánska 18

je v i n n ý

- z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a
- z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

p r e t o ž e

dňa 4. januára 2026 v čase o 20:35 h viedol po ceste III/3244 v smere jazdy od obce Markušovce, okr. E. F. G. na mesto Spišská Nová Ves, bez vodičského oprávnenia a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov osobné motorové vozidlo zn. Kia Picanto, evidenčného čísla AA 286IM, pričom s vozidlom pri odbočke zv. Svätá trojica zišiel pri odbočovaní vľavo mimo cestu, kde následne bol kontrolovaný hliadkou polície a zároveň bol podrobený dychovej skúške prostredníctvom elektronického merača typu AlcoQuant 6020 plus č. A409963, pričom v dychu vodiča bola nameraná hodnota 0,94 mg/l alkoholu a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/87/2024 zo dňa 17.10.2024, právoplatným dňa 15.10.2024, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 700 € a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a

- maril výkon úradného rozhodnutia tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vŕahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods.1, ods.2 Tr. zákona ukladá aj peňažný trest vo výmere 400,-€ (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zákona ustanovuje pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona s použitím 41 ods. 1 Tr. zákona ukladá úhrnný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, vzhľadom k tomu, že sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.