

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721200649
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721200649.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu Q. Ú. W., Y.X., skráteneý názov: Q., Y.X., so sídlom W., P. A. X, IČO: XX XXX XXX právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej P. O., narodenej XX.XX.XXXX, bytom F.-T. XXX, o zaplataenie X XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške X XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal zaplataenia sumy X XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplataenia. Uviedol, že so žalovanou uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške X XXX eur. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120-tich mesačných splátkach po XXX,XX eur, a to až do celkovej sumy vo výške XX XXX eur. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná sumu X XXX,XX eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa XX.XX.XXXX úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu X XXX,XX eur, pričom žalobca si uplatňoval i zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu XX XXX,XX eur, pričom uhradila iba X XXX,XX eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca nasledovné listiny: Notárska zápisnica A. XXXX/XXXX, A. XXXX/XXXX, A. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Prílohu k projektu rozdelenia úverov k XX.XX.XXXX, Plná moc, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX, Informáciu o RPMN a priemernej RPMN, Výplatnú

pásku žalovanej za mesiac XX/XXXX, Výpis z účtu žalovanej, Pracovnú zmluvu žalovanej, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX, Informácie o finančnom sprostredkovaní, Fotokópiu OP žalovanej, Predžalobnú upomienku zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX, Prehľad splátok a úhrad.

2. Žalovaná vo svojom podaní zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že podala žiadosť o posúdenie na Ministerstvo spravodlivosti - Komisia pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv o posúdenie niekoľkých neprijateľných zmluvných podmienok v jej zmluve. Ďalej uviedla, že úver splácala ako sa jej dalo a momentálne ho nespláca, nakoľko prišla o prácu a príležitostné práce nie sú k dispozícii. Splatená suma podľa nej vykazuje, že ešte nezačala platiť ani istinu a zrejme platí len úroky a poplatky. K návrhu pripojila kópiu žiadosti o posúdenie zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/18/2021 - 65, súd zamietol návrh Občianskeho združenia Q. E. F. X. zo dňa XX.XX.XXXX na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovanej.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom, ex offo oboznámením s priemernými úrokovými mierami v období poskytnutia úveru a súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2016 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Z Notárskej zápisnice č. A. XXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že obchodná spoločnosť I. C. M., Y..X., O., uzatvorila s obchodnou spoločnosťou Q. Ú. W., Y..X., skrátený názov: Q., Y..X., W. a obchodnou spoločnosťou Q.W. D., Y..X., W., projekt rozdelenia zlúčením, pričom v zmysle prílohy k projektu rozdelenia úverov k XX.XX.XXXX vyplýva, že právnym nástupcom pri produktoch Z. a X. F. je Q., Y..X..

6. Dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu, spoločnosť I. C. M., Y..X., O., ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške X XXX eur, a ktorý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s 19,90 % ročným úrokom v pravidelných 120-tich mesačných splátkach po XXX,XX eur so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX, pričom ďalšie splátky mali byť splatné vždy k 20. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na XX.XX.XXXX. RPMN bola vo výške 19,90 % p.a., priemerná hodnota RPMN vo výške 9,27 % p.a. a celková čiastka, ktorú mala žalovaná uhradiť bola v sume XX XXX eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili sumu XX XXX eur.

7. Podľa časti IX bod 1 Zmluvy, spoločnosť sa zaväzuje poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve.

8. Podľa časti IX. bod 6.1 Zmluvy, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termíne uvedených v splátkovom kalendári.

9. Podľa časti IX. bod 9.2 Zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatarenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a z informácií o RPMN a priemernej RPMN je zrejmé, že žalovanej bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške X XXX eur so 120-timi mesačnými anuitnými splátkami vo výške XXX,XX eur. Celková čiastka, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť bola uvedená vo výške XX XXX eur. Úroková sadzba úveru bola stanovená na 19,90% p.a. a RPMN na 19,90% p.a.

11. Z pracovnej zmluvy žalovanej uzatvorenej so zamestnávateľom Y. E., Y..X.. má súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila zmluvu na dobu neurčitú od XX.XX.XXXX na pozíciu Č.Š. - H.. Z výplatnej pásky

a výpisu z bankového účtu žalovanej je zrejmé, že jej mzda od zamestnávateľa Y. E., Y..X.. bola mesačne cca XXX eur.

12. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX je preukázané, že žalovanej bol zvýšený invalidný dôchodok o sumu 4 eurá mesačne, t. j. od U. XXXX jej bol poukazovaný invalidný dôchodok vo výške XXX,XX eur mesačne.

13. Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaná mala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po XXX,XX eur vždy k 20. dňu v mesiaci s prvou splátkou splatnou dňa XX.XX.XXXX. Tiež bolo zistené, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa XX.XX.XXXX a že žalovaná do dňa podania žaloby uhradila celkovo X XXX,XX eur.

14. Predžalobnou upomienkou zo T. XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu vyhotovenia upomienky má nedoplatok na splátkach k zmluve č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX v celkovej výške XXX,XX eur. Zároveň žalovanú upozornil, že ak do XX.XX.XXXX nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX bude žalobca oprávnený úver zosplatniť. Predžalobnú upomienku sa žalobcovi žalovanej nepodarilo doručiť a bola mu vrátená dňa XX.XX.XXXX ako neprevzatá v odbernej lehote, čo vyplýva z priloženej doručienky.

15. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalobca žalovanej, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX stal splatný v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavovala sumu X XXX,XX eur.

16. Z priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny bolo zistené, že úrok pri nových spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bol v mesiaci U. XXXX vo výške 8,98 % ročne.

17. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok XXXX ku dňu XX.XX.XXXX je zrejmé, že pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške viac ako X XXX eur bola RPMN vo výške 8,99 %.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

31. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 11 ods. 1 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

34. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „nariadenie“), odplata, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov (k § 53 ods. 6) Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

35. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia, Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľke peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň preukázal, že si voči žalovanej riadne uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. Občianskeho zákonníka, teda že ku dňu XX.XX.XXXX úver riadne zosplatnil. Je nesporné, že v súdenom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Za danej situácie na to, aby veriteľ mohol uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, musí to byť nielen medzi zmluvnými stranami dohodnuté, ale musia byť splnené podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

40. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je RPMN stanovená vo výške 19,90 % p. a., avšak zároveň bolo zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok XXXX ku dňu XX.XX.XXXX je stanovená na 8,99 % p. a., t. j. RPMN uvedená v zmluve je 2,21-násobne vyššia ako priemerná RPMN, čím nespĺňa podmienky ustanovené § 53 ods. 6 Občianskeho zákona a § 1 ods. 4 a § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a preto súd považoval predmetný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru za bezúročný a bez poplatkov.

41. Zároveň súd zistil, že dohodnutý úrok v spotrebiteľskej zmluve je v rozpore s dobrými mravmi a preto zmluva je v tejto časti neplatná. Neprimerane vysoké úroky dojednané (nielen) pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Neodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Uvedené konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, keď uviedol, že neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

42. Podľa priemerných úrokových mier z úverov zverejnených, Národnou bankou Slovenska, v mesiaci U. XXXX bola pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov priemerná úroková sadzba vo výške 8,98 %, pričom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva medzi stranami dohodnutá ročná úroková sadzba 19,90 %, čo predstavuje 2,21 násobok priemerných úrokov vybraných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

43. Žalobca tak nemôže od žalovanej požadovať za poskytnutie finančných prostriedkov odplatu - úrok a ani žiadne poplatky. Žalovaná musí vrátiť výlučne len sumu, ktorú si požičala vo výške X XXX eur. Žalovaná doposiaľ realizovala úhrady spolu vo výške X XXX,XX eur, čo bolo preukázané z úverového výpisu. Žalovanej tak ostáva na istine uhradiť sumu X XXX,XX eur, na ktorej zaplataenie žalovanú vo výroku rozsudku zaviazal a vo zvyšku súd žalobu zamietol.

44. Žalobca má zároveň nárok aj na úrok z omeškania. Tento si žalobca uplatnil až od XX.XX.XXXX. Od tohto dátumu preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy X XXX,XX eur do zaplataenia.

45. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech vo výške XX,XX % a žalovaná mala vo veci úspech vo výške XX,XX %, súd žalobcovi v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, ako rozdiel medzi úspechom žalobcu a žalovanej, a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).