

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201606
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Mária Šadláková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120201606.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcov: 1/ IH.. S. F., H., XX.XX.XXXX, R. C. P., Z. XX/XX, 2/ G. F., H.. XX.XX.XXXX, R. C. P., Z. XX/XX, X/ Z. E., H.. X.X.XXXX, R. C. C.B. XXX/XX, 4/ A. E., H.. X.XX.XXXX, R. C. P., Z. XX/XX, 5/ P.. Z. F., H.. X.XX.XXXX, R. C. P., Z. XX/XX, 6/ P.. T. F., H.. X.XX.XXXX, R. C. P., Z. XX/XX, 7/ A. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F. - R.P., D. XXXX/XX, 8/ Z. A., H.. XX.X.XXXX, R. C. F. - R., D. XXXX/XX, všetci žalobcovia právne zastúpení zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 46, IČO: 36 837 857, proti žalovaným: 1/ B. C., H.. XX.X.XXXX, R. C. M. H. N., L. P.. XX/XX, 2/ Z. C., H.. X.X.XXXX, R. C. M. H. N., L. P.. XX/XX, 3/ JAMP, s.r.o., so sídlom v Ilave, Pivovarská 458, IČO: 31 617 131, 4/ JAMP Reality, s.r.o., so sídlom v Ilave, Mierové námestie 779/28, IČO: 50 610 520, všetci žalovaní právne zastúpení Mgr. Pavlom Sojkom, PhD., advokátom so sídlom v Dubnici nad Váhom, Námestie Matice Slovenskej 4262/23, o zrušenie uznesení schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, sudkyňou JUDr. Máriou Šadlákovou,

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobcom v 1. až 8. rade spoločne a nerozdielne **p r i z n á v a** proti žalovaným v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 27C/9/2020 zo dňa 25.02.2020, ktorá nadobudlo právoplatnosť v časti výroku I. v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4Co/41/2020, zo dňa 03.09.2020, dňa 14.09.2020, vo výroku II. dňa 07.05.2020 a vo výroku III. dňa 17.03.2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.02.2020 sa žalobcovia ako prehlasovaní vlastníci jednotlivých bytov a nebytových priestorov a spoluvlastníci spoločných častí a zariadení polyfunkčného objektu so súp. č. 77 stojaceho na parcele č. 12/1 zapísaného na LV č. 2728 domáhali dočasného pozastavenia účinnosti uznesení č. 2, 4, 5, 6, 7, a 11 prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov tohto polyfunkčného objektu konanej 29.1.2020 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobcovia tvrdili, že uznesenia prijaté na schôdzi majú viaceré procesné (formálne) a vecné (obsahové) nedostatky.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.06.2021 žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že žalobu berú späť v celom rozsahu a žiadajú konanie zastaviť. Žaloba bola podľa nich podaná dôvodne, nakoľko v čase jej podania bola situácia so schválenými poplatkami dlhodobo neudržateľná. Po

vydaní neodkladného opatrenia, ktoré bolo v prebiehajúcim konaní vydané, sa žalovaní začali správať spolupracujúco so žalobcami až napokon došlo k zníženiu predmetných poplatkov.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 zákona Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Na základe uvedených skutočností súd konanie proti žalovaným, pre späťvzatie žaloby podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania súd skúmal zavinenie na zastavení konania, pričom konštatuje, že zastavenie konania zavinili žalobcovia, pretože vzali žalobu proti žalovaným späť, avšak súd konštatuje, že sa tak stalo pre správanie samotných žalovaných.

9. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že po podaní žaloby, bolo tunajším súdom vydané uznesenie sp. zn. 27C/9/2020 zo dňa 25.02.2020, potvrdené do výroku I. uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4Co/41/2020, zo dňa 03.09.2020, ktorým bolo vo veci nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd pozastavil účinnosť uznesení č. 5, 6 a 11 prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov polyfunkčného objektu

na Ul. Moyzesova 77 v llave konanej dňa 29.01.2020 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Následne došlo na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 16.12.2020 k zníženiu poplatkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a na schôdzi konanej dňa 02.06.2021 došlo k zníženiu poplatkov za správu. Zápisnice z oboch uvedených schôdzi súdu doložili žalobcovia ako prílohu k späťvzatiu žaloby.

10. V dôsledku týchto skutočností odpadol dôvod podania žaloby na strane žalobcov. Žalobcovia sa žalobou domáhali prioritne zníženia poplatkov za správu do fondu prevádzky, opráv a údržby a poplatkov za správu, ktoré hodnotili ako privysoké a pre ich rodiny likvidačné, mnohonásobne vyššie ako majú oni sami na bývanie vo svojich bytoch.

Súd konštatuje, že vzhľadom na zmeny prijaté na dvoch nasledujúcich schôdzach vlastníkov bytov a nebytových priestorov konaných po začatí konania dňa 16.12.2020 a 02.06.2021, boli tieto znížené, s tým, že za predmetné uznesenia hlasovali i žalovaní. Ako skonštatoval samotný právny zástupca žalovaných vo vyjadrení zo dňa 04.05.2021, "k hlasovaniu za tieto návrhy pristúpili (žalovaní) až v dôsledku správania žalobcov". Preto pri rozhodovaní o trovách konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcom spoločne a nerozdielne priznal náhradu trov konania voči žalovaným spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd výrok III. tohto uznesenia rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 27C/9/2020 zo dňa 25.02.2020, ktorá nadobudlo právoplatnosť v časti výroku I. v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4Co/41/2020, zo dňa 03.09.2020 dňa 14.09.2020, vo výroku II. dňa 07.05.2020 a vo výroku III. dňa 17.03.2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty

na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.