

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/184/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325203897
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4325203897.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, t.č. v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. XXXXXXXX XX/X, B., t.č. E. XX, F. D. a D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. G. XX/XX, H., t.č. D. H. XX, o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Levice, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í výchovné opatrenie u mal. A., nar. XX.XX.XXXX nariadené rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/57/2025-83 zo dňa 08.09.2025.

II. Súd n a r i a d ť u j e nad výchovou mal. A. dohľad.

III. Súd matke u k l a d á povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, s pedopsychológom a pedopsychiatrom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka mal. A. návrhom podaným na súd dňa 8.12.2025 žiadala o zváženie skoršieho prepustenia maloletej z reedukačného centra. Dôvodila, že jej dcéra počas pobytu v reedukačnom centre preukázala výrazné zlepšenie v správaní v správaní a celkovom prístupe k plneniu povinností. Podľa vyjadrenia odborných pracovníkov zariadenia sa aktívne zapája do školských aj výchovných aktivít, dodržiava vnútorný poriadok a spolupracuje pri riešení všetkých výchovných otázok. Jej správanie dlhodobo vykazuje pozitívny vývoj. Matka je presvedčená, že účel výchovného opatrenia bol naplnený a ďalšie zotrvanie maloletej v zariadení už nie je nevyhnutné. Verí, že návrat do rodinného prostredia dcére umožní pokračovať v pozitívnych zmenách.

2. Na pojednávaní matka vypovedala, že dcéra sa úplne zmenila. V zariadení ju navštevuje každé dva týždne, A. chodí domov na prázdniny, pravidelne jej telefonuje. Správanie má také, ako by mala mať, nemá žiadne problémy, bodovanie má aj navyše. Má aj určenú liečbu, ktorá jej sedí. Doma bola cez vianočné prázdniny od 17.12.2025 do 07.1.2026, do konca prázdnin. Prázdniny prebehli lepšie ako v lete, teraz je úplne iná, tichá, ignorovala aj kamarátov, ktorých mala pred tým, nedala sa nimi ovplyvňovať. S kamarátmi nešla ani von. Von išla len s matkou alebo matkiným manželom. Školu by si riadne dokončila a chcela by byť kadernička, učí sa dobre má 1 a 2. Matka je z nej nadšená, keď porovná, ako išla do zariadenia a aká je teraz. Za dcérou môže chodiť len každý druhý týždeň. Víkendové pobyty nemajú povolené, len keď sú väčšie prázdniny. Cez jarné prázdniny nemali povolenie ísť domov. A. má predpísané lieky, aj doma ich brala pravidelne. Myslí si, že liečba ju dala dokopy a aj to pubertálne obdobie ju prešlo, je taká rozumnejšia.

3. Otec na pojednávani uviedol, že sa k tomuto vôbec nevie vyjadriť, vôbec nie je s dcérou v kontakte, takže nech to rieši jej matka. Nie je v kontakte ani s reedukačným centrom, takže sa ani nechce vyjadrovať. Zároveň žiadal, aby mu zásielky boli doručované na adresu Radava č. 76.

4. Kolízna opatrovníčka vypovedala, že dňa 26.01.2026 sa uskutočnila prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnila matka. Vykonalí šetrenie aj pohovor s maloletou, na základe správ reedukačného centra aj základnej školy reflektujú na pokračovaní vo výchovnom opatrení, zároveň však zo správ vyplýva, že správanie maloletej je prijateľné, bez narušených pravidiel, maloletá prejavila túžbu na navrátenie do domácnosti matky, matka deklaruje, že jej výchovu zvládne. V prípade, ak bude vyhovené matke, dáva súdu na zváženie nahradenie výchovného opatrenia pobytovou formou, výchovným opatrením nepobytovou formou a to nariadením dohľadu nad výchovou maloletej a tiež uloženie povinnosti rodičom spolupracovať s ÚPSVAR, príp. s inými inštitúciami. Zároveň chce dať A. šancu, aby dokázala, že vie fungovať v domácom prostredí a tak isto matke, či túto starostlivosť zvládne.

Vykonaným odkazovaním súd istil nasledovný skutkový stav:

5. Mal. Tiffany spolu so svojim bratom F., nar. 21.09.2011 absolvovala v rokoch 2021 – 2023 pobyt v Centre pre deti a rodiny Štúrovo. Rozsudkom Okresného súdu Levice im bolo nariadené výchovné opatrenie, č.k. 17P/158/2020-108 zo dňa 24.06.2022. Po sanácii rodinného prostredia sa mal. deti vrátili k matke, ktorá sa koncom roku 2023 vydala za I. D.. Spolu vychovávajú všetky mal. deti matky. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 11P/11/2023 zo dňa 03.04.2023, právoplatným dňa 04.05.2023, boli mal. A. a F. zverení do osobnej starostlivosti matky a zároveň nad výchovou oboch mal. detí nariadil dohľad. Mal. Tiffany bola rozhodnutím Okresného súdu Levice č.k. 6P/155/2024-18 zo dňa 14.10.2024, právoplatným dňa 27.11.2024, neodkladným opatrením dočasne odovzdaná do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, a to na dobu 6 mesiacov, počnúc dňom umiestnenia maloletej v zariadení. Maloletá bola do zariadenia prijatá dňa 21.10.2024. Maloletá bola do reedukačného centra umiestnená, nakoľko situácia v rodine, kde sa v tom čase maloletá zdržiavala, pretrvávali rizikové faktory ako alkohol, vzťahové problémy, nepodnetné prostredie a slabé rodičovské kompetencie a zručnosti. Na základe uvedených dôvodov bolo potrebné jednak maloletú z rodinného prostredia vyňať a vzhľadom na jej dlhodobu pretrvávajúcu neprimerané správanie zároveň maloletú umiestniť do zariadenia so sprísneným režimom. Maloletá bola do zariadenia umiestnená najmä za účelom zabezpečenia reedukácie a odbornej pomoci. Účinnosť nariadeného výchovného opatrenia končila dňom 21.04.2025.

Vzhľadom na uvedené a dlhodobu pretrvávajúcu neprimerané správanie maloletej súd nariadil neodkladné opatrenie dňa 11.4.2025 pod č.k. 6P/57/2025-21, vykonateľné dňa 11.4.2025, právoplatné dňa 4.6.2025, ktorým dočasne zveril maloletú do starostlivosti RC Čerenčany, ktoré trvanie obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 6P/57/2025. Rozsudkom č.k. 6P/57/2025-83 zo dňa 8.9.2025, vykonateľným dňa 26.9.2025 a právoplatným dňa 7.11.2025, tunajší súd nariadil u mal. A. výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce za účelom odbornej pomoci najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Súd mal preukázané, že u mal. Tiffany v RC Čerenčany pretrvávalo nepriaznivé správanie, v zariadení mala konflikty so spolužiakmi kvôli chlapcom, prejavovala zvýšený záujem o opačné pohlavie a z tohto dôvodu mala konflikty v škole ako aj na výchovnej skupine. Jej vyučovacie návyky boli neuspokojivé a celkovo škole neprikladala väčší význam. Nezvládala záťažové situácie a riešila ich agresivitou alebo seba poškodzovaním. Mala tendenciu často klamať, zavádzať a manipulovať s dievčatami. Postupne proces jej reedukácie napredoval pozitívnym smerom. S A. bolo vedených množstvo rozhovorov o jej správaní, budúcnosti a napredovaní a ku koncu školského roka sa správala vzorne. Podarilo sa jej počas troch týždňov dosiahnuť vzornosť. Pôsobila kľudnejšie, začala sa snažiť v škole, aj vo výchove. Verbálne prezentovala, že si uvedomuje svoje doterajšie nevhodné správanie, že by po návrate k matke chcela zmeniť svoje životné postoje. Udávala, že sa už nechce stretávať s otcom, s ktorým sa dostávala vždy len do problémov. Prázdninové pobyty u matky sa zaobišli bez problémov s jedinou výnimkou, kedy sa A. s kamarátmi opila odôvodňujúc, že oni ju ponúkali, tak si dala. Aj z tohto jediného prehrešku bola namiesto otázky, či v domácom prostredí bude schopná odolať potenciálnym negatívnym vplyvom a či matka bude schopná ju zvládnuť. Bolo nepopierateľné, že k pozitívnym zmenám u nej došlo. Mala však veľkú motiváciu začať spolupracovať s vidinou skorého návratu domov. Bolo však evidentné, že ešte nemá zvnútornené spoločensky prijateľné normy a ťažko sa prispôbuje pravidlám. Mala priority neprislúchajúce jej mladému veku a jednoduché myslenie orientované na uspokojovanie svojich potrieb. Je v pubescentnom období života a bol pre ňu dlhodobu typický cynizmus, odmietanie, nerešpektovanie názorov druhých, neuznávanie autorít. Bolo

ťažké zhodnotiť, ako sa bude A. správať mimo režimového zariadenia a hlavne v prípade, keby sa mala vrátiť do pôvodného prostredia. Aktuálne jej nastavenie je hodnotené kladne, ale bolo to ešte krátke obdobie po jej dlhodobom problémovom chovaní. Vzhľadom na uvedené súd opakovane nariadil výchovné opatrenie u mal. A., aby proces odbornej pomoci a reedukácie prebiehal nepretržite, pretože je ovplyvniteľná tak i v pozitívnom ako i v negatívnom smere, čoho dôkazom bolo aj spomínané požitie alkoholu v Štúrove. Zároveň sa A. zúčastňuje aj individuálneho psychologického poradenstva, ktoré ochotne vyhľadáva a je jej nepochybne na prospech, pričom sa môže vynárať obava, či by bola matka schopná jej toto všetko zabezpečiť.

6. Zo správy Reedukačného centra Zlaté Moravce zo dňa 28.1.2026 vyplýva, že maloletá bola do zariadenia prijatá dňa 7.10.2025 a v šk. roku 2025/26 je zaradená do 1. ročníka SOŠ pri RC, odbor výroba konfekcie. Jej adaptácia počas októbra 2025 prebiehala primerane, do skupiny dievčat zapadla, aj keď sa občas vyskytli nezhody. V novembri 2025 si počas návštevy matky ponechala a skryla peniaze, čo objavila zdravotná sestra. A. bola dôrazne upozornená na pašovanie nepovolených predmetov. Správanie maloletej je prijateľné, na požadovanej úrovni, snaží sa, i keď pravdepodobne účelovo. V decembri nemala žiadne závažné porušenie pravidiel, aj keď začala byť podráždenejšia a nervóznejšia z blížiacich sa prázdnin. To sa prenášalo do jej vzťahov s dievčatami, ohovárali sa navzájom a snažili sa manipulovať jedna druhú. Bola jej udelená dovolenka v termíne od 19.12.2025 do 7.1.2026, návrat mala načas a v poriadku. Od svojho príchodu bývala plačlivá, chýba jej rodina a vyjadrila túžbu vrátiť sa domov. Osobnosť maloletej je nezrelá, adolescentná, vo vývine. V prežívaní možno badať vnútorný nepokoj a nervozitu, je pomerne naivná, nerozhodná, ovplyvniteľná, naznačené sú problémy so sebaapresadením sa v interpersonálnych vzťahoch. Je dosť citlivá a uzavretá, ale schopná adaptovať sa. Sebavedomie je znížené, snaží sa byť stredobodom pozornosti, potreba dominovať je u nej zvýšená, čo sa však javí len ako kompenzácia pocitov strachu a neistoty. Prevažujú u nej sociálne pozitívne kooperatívne postoje nad agresívnymi a direktívnymi. A. sa zúčastňuje skupinovej terapie, relaxačných sedení a taktiež je jej poskytované individuálne psychologické poradenstvo, zamerané na emočnú stabilizáciu, zvládanie záťažových situácií, spracovávanie zážitkov z minulosti, preberanie zodpovednosti za svoje konanie a motiváciu k vzdelávaniu. Navštevuje pedopsychiatricku J. K. (dg. neorganická insomniá), užíva medikamentóznú liečbu, jej psychický stav je stabilizovaný. A. si pravidelne telefonuje s bratom a matkou, má umožnenú aj listovú korešpondenciu. V zariadení ju navštevuje matka s manželom. V závere centrum konštatovalo, že u maloletej je reedukačný proces zameraný na protidrogovú prevenciu a prevenciu sociálno-patologických javov, rozvoj kľúčových kompetencií, čitateľskej gramotnosti a kultúry reči, motiváciu k vzdelávaniu. A. potrebuje pevne stanovené hranice, jednotný výchovný prístup a emočne vyživujúce prostredie. Centrum odporúča pokračovať v reedukácii minimálne do 7.5.2026 (podľa nariadeného výchovného opatrenia), príp. do konca školského roka. A. zatiaľ nemá zinternalizované a upevnené nové vzorce správania, ktoré si osvojuje pobytom v RC a taktiež je vhodné, aby si dokončila povinnú školskú dochádzku v podmienkach centra.

7. Dňa 2.2.2026 vypracovalo RC Zlaté Moravce vyhodnotenie individuálneho reedukačného plánu, ktorý sa vykonáva minimálne raz za štvrtrok, pričom v hodnotení za obdobie november 2025 – január 2026 došlo u mal. A. k výraznému zlepšeniu vo všetkých sledovaných oblastiach, ale najmä v antisociálnom, impulzívnom, egocentrickom a asociálnom správaní. Vôľová sebakontrola je silnejšia, A. je samostatnejšia, pozornosť je posilnená.

8. Kolízny opatrovník vykonal návštevu a pohovor s maloletou v RC v dňoch 5.11.2025 a 26.1.2026. V novembri uviedla, že sa má dobre, je lepšie, že v centre nie sú chlapci a aj dospelí sa k nim inak správajú. Na skupine je päť dievčat, na izbe sú tri, rozumie si s nimi. V škole navštevuje 1. ročník, odbor krajčírka, baví ju to. V dospelosti by ale chcela byť kaderničkou. Mama ju navštevuje každý druhý týždeň a sú v pravidelnom telefonickom kontakte. S otcom v kontakte nie je a nemá o to záujem. V správaní a plnení pravidiel centra dosahuje plusové body. Prejavila túžbu stráviť vianočné sviatky doma. Dňa 26.1.2026 sa na začiatku pohovoru hneď rozplakala, že sa má veľmi zle. Keď sa vrátila po prázdninách do centra, mala ťažký týždeň, chýbala jej mama. Dospelí im tam hovoria, že im chcú dobre, chcú, aby si tam dokončili školu. Ona však túto školu nechce, chce byť kadernička. Nechce byť v centre do júna. Prázdniny doma boli veľmi dobré. Bola doma s mamou, boli nakupovať darčeky, boli aj u starkej. Von nechodievala, lebo nechcela, ale asi by ju mama ani nepustila. Pred týždňom ju mama navštívila, boli na prechádzke asi päť hodín. Body a správanie má dobré, aj známky v škole. Chce sa vrátiť do základnej

školy, dokončiť ju a potom ísť za kaderníčku. Lieky berie ráno aj večer. Opakovane uvádzala, že chce ísť domov.

9. Základná škola Pohronský Ruskov vo vyjadrení zo dňa 22.1.2026 žiada o dodržanie nariadeného výchovného opatrenia za účelom odbornej pomoci na dobu 6 mesiacov. dôvodili, že maloletá po vrátení do Základnej školy, B. XXX, F. D. bude v triede 8. ročníka so svojim bratom F. B., ktorý toho času v 1. polroku 2025/2026 bude mať zníženú známku zo správania na stupeň 2 kvôli správaniu žiaka v škole – sústavné porušovaniu školského poriadku /rozbitie dverí na toailete, vulgárne vyjadrovanie voči žiakom aj učiteľom, zlomenie stoličky, počas vyučovania nerešpektovanie vyučujúcich, žiak mal počas vyučovania v ústach žuvací tabak, svojvoľné pľutie po triede/. Žiak nedodržiava liečbu stanovenú psychiatrom. Na základe tejto informácie sa škola obáva že návrat maloletej do kolektívu so svojim bratom spôsobí závažné problémy v škole. Z predchádzajúcich skúseností majú vedomosť, že správanie obidvoch žiakov spolu negatívne pôsobí na spolužiakov v škole. Ich správanie spoločne ohrozuje bezpečnosť žiakov v škole.

10. Matka k vyjadreniu základnej školy vypovedala, že riaditeľka jej nedala absolútne o ničom vedieť, chlapec nemal doma žiadne problémy. O tomto sa dozvedela na rodičovskom združení pred polročným vysvedčením. Syn je už objednaný k psychiatričke J. J., bude sa liečiť. Matka nevidí dôvod, prečo by A. si to mala naďalej odpykávať. Najmenšia dcéra je veľmi citovo naviazaná na mal. A.. Nechce, aby týmto bola nejako poznačená, nevlýva to dobré na malú, stále sa pýta na sestru.

11. Prokurátor navrhol podaný návrh zamietnuť s poukazom na správu reedukačného centra a vyjadrenie základnej školy majúca za to, že zrušenie výchovného opatrenia nie je toho času v záujme maloletej.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak teno zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že reedukácia mal. A. a nariadené výchovné opatrenie (pobyt v reedukačnom centre) účel jednoznačne splnil. Už po presune dieťaťa z RC Čerenciany do RC Zlaté Moravce bolo u maloletej zrejme značné zlepšenie jej správania. Nemala žiadne závažné porušenia pravidiel, v začiatkoch sa objavili drobné nezhody medzi dievčatami. RC Zlaté Moravce vo vyhodnotení za posledný štvrťrok konštatovalo výrazné zlepšenie vo všetkých sledovaných oblastiach, ale najmä v antisociálnom, impulzívnom, egocentrickom a asociálnom správaní. V škole rešpektuje pedagógov, na vyučovaní je usmerniteľná, vyvíja snahu, má primerané logické myslenie a manuálnu zručnosť na veľmi dobrej úrovni. V domácnosti matky absolvovala zimné prázdniny, ktoré sa zaobišli bez najmenších problémov. Reedukačný proces je zameraný už na prevenciu, rozvoj kultúry reči a čitateľskej

gramotnosti, motiváciu k vzdelávaniu. Uvedené je však možné aj mimo režimového zariadenia, najmä v spolupráci so školou. Umiestnenie dieťaťa v zariadení má trvať len na nevyhnutný čas a určite nemôže byť dôvodom zotrvania len ukončenie školského roka či povinnej šk. dochádzky a už vôbec nie obava základnej školy z problémov, ak bude maloletá v triede so svojim bratom. Riešenie prípadných problémov s mal. F. má škola v kompetencii na to určenými prostriedkami a jednoznačne potenciálne problémy a správanie F. nemôžu byť na ujmu mal. A. a dôvodom jej ponechania v centre. Vzhľadom na preukázateľné výrazné zlepšenie maloletej vo všetkých oblastiach, súd podanému návrhu matky vyhovel a nariadené výchovné opatrenie zrušil. Zároveň však nad výchovou dieťaťa nariadil dohľad a matke uložil povinnosť spolupráce s ÚPSVaR a pedopsychiatrom, pretože dieťa užíva lieky, jej psychický stav je stabilizovaný a zároveň s pedopsychológom, keďže jej bolo v centre poskytované aj psychologické poradenstvo zamerané na emočnú stabilizáciu, spracovanie zážitkov z minulosti, zvládanie záťažových situácií a motiváciu k vzdelávaniu, preto je v najlepšom záujme mal. A., aby v tomto naďalej pokračovala.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody, dôkazy na ich preukázanie a rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno meniť a dopĺňať do rozhodnutia o odvolaní.