

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123350847
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:6123350847.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Mészárosovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a Mgr. Zity Leimbergerovej v právnej veci žalobcu: CityRent, s.r.o., IČO: 50 713 477, Bratislava, Ľubochnianska č. 4, zastúpený JUDr. Andrej Gara, advokát, Bratislava, Štefánikova č. 14, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Bratislava, Štefanovičova č. 4, zastúpený Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., IČO: 36 720 097, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. č. 328, za ktorú koná JUDr. Ingrid Gyökeresová, o zaplatenie 638,40 € s prísł., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 25. júna 2024, č. k. 1 C 14/2023-104, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 25. júna 2024, č. k. C 14/2023-104, **p o t v r d z u j e**. 1
- II. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Rozsudkom zo dňa 25.6.2024, č. k. 1 C 14/2023-104, súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu (výrok I.) a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.). Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 4 ods. 2 písm. b/, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o „PZP“), § 788 ods. 1, § 797 ods. 2, § 442 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“ alebo aj „OZ“). V odôvodnení uviedol, že návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, došlým na Okresný súd Banská Bystrica, postúpeným súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 638,40 €, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 17.2.2022 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca tvrdil, že dňa 6.11.2021 mal jeho právny predchodca dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla továrenskej značky Škoda Octavia Combi, EČV: V Nakoľko motorové vozidlo právneho predchodcu žalobcu bolo nepojazdné, dňa 24.11.2021 uzavrel právny predchodca žalobcu ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom, zmluvu o prenájme motorového vozidla, na základe ktorej žalobca prenechal právnenmu predchodcovi žalobcu náhradné motorové vozidlo zn. Toyota Yaris, EVČ: O do dočasného užívania a právny predchodca žalobcu sa zaviazal zaplatiť nájom vo výške 28,- € bez DPH za každý deň prenájmu náhradného vozidla. Prebratie a odovzdanie vozidla nájomcom je preukázané preberacím a odovzdávacím protokolom. Dňa 19.1.2022 vystavil žalobca právnenmu predchodcovi faktúru č. X-XXXXXX na sumu 873,60 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 3.2.2022 za užívanie náhradného vozidla. Listom zo dňa 2.2.2022, označeným ako Oznámenie o výške poistného plnenia, bolo žalobcovi oznámené, že žalovaný dňa 1.2.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Na základe tohto oznámenia bola žalobcovi zaplatená suma vo výške 235,20

€, zvyšná časť dlžnej sumy z faktúry vo výške 638,40 € nebola zaplatená z dôvodu krátenia poisťného plnenia žalovaným. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 5.6.2023 došlo k postúpeniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom z právneho predchodcu žalobcu, V. Y., trvale bytom Q. cesta XX, Z., ako postupcu na žalobcu ako postupníka, čím sa žalobca stal aktívne vecne legitimovaný v tejto veci. Výzvou zo dňa 7.6.2023 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, k úhrade ani časti zvyšnej dlžnej sumy však zo strany žalovaného nedošlo. Celková dlžná suma, ktorú žalovaný do dnešného dňa žalobcovi neuhradil, predstavuje sumu 638,40 €. Žalobca považoval krátenie poisťného plnenia zo strany žalovaného za nedôvodné. Mal za to, že právny predchodca žalobcu si náhradné vozidlo požičal iba na nevyhnutné obdobie, kedy sa jeho poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise a nemohol ho užívať v dôsledku spôsobenej škody. Zapožičané vozidlo bolo z takej istej kategórie ako jeho motorové vozidlo. Podľa žalobcu je zrejmé, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o PZP mu vznikol nárok na zaplatenie náhrady škody. Pokiaľ išlo o účelnosť vynaložených nákladov za dobu prenájmu náhradného vozidla žalobca uviedol, že náklady súvisiace so zaobstaraním si náhradného vozidla v období od 24.11.2021 do 20.12.2021 boli nutné a účelne vynaložené, doba prenájmu bola nevyhnutná a primeraná poškodeniu. Poukázal na to, že žalovaný akceptoval škodu súvisiacu s vynaloženými nákladmi za prenájom náhradného vozidla, keďže čiastočné poisťné plnenie vo výške 235,20 € uhradil. Tým žalovaný akceptoval potrebu poškodeného zabezpečiť si náhradné vozidlo. Zdôraznil, že náhradné vozidlo je nutným dôsledkom opravy poškodeného vozidla a nahrádzajú sa len náklady účelne vynaložené s odstránením negatívnych následkov vzniknutých poisťnou udalosťou. Tu je potrebné zistiť podstatné okolnosti, a to kedy bolo poškodené vozidlo prijaté do servisu za účelom opravy, ako dlho bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise, kedy bolo motorové vozidlo vydané autoservisom poškodenému. V momente zavŕšenia opravy poškodeného vozidla už na strane poškodeného neexistuje odôvodnená potreba náhradného vozidla. V danom prípade boli tieto podmienky splnené. Žalobca uviedol, že systém povinného zmluvného poistenia by mal slúžiť na spravodlivé odškodnenie osôb poškodených pri dopravných nehodách. Žalobca označil a predložil listinné dôkazy - správu o dopravnej nehode, zmluvu o prenájme motorových vozidiel, preberací a odovzdávací protokol, faktúru č. X-XXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXX za opravu vozidla, zákazkový list č. W XXXXXX, oznámenie o poisťnom plnení, zmluvu o postúpení pohľadávky, čestné prehlásenie poškodeného, žiadosť poškodeného o úhradu nákladov - náhradné vozidlo, písomné vyjadrenie poškodeného k dôvodom vypožičania náhradného vozidla, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky a predžalobnú výzvu. Iné dôkazy žalobca nenavrhol.

1.2. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Tvrdil, že dňa 6.11.2021 vznikla škodová udalosť - poškodenie motorového vozidla Škoda Octavia Combi s EVČ: V ktorého vlastníkom a držiteľom bol v čase škodovej udalosti pán V. Y. - právny predchodca žalobcu. Právny predchodca žalobcu nechal poškodené vozidlo opraviť v spoločnosti KARIREAL SLOVAKIA, a.s., so sídlom Galvaniho 13, Bratislava. Dňa 24.11.2021 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom zmluvu o prenájme motorového vozidla, na základe ktorej právny predchodca žalobcu užíval náhradné vozidlo. Nájom náhradného vozidla bol dohodnutý na dobu určitú od 24.11.2021 do 1.12.2021. Denná sadzba za nájom náhradného vozidla bola dohodnutá vo výške 35,- € bez DPH. Nájom náhradného vozidla bol ukončený dňa 20.12.2021. Dňa 20.1.2022 právny predchodca žalobcu, prostredníctvom žalobcu, si uplatnil u žalovaného nárok na poisťné plnenie vo výške 873,60 €, zodpovedajúce nákladom na nájom náhradného vozidla po dobu 26 dní (26 dní x 33,60 € s DPH). Dňa 2.2.2022 žalovaný ukončil prešetrovanie potrebné na zistenie existencie a rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a poskytol právnenému predchodcovi žalobcu poisťné plnenie vo výške 235,20 €, zodpovedajúce nákladom na nájom náhradného vozidla po dobu 7 dní. Podľa žalovaného otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.6.2016, sp. zn. 3 M Cdo 3/2015). Výška náhrady škody a tomu zodpovedajúce poisťné plnenie nie je dané čiastkou skutočne vyplatenou, ale výškou čiastky účelne vynaloženej. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvykle potrebná, leží na žalujúcej strane a nie na žalovanej strane (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 30.3.2010, sp. zn. 25 Cdo 3911/2007). Dĺžka nutnej doby sa automaticky nerovná dobe do poskytnutia poisťného plnenia. Vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti (napríklad stav vozidla, rozsah opravy, existencia tzv. totálnej škody) sa posudzuje, akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné, so zreteľom na postup obvyklý pri riešení následkov obdobných nehôd (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28.2.2013, sp. zn. 25 Cdo 232/2012). Žalovaný bol preto názoru, že ak z faktúry opravcu č. XXXXXXXXXX a z kalkulácie nákladov na opravu vyplýva, že oprava vozidla trvala 1 deň, tak v takom prípade možno považovať za nutnú a účelnú dĺžku

opravy poškodeného vozidla v rozsahu najviac 7 dní. Poškodený subjekt rozhoduje o tom, u koho je vozidlo opravené a od koho si prenajme náhradné vozidlo, žalovaný je však oprávnený namietat' nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla, teda je oprávnený namietat' absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou (nákladmi na nájom náhradného vozidla) a škodovou udalosťou. Pokiaľ oprava poškodeného vozidla v rozsahu 19 dní nie je nutná a účelná, ani vynaložené náklady na nájom náhradného vozidla zodpovedajúce 19 dňom nemožno považovať za nutné a účelné. Poškodené vozidlo bolo plne spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzky schopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. Žalovaný taktiež poukázal na skutočnosť, že zmluva medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu bola uzatvorená na dobu určitú, a to od 24.11.2021 do 1.12.2021. Žalovaný označil a predložil listinné dôkazy - kalkuláciu opravy a faktúru spoločnosti KARIREAL Slovakia, a.s. za opravu a odborné vyjadrenie znalca č. XX/XXXX, zo dňa 16.8.2023.

1.3.1. Súd prvej inštancie v odôvodnení konštatoval, že skutkový stav, ktorý strany tvrdili, nebol v podstatnej časti sporný a vyplynul aj z predložených listinných dôkazov. Otázka dennej sadzby za nájom náhradného vozidla (35,- € bez DPH, resp. 28,- € bez DPH) nebola pre rozhodnutie právne významná, nakoľko spor medzi stranami spočíval iba v dobe nájmu, ktorý bol nutný a účelný (7 dní, resp. 26 dní). Sporné boli iba tvrdenia strán, či vozidlo po dopravnej nehode bolo nepojazdné, resp. spôsobilé na prevádzku v cestnej doprave. Pri rozhodnutí preto súd vychádzal z ostatných nesporných tvrdení strán, tzn. skutkového stavu zisteného v konaní. Uplatnený nárok súd posudzoval ako nárok na náhradu škody podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o PZP.

1.3.2. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že dňa 20.12.2021 poškodený p. V. písomne žiadal žalovaného o úhradu nákladov. Výšku nákladov za zapožičanie náhradného vozidla žiadal zaslať na účet prenajímateľa - spoločnosti CityRent s.r.o. a zároveň splnomocnil túto spoločnosť na kompletnú komunikáciu so žalovaným, doručenie nároku na plnenie do poisťovne, prípadné právne zastúpenie a na prijatie poisťového plnenia v súvislosti s náhradným vozidlom k predmetnej poisťovej udalosti. V ďalšom písomnom vyjadrení z toho istého dňa uviedol, že pri dopravnej nehode dňa 6.11.2021 došlo k poškodeniu motorového vozidla Škoda Octavia EČV: V ktoré bolo rozsiahlo poškodené a nemal k dispozícii iné vozidlo za účelom zabezpečenia mobility pre riešenie pracovných, ako aj súkromných záležitostí. Preto využil možnosť vypožičania náhradného vozidla na čas nevyhnutný na opravu. Od spoločnosti CityRent s.r.o. mu bolo poskytnuté k prenájomu vozidlo Toyota Yaris EČV: O V čestnom prehlásení o pravdivosti údajov uviedol, že situácia sa nedala inak riešiť (iné vlastné vozidlo, taxi) a že v písomnom vyjadrení uviedol presné, úplné a pravdivé údaje a je si vedomý všetkých právnych následkov vyplývajúcich z toho, ak by údaje neboli pravdivé. Dňa 20.12.2021 spoločnosť KARIREAL SLOVAKIA, a.s. vykonala kalkuláciu nákladov na opravu vozidla Škoda Octavia EČV: V v sume 1.705,25 € s DPH. Z faktúry spoločnosti KARIREAL SLOVAKIA, a.s. č. XXXXXXXXXX, zo dňa 20.12.2021, vyplynul rozsah prác (2,3 hod. klampiarske práce, 3,9 hod. lakovacie práce), použitý materiál (podložka pod ŠPZ, nárazník, blatník, retech na dutiny, karosárske lepidlo, svetlomet, lakovací materiál) a celková hodnota plnenia s DPH vo výške 1.610,- €. Z odborného vyjadrenia č. XX/XXXX vo veci posúdenia časového rozsahu opravy motorového vozidla Škoda Octavia EČV: V ktoré vypracovala znalecká organizácia Automotive Solution4u, s.r.o., vyplynul záver, že samotná oprava vozidla Škoda Octavia EČV: V č. VIN: I v rozsahu, ako bolo vozidlo poškodené pri škodovej udalosti dňa 6.11.2021, trvá cca 6,2 hodiny, t. j. cca 1 pracovný deň. S prihliadnutím k celkovému procesu opravy vozidla Škoda v autoopravovni je možné z technického hľadiska považovať za primeranú dĺžku opravy vozidla v rozsahu, ako bolo poškodené pri škodovej udalosti, v úrovni cca 7 až 10 pracovných dní (uvedený čas obsahuje aj výraznú časovú rezervu). Uvedený čas 7 až 10 pracovných dní uvažuje s využitím jedného pracovníka autoopravovne pre všetky vyššie popísané úkony, pričom viaceré úkony je možné vykonávať v jednom čase viacerými pracovníkmi servisu samostatne a nezávisle od seba, čím by sa mohol uvedený časový rozsah opravy 7 až 10 pracovných dní skrátiť, resp. je možné uvažovať s časovým rozsahom v spodnej, resp. strednej hranici uvedeného intervalu, t. j. max. v úrovni cca 7 až 9 pracovných dní. S prihliadnutím ku charakteru poškodených dielov, ktoré je počas opravy potrebné vymeniť (predný nárazník, pravý svetlomet, pravý predný blatník), je možné konštatovať, že sa jedná v zásade o bežné diely daného vozidla, ktorých poškodenie na vozidlách daného typu je možné z technického hľadiska vo väčšom rozsahu v cestnej premávke predpokladať. Pri vypracovaní odborného vyjadrenia sa predpokladá bežná dostupnosť týchto náhradných dielov.

1.3.3. Na základe uvedeného skutkového stavu a zákonných ustanovení mal súd prvej inštancie za to, že žaloba nie je dôvodná. Z dokazovania vyplynulo, že nešlo o zložitú opravu, oprava sa dala vykonať za jeden pracovný deň. Fotografie poškodeného vozidla tiež nasvedčovali tomu, že aj poškodené vozidlo bolo spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke, preto súd nevidel dôvod na to, aby bolo

vozidlo v opravovni počas celého obdobia od 23.11.2021 až do 20.12.2021, kedy bola samotná oprava vykonaná. Žiadny dôkaz nepreukazoval nepojazdnosť vozidla. Žalobca neuviedol žiadne osobitné okolnosti daného prípadu, ktoré by vysvetľovali, prečo oprava trvala tak dlho, napríklad z dôvodu nedostupnosti náhradných dielov, náročnosti opravy a podobne, a prečo vozidlo muselo byť po celý čas od prevzatia zákazky dňa 23.11.2021 v opravovni. V tomto smere žalobca nepredložil ani žiadne dôkazy. V prehláseniach právneho predchodcu žalobcu neboli uvedené žiadne konkrétne skutočnosti zdôvodňujúce dĺžku doby prenájmu náhradného vozidla. Tieto prehlásenia boli nekonkrétne, formálne a zrejme vopred predpísané (vzhľadom na použité formulácienemal(a) som k dispozícii....preto som využil(a) možnosť vypožičania). Tento dôkaz tak mohol mať význam len vo vzťahu k samotnej potrebe prenájmu náhradného vozidla, ktorú však žalovaný nespochybňoval, ale namietal len neúčelnú dobu prenájmu. Odhad ukončenia nájmu náhradného vozidla dňa 1.12.2021, ktorý bol uvedený v preberacom protokole prenajatého vozidla, tiež podľa súdu prvej inštancie svedčí o tom, že takúto dobu považovali tak žalobca, ako aj poškodený, za primeranú dobu, dokedy bude vozidlo vzhľadom na rozsah poškodenia opravené. Aj z tohto dôvodu musel žalobca dlhšiu dobu prenájmu riadne zdôvodniť a prípadne aj preukázať dôkazmi. Odborné stanovisko znaleckej organizácie súd vyhodnotil ako dôveryhodný dôkaz. Spochybnenie znaleckej organizácie žalobcom s poukazom na odbory, v ktorých je ako znalec zapísaný v zozname znalcov, súd nepovažoval za opodstatnené. Podľa súdu, ak je znalecká organizácia zapísaná v odbore Cestná doprava a v odvetviach, Technický stav cestných vozidiel, Nehody v cestnej doprave a Odhad hodnoty cestných vozidiel, môže podať odborné vyjadrenie aj v otázke primeranej doby na opravu poškodeného motorového vozidla. Neexistuje iné odvetvie v odbore cestnej dopravy, ktoré by sa špecializovalo len na opravy motorových vozidiel. Navyše, táto znalecká organizácia v podstate konštatovala to, čo vyplynulo z listinných dôkazov, a taktiež nezistila žiadne také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali dlhšiu dobu opravy vzhľadom na rozsah poškodenia a bežnú dostupnosť náhradných dielov. Súd prvej inštancie neprijal argument žalobcu, že pre posúdenie sporu boli podstatné iba okolnosti, kedy bolo poškodené vozidlo prijaté do servisu za účelom opravy, ako dlho bolo poškodené motorové vozidlo v autoservise a kedy bolo motorové vozidlo vydané autoservisom poškodenému. Žalovaný správne argumentoval, že poškodený si sám vyberá opravovňu a žalovanému ako poisťovní nemôže byť na ľarchu, ak oprava trvá neprímerane dlho bez toho, aby k tomu existovali objektívne dôvody. Správnosť argumentácie žalovaného bola podporená aj judikatúrou, na ktorú sa odvolával žalovaný a na ktorú súd pri rozhodnutí aj prihliadal. I keď v prípade Najvyššieho súdu Českej republiky nejde o ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít v zmysle čl. 2 základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), takáto judikatúra je vo všeobecnosti prijímaná a akceptovaná, pokiaľ vychádza z obdobného hmotnoprávneho základu. Z týchto dôvodov mal súd prvej inštancie za to, že náklady na prenájom náhradného vozidla za dobu dlhšiu ako 7 dní neboli nutné, ani účelné. Pre absenciu príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a takýmito neúčelnými nákladmi nevznikla žalovanému povinnosť k náhrade škody, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

1.4. Žalovaný mal vo veci celkový úspech, preto mu súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2.1. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, v celom jeho rozsahu, podal odvolanie žalobca dôvodiac tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.).

2.2. Podľa odvolateľa sú závery súdu prvej inštancie v rozpore so zákonom o PZP, priečia sa účelu aj zmyslu tohto zákona a uprednostňujú podnikateľské záujmy žalovaného pred nárokmi poškodeného, na ktorého sú prenášané riziká, ktoré by mal znášať žalovaný. Tento záver vyplýva z toho, že svoje rozhodnutie súd prvej inštancie opieral o stanovisko „znaleckej organizácie,“ ktoré si nechal vypracovať žalovaný. Z obsahu odborného vyjadrenia (stanoviska), sa nedá ustáliť objektívny záver, pretože táto inštitúcia pracuje s domnienkami a nepredkladá odborné argumenty. Odvolateľ poukázal na to, že účelom zákona o PZP je poskytnutie právnej ochrany poškodenému škodovými následkami zapríčinenými motorovým vozidlom škodcu. Právnu ochranu poškodeného predmetný zákon zabezpečuje tým, že poškodenému priznáva nárok na náhradu škody priamo proti poisťovní, s ktorým škodca uzavrel poisťnú zmluvu. Aj plnenie za dobu prenájmu je škodou v priamej príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou, a preto odmietnutie či krátenie plnenia, musí byť zo strany žalovaného preukázané nesporne a nemôže byť založené na teoretických úvahách. Žalobca tvrdí, že „odborným posudkom“ nebola preukázaná žiadna skutočnosť, na základe ktorej by dôkazné bremeno prešlo na žalobcu.

2.3. Za účelový a právne nepodložený považuje žalobca aj záver súdu prvej inštancie uvedený v bode 26. rozsudku, kde súd konštatuje, že v preberacom protokole prenajatého motorového vozidla bola odhadnutá doba ukončenia prenájmu do 1.12.2021, z čoho odvodzuje, že žalobca aj poškodený toto považovali za dobu, kedy bude vozidlo vzhľadom na rozsah poškodenia opravené. Predpokladaná doba opravy nie je zmluvne dohodnutou dobou opravy medzi poškodeným a opravovňou, ale je to jednostranné vyjadrenie opravovne o predpokladanej dobe opravy. Je všeobecne známe, že dĺžku trvania opravy neovplyvňuje len poškodenie motorového vozidla, ale aj objektívne skutočnosti na strane opravovne (napríklad personálny stav, nepredvídateľné okolnosti, množstvo zákaziek, a podobne), o ktorých poškodený pri odovzdaní motorového vozidla nemá vedomosť. Žalobca dal do pozornosti tiež závery súdu prvej inštancie v bode 28. rozsudku, kde sa súd prvej inštancie stotožnil s tvrdením žalovaného, že poškodený si sám vyberá opravovňu a žalovanému ako poistiteľovi nemôže byť na ťarchu, ak oprava trvá neprimerane dlho bez toho, aby existovali objektívne dôvody. Žalobca je poistený pre prípad škody, preto žalovanému nemôže byť na ťarchu náhrada škody, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Posúdenie náhrady škody, jej výšky, je podľa názoru žalobcu otázkou právnou a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobca (jeho právny predchodca) svojim konaním zavinil nárast škody. Listina nazvaná „odborný posudok“ svojim obsahom prezentuje úvahu o tom, aká doba by bola potrebná na opravu, ak by dňom prevzatia motorového vozidla oprava vozidla prebiehala za ideálnych podmienok. Ak má byť založený záver súdu na tomto „odbornom posudku,“ tak z neho nemôže vyplývať teoretická úvaha, ale musí obsahovať fakty, ktoré preukazujú, že dobu trvania opravy zavinil výlučne žalobca. Súdom prijaté skutkové závery nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, čo ma za následok nesprávne právne posúdenie veci. Ak by „odborný posudok“ mal mať dôkaznú hodnotu, musel by obsahovať konkrétne zistenia od momentu, kedy bolo odovzdané motorové vozidlo opravovní do jeho odovzdania a čo ovplyvnilo dĺžku vykonania opravy („odborný posudok“ bol vyhotovený od stola). Túto skutočnosť je povinný preukazovať z hľadiska rozloženia dôkazného bremena žalovaný, ktorý spochybňuje dĺžku trvania opravy, pričom nepredkladá žiadny dôkaz o skutočnostiach, ktoré sa udiali od prevzatia vozidla do jeho odovzdania, teda doby, počas ktorej mal právny predchodca žalobcu prenajaté motorové vozidlo. Žalobca preukázal dobu, počas ktorej nemohol používať poškodené motorové vozidlo, aj výšku nájomného.

2.4. Poukaz súdu na tvrdenie žalovaného, že poškodený si vyberá opravovňu, a preto nemôže byť na ťarchu žalovaného neprimerane dlhá oprava, nemôže obstáť, pretože žalovaný nepreukázal, že výber poisťovne bol príčinou toho, že oprava trvala „neprimerane dlho.“ Nemožno nepriaznivosť stavu poškodeného, do ktorého ho dostal klient žalovaného, umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, resp. s krátkou dobou opravy, prípadne zaťažovať tým, aby počas opravy poškodeného motorového vozidla zisťoval aj alternatívy iného charakteru, napríklad používaním hromadnej dopravy. Na podporu svojich tvrdení žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7 Co 41/2021, zo dňa 8.9.2021, podľa ktorého: „Krajský súd považuje za nutné zdôrazniť, že pri posudzovaní účelnosti a dôvodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárenských prác na poškodenom vozidle.....“, ďalej súd konštatuje: „Poškodený z titulu poistnej udalosti nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si zabezpečil náhradné vozidlo a náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného patria do oprávneného nároku poškodeného. Odvolací súd dodáva, že pokiaľ dôjde k opraviteľnému poškodeniu motorového vozidla, má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby než bude môcť používať svoje vlastné motorové vozidlo. Vo všeobecnosti platí, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou.“ Podľa odvolateľa právne posúdenie vecí súdom nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pretože skutkové závery súdu vykonaným dokazovaním preukázané neboli. Má za to, že prvostupňový súd vyslovil právne závery, avšak nevyšporiadal sa so skutočnosťami, zohľadnenie ktorých je nevyhnutné pre právne posúdenie veci a rozhodol na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil. Pritom porušenie právnych noriem v dôsledku svojvôle (napríklad nerešpektovaním kogentnej normy), alebo v dôsledku interpretácie, ktorá je v zjavnom rozpore s princípom spravodlivosti, zakladá porušenie základných práv a slobôd. Žalobca si svoj nárok uplatnil na základe relevantných dôkazov preukazujúc ich vznik škody, účelnosť a nutnosť vynaložených nákladov.

2.5. Odvolateľ odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.1. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný. Poukázal na to, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie nezaložil len na odbornom vyjadrení, ktoré predložil žalovaný, ale vychádzal zo všetkých skutočností a dôkazov predložených v konaní. Ako aj sám vo svojom rozhodnutí uvádza: „Navyše, táto znalecká organizácia v podstate konštatovala to, čo vyplynulo z listinných dôkazov, a taktiež nezistila žiadne také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali dlhšiu dobu opravy vzhľadom na rozsah poškodenia a bežnú dostupnosť náhradných dielov.“ Teda žalovaným predložený dôkaz len potvrdzoval správnosť ostatných dôkazov predložených v konaní, ktorými boli aj samotná faktúra a kalkulácia nákladov na opravu vyhotovená servisom, z ktorých dokladov vyplynul rozsah prác (2,3 hod. klampiarske práce, 3,9 hod. lakovacie práce), teda práce v celkovom rozsahu 1 (jedného) pracovného dňa. Žalovaný uznal nájom náhradného vozidla v rozsahu 7 (siedmich) dní, ktoré aj riadne zdôvodnil. Predložený odborný posudok len potvrdil primeranosť dĺžky opravy predpokladanej na opravu poškodeného vozidla s prihliadnutím na rozsah jeho poškodení a oprávnenosť postupu žalovaného v tomto rozsahu. Žalovaný ďalej poukázal na to, že žalobca v konaní k námietke žalovaného neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by preukázali potrebu opravy dlhšej, než ju poskytol žalovaný. Súd prihliadol na všetky okolnosti preukázané v konaní. Poškodenia na motorovom vozidle boli v rozsahu spôsobilom na jeho prevádzku v cestnej premávke, a teda poškodený ho mohol používať aj v čase, keď sa oprava na poškodenom motorovom vozidle nevykonávala (čas potrebný na opravu predstavoval jeden deň), pričom žalovaný za primeranú dĺžku opravy, s prihliadnutím na rozsah poškodení motorového vozidla, priznal žalobcovi sedem dní. Žiaden dôkaz opaku zo strany žalobcu preukázaný v konaní nebol.

3.2 Žalovaný dôvodil, že dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvykle potrebná a než bola aj v skutočnosti nutná, leží na žalujúcej strane. Žalujúca strana takéto okolnosti nepreukázala a v tomto rozsahu neprodukovala žiadne dôkazy. Skutočnosť, že poškodené motorové vozidlo bolo odovzdané do servisu a vyzdvihnuté z neho počas nájmu náhradného motorového vozidla, nezakladá bez ďalšieho účelnosť prenájmu náhradného vozidla na uvedené obdobie, na čom založil svoj nárok žalobca. Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu; výška náhrady nie je daná čiastkou skutočne vyplatenou (napríklad dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradné vozidlo) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky „účelne vynaloženej.“ Podľa žalovaného nie je možné sa preto stotožniť so záverom žalobcu, že zmyslom zákona o PZP je poskytnúť náhradu za nájom náhradného vozidla počas zotrvania poškodeného vozidla v servise bez skúmania, či dĺžka zotrvania poškodeného motorového vozidla v servise je účelná a zodpovedá dĺžke obvyklej, vzhľadom na poškodenia motorového vozidla. Žalovaný sa nebránil poskytnutiu plnenia v rozsahu vyššom než je obvykle potrebná, v okolnostiach prípadu však žalobca takýto dôkaz v konaní neprodukoval. Vychádzajúc z obsahu odvolania žalobcu, podľa jeho názoru teda pre účely poskytnutia náhrady podľa zákona o PZP postačuje samotné tvrdenie, že čas pozostávajúci zo zotrvania poškodeného motorového vozidla v servise je zároveň časom účelným na nájom náhradného vozidla. Takýto záver žalobcu je veľmi zjednodušený a podporuje možnosť neúčelného využívania náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia zo strany poškodeného, a to po celý čas zotrvania poškodeného motorového vozidla v servise, bez prihliadnutia na to, po akú dĺžku si servis poškodené vozidlo ponechá v oprave a či zotrvanie poškodeného vozidla v servise zodpovedá primeranosti takejto dĺžky. Uvedený názor žalobcu je podľa názoru žalovaného v rozpore s účelom zákona o PZP. Zmysel a účel poskytnutia náhradného vozidla zo zákonného poistenia spočíva v udržaní si určitého životného štandardu poškodeného v situácií, keď dôjde k čiastočnému alebo úplnému poškodeniu (zničeniu) vozidla. Poskytnutím náhradného vozidla v dôsledku dopravnej nehody sa poškodený nedostane do tiesne a umožní sa mu viesť, čo do kvality, obdobný život ako pred dopravnou nehodou. Podľa názoru súdu v skutkovo a právne obdobnej veci (rozsudok Mestského súdu Bratislava III sp. zn. BI-33 Cb 13/2022, zo dňa 28.5.2024) však využívanie náhradného vozidla nemôže byť bezbrehé, neúmerné a neprimerané situácií a vzniknutým okolnostiam. Vždy musí byť splnená podmienka účelnosti jeho využitia, nakoľko, ak by neexistovala žiadna limitácia využívania náhradného vozidla, aj pokiaľ ide o rozsah opravy, mohlo by to viesť k neoprávnenému zneužívaniu účelu tohto inštitútu, čomu súd nemôže priznať právnu ochranu. Systém povinného zmluvného poistenia slúži na ochranu poškodených pri dopravných nehodách a jeho prostredníctvom sa majú likvidovať náklady vynaložené na odstránenie vzniknutej ujmy (materiálne a imateriálne). Tento systém primárne chráni poškodených, poprípade aj vinníkov nehôd, ktorí následne nemusia hradiť škody úplne z vlastných finančných prostriedkov. Nedá sa pripustiť, aby boli účelovým narysovaním nákladov na

odstraňovanie škôd čerpané finančné prostriedky, ktoré by pri poctivom jednaní čerpané neboli, čo by nakoniec mohlo ísť na ťarchu všetkých poisťovníkov (v tomto zmysle nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 14.2.2018, sp. zn. IV. ÚS 2043/17). Súkromnoprávna povaha daného právneho vzťahu sa prejavuje slobodným výberom zmluvnej poisťovne zo strany poisteného podľa vlastného uváženia, a tá sa poistenému zaručuje v prípade vzniku poistnej udalosti kryť poškodenému vzniknutú škodu, ktorú mu poistený spôsobil. Žalovaný zároveň poukázal na znenie § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o PZP. Žalobca tento nárok v súlade so zákonným ustanovením nepreukázal. Dĺžku nutnej doby nemožno automaticky považovať za dobu zotrvania motorového vozidla v servise. Akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné, sa posudzuje vzhľadom na konkrétne skutkové okolnosti so zreteľom na postup obvyklý pri riešení následkov obdobných nehôd (rozsudky Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 30.3.2010, sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 a zo dňa 28.2.2013, sp. zn. 25 Cdo 232/2012). Žalobca v tomto smere neprodukoval v konaní žiaden dôkaz. Okrem predloženia zmluvy o nájme náhradného vozidla, ktorým preukazoval dôvodnosť svojho nároku, žiaden dôkaz o poskytnutí náhrady za užívanie náhradného vozidla v rozsahu 19 dní nepredložil. Napokon samotná faktúra servisu s jeho kalkuláciou na opravu poškodeného vozidla potvrdila správnosť postupu žalovanej strany.

3.3. Žalovaný považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne a navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

4.1. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Naďalej zotrval na všetkých skutočnostiach uvedených v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie, nestotožnil sa s vyjadrením žalovaného. Opätovne poukázal na odborný posudok, ktorý je neurčitý, všeobecný a nevyplývajú z neho žiadne skutočnosti preukazujúce závery, ktoré sa snažil v konaní navodiť žalobca. Podľa žalobcu bolo v konaní preukázané, že jeho právny predchodca, v súlade s právnymi predpismi, odovzdal motorové vozidlo na vykonanie opravy do opravovne, ktorá po vykonaní opravy poškodenému odovzdala motorové vozidlo v deň uvedený v odovzdávacom protokole. Prenájom motorového vozidla trval počas opravy poškodeného motorového vozidla, kedy poškodený užívať svoje poškodené vozidlo nemohol. „Obvykle potrebný“ nie je možné vykladať absolútne, nakoľko sa uvedené prieči individualizovanému charakteru opravy motorového vozidla. Žalobca pri odovzdaní auta do servisu nevie a nemôže predpokladať dĺžku doby servisu opravovne, ani ju ovplyvniť. Pokiaľ ide o odborné vyjadrenie (stanovisko), žalovaný pracuje s domnienkami a nepredkladá odborné argumenty. Žalobca je poistený pre prípad škody, preto mu nemôže byť na ťarchu náhrada škody, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Žalobca preukázal dobu, počas ktorej nemohol používať poškodené motorové vozidlo, aj výšku nájomného. Pre právne posúdenie veci nie je rozhodujúce to, aké poškodenie malo motorové vozidlo, ale doba, počas ktorej poškodený nemohol používať motorové vozidlo od momentu, keď opravovňa prevzala motorové vozidlo na vykonanie opravy až do jej ukončenia a dĺžka trvania opravy nebola zavinená poškodeným (napríklad tým že ho neodovzdal opravovni v dohodnutom čase, neprevzal po ukončení opravy, a podobne). Zdôraznil, že predpokladaná doba opravy nie je zmluvne dohodnutou dobou opravy medzi poškodeným a opravovňou, ale je to jednostranné vyjadrenie opravovne o predpokladanej dobe opravy. Nie je zrejmé, z čoho vychádza súd, ak túto skutočnosť vzťahuje výlučne k rozsahu poškodenia. Je všeobecne známe, že dĺžku trvania opravy neovplyvňuje len poškodenie motorového vozidla, ale aj objektívne skutočnosti na strane opravovne (napríklad personálny stav, nepredvídateľne okolnosti, množstvo zákaziek, a podobne), o ktorých poškodený pri odovzdaní motorového vozidla nemá vedomosť.

4.2. Právne posúdenie veci súdom nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pretože skutkové závery súdu vykonaným dokazovaním preukázané neboli. Porušenie právnych noriem v dôsledku svojvôle (napríklad nerešpektovaním kogentnej normy) alebo v dôsledku interpretácie, ktorá je v zjavnom rozpore s princípom spravodlivosti, potom zakladá porušenie základných práv a slobôd.

4.3. V ostatnom sa obsah vyjadrenia žalobcu zhodoval s obsahom odvolania, vrátane odvolacieho návrhu.

5.1. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Poukázal na to, že žalobca sa opätovne vyjadruje k odbornému vyjadreniu, ktoré nepovažuje za hodnoverný dôkaz, pričom však ignoruje ďalšie dôkazy preukázané v konaní, ktoré sú súladné s výsledkami odborného vyjadrenia. Odborné vyjadrenie vychádza z konkrétnych údajov poškodeného vozidla, vychádza z relevantných technických údajov a postupov obvyklých pri oprave konkrétneho vozidla. Tieto žalobcom spochybnené neboli, ani nemohli byť. Žalobca opomína skutočnosť, že ak žalovaný riadne zdôvodnil svoj postup opretý o relevantné údaje času nutného vynaloženia na opravu poškodeného vozidla, potom dôkazné bremeno ohľadom preukázania tejto spornej skutočnosti zaťažuje žalobcu, ktorý existenciu tejto skutočnosti tvrdí a ktorý

z jej existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Pokiaľ sa žalobca na podporu svojich tvrdení odvoláva na rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 7 Co 41/2021, žalovaný dôvodí, že uvedený rozsudok vychádza zo skutkových záverov vykonaného dokazovania v inej veci, preto nie je možné bez ďalšieho prijať závery tohto rozsudku, ak skutkové okolnosti veci prejednávanej v inej veci nie sú identické s vecou prejednávajúcou v tejto súdnej veci. Aj v tomto rozhodnutí sa súd zaoberal nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov v súvislosti so vzniknutou škodou. Tvrdenie žalobcu, že akýkoľvek čas, po ktorý zotrvá poškodeného vozidla v servise, je potrebné považovať za nutný a podliehajúci náhrade zo strany poisťovne, nemôže požívať právnu ochranu, nakoľko takýto výklad je v rozpore s účelom a zámerom zákona o PZP. Ak by boli účelnými náklady vynaložené na nájom náhradného vozidla počas celej doby, kedy sa poškodené motorové vozidlo nachádza v servise bez skúmania akýchkoľvek dôvodov takéhoto zotrvania vozidla v servise, ktoré nemôže poisťovňa žiadnym spôsobom ovplyvniť (tento čas môže ovplyvniť v prvom rade poškodený, prejavom záujmu o včasnosť a primeranosť opravy jeho vozidla s prihliadnutím na rozsah poškodenia), oprávnené môže dôjsť k zneužívaniu tohto inštitútu prepĺňania náhrady za užívanie vozidla z povinného poistenia a môže dôjsť k neefektívnemu nakladaniu času na opravu tých poškodených vozidiel, ktoré sú hradené z poistenia, keďže je zrejmé, že poškodený, ktorému nevzniká nárok na náhradu náhradného vozidla počas vykonávania opravy jeho poškodeného vozidla, resp. si ho hradí sám, bude dohliadať na efektívnosť zotrvania jeho poškodeného vozidla v servise s prihliadnutím na skutočnú potrebu tohto času vynaloženého na vykonanie opráv. Ak žalobca tvrdí, že odborné vyjadrenie predložené v konaní je len teoretickým východiskom obvyklého času opravy poškodeného motorového vozidla, potom žalovaný poukázal na to, že konkrétnymi skutočnosťami odôvodnil rozsah poistného plnenia za nájom náhradného vozidla, prihliadnúc na čas potrebný na opravu a likvidáciu konkrétnej škodovej udalosti v prejednávanej veci. Odborné vyjadrenie len potvrdilo správnosť rozsahu plnenia poskytnutého žalovanou stranou. Je preto na strane žalobcu, aby preukázal dôvodnosť svojho nároku, keďže dôkazné bremeno preukázania svojho nároku ťaží žalobcu. Žalobca však nepredložil žiadne dôkazy o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvykle potrebná k prenájmu porovnateľného vozidla (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.6.2016, sp. zn. 3 M Cdo 3/2015 a tiež aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8 Co 131/2019, zo dňa 14.4.2020).

5.2. Žalobca v konaní k námietke žalovaného neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by preukázali potrebu opravy dlhšej, než ju poskytol žalovaný. Poškodenia na motorovom vozidle boli v rozsahu spôsobilom na jeho prevádzku v cestnej premávke, a teda poškodený ho mohol používať aj v čase, keď sa oprava nevykonávala (čas potrebný na opravu predstavoval jeden deň). Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej než je obvykle potrebná a než bola aj v skutočnosti nutná, leží na žalujúcej strane. Skutočnosť, že poškodené motorové vozidlo bolo odovzdané do servisu a vyzdvihnuté z neho počas nájmu náhradného motorového vozidla, nezakladá bez ďalšieho účelnosť prenájmu náhradného vozidla na uvedené obdobie, na čom založil svoj nárok voči žalovanému žalobca. Skutočnosť, že poškodené motorové vozidlo bolo odovzdané do servisu a vyzdvihnuté z neho počas nájmu náhradného vozidla, nezakladá bez ďalšieho účelnosť prenájmu náhradného vozidla na uvedené obdobie, ako sa domnieva žalobca. Žalovaný poukázal na rozhodnutia súdov v obdobných veciach, a to rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 2 C 110/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 4 Co 102/2018, rozhodnutie Mestského súdu Bratislava III B1-33 Cb 13/2022, zo dňa 28.5.2024. V ostatnom sa vyjadrenie žalovaného zhodovalo s obsahom jeho predchádzajúceho vyjadrenia k odvolaniu žalobcu.

6. Ďalšie vyjadrenia doručené neboli.

7. Odvolací súd preskúmal vec, súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie (nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem; § 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 25. februára 2026; o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené zákonným spôsobom (§ 378 ods. 1, § 219 ods. 1, ods. 3, § 385 ods. 1 C.s.p.). Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p.) a keďže sa stotožňuje s dôvodmi rozsudku ako správnymi, rozsudok odvolacieho súdu už ďalšie dôvody neobsahuje. Na zdôraznenie správnosti rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd ale považuje za potrebné uviesť ešte nasledovné.

8. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 387 ods. 2 C.s.p., prihliadajúc na obsah súdneho spisu a z neho vyplývajúci skutkový stav, sa odvolací súd, nezistiac v procesnom postupe súdu prvej inštancie žiadne vady, v celom rozsahu po skutkovej a právnej stránke stotožňuje s dôvodmi jeho rozsudku, ktorým žalobu žalobcu zamietol. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, ktorého výsledky aj náležite v súlade s § 191 C.s.p. zhodnotil, na skutkové zistenia aplikoval správne právne predpisy, z vykonaného dokazovania vyvodil správny právny záver a svoje rozhodnutie aj podrobne a náležite v súlade s § 220 ods. 2 C.s.p. odôvodnil. V odôvodnení svojho rozsudku sa súd prvej inštancie vysporiadal so všetkými okolnosťami, na ktorých založil svoje rozhodnutie a ktoré boli pre posúdenie veci a rozhodnutie podstatné. Zaoberal sa podstatnými tvrdeniami sporových strán, vyhodnotil, ktoré nimi tvrdené skutočnosti mal za preukázané a ktoré nie, pričom všetky svoje závery riadne zdôvodnil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Súd prvej inštancie neporušil ani právo sporových strán na spravodlivý proces, keďže v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak súd prvej inštancie ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj podrobne vyhodnotil. Vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia bol presvedčivý, jeho rozhodnutie je konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver o zamietnutí žaloby. S odôvodnením rozhodnutia súdom prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje a konštatuje jeho správnosť. Keďže v takomto prípade nie je potrebné dôvody už vyslovené opakovať, v ďalšom na ne iba poukazuje a vyjadriť sa len k odvolacím námietkam žalobcu.

11.1. Odvolateľ v odvolaní vytýkal súdu prvej inštancie, že svoje rozhodnutie opieral o stanovisko „znaleckej organizácie,“ z obsahu ktorého sa nedá ustáliť objektívny záver, keďže táto inštitúcia pracuje s domnienkami a nepredkladá odborné argumenty. Odvolací súd sa s uvedenou odvolacou námietkou odvolateľa nestotožňuje. Poukazuje na to, že odborné vyjadrenie vypracovala znalecká organizácia, zapísaná v zozname znalcov pre odbor cestná doprava, odvetvia technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel. Jej úlohou bolo posúdenie časového rozsahu opravy motorového vozidla Škoda Octavia, EČV: V. teda vozidla, ktoré bolo poškodené v súvislosti so škodovou udalosťou, ku ktorej došlo dňa 6.11.2021. Podkladom pre vypracovanie odborného vyjadrenia boli, okrem iného, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla dňa 18.11.2021, vykonanej žalovaným, kalkulácia nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla zo dňa 20.12.2021 vypracovaná pomocou kalkulačného systému AUDATEX servisom KARIREAL SLOVAKIA, a.s., zabezpečujúcim opravu poškodeného motorového vozidla, faktúrou zo dňa 20.12.2021 za opravu poškodeného vozidla, fotodokumentáciou z obhliadky poškodeného motorového vozidla zo dňa 18.11.2021. Z uvedeného vyplýva, že odborné vyjadrenie vychádza z konkrétnych údajov poškodeného vozidla, z relevantných technických údajov a postupov obvyklých pri oprave konkrétneho vozidla. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie, znalecká organizácia pri vypracovaní odborného vyjadrenia nezistila žiadne také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali dlhšiu dobu opravy ako 7 dní (vrátane výraznej časovej rezervy), takéto skutočnosti netvrdil v konaní ani žalobca. Súd prvej inštancie, okrem odborného vyjadrenia, vychádzal aj z ďalších listinných dôkazov, a to kalkulácie nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla zo dňa 20.12.2021 vypracovanej servisom KARIREAL SLOVAKIA, a.s., zabezpečujúcim opravu poškodeného vozidla, ako aj faktúry spoločnosti KARIREAL SLOVAKIA, a.s. za opravu poškodeného motorového vozidla, podľa ktorej rozsah prác predstavoval 2,3 hod. klampiarske práce a 3,9 hod. lakovacie práce, súd prvej inštancie pri rozhodovaní prihliadol na všetky okolnosti, preukázané v konaní. Podľa názoru odvolacieho súdu správny bol záver súdu prvej inštancie, ktorý hodnotením vykonaných dôkazov postupom podľa § 191 ods. 1 C.s.p., dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby.

11.2. Podľa odvolateľa, ak žalovaný spochybňuje dĺžku opravy, potom dôkazné bremeno preukazovania nevyhnutnosti dĺžky opravy poškodeného motorového vozidla a s tým spojenej nevyhnutnej doby nájmu náhradného vozidla spočíva na žalovanom. Ako dôkaz namietal odborné vyjadrenie, ktoré podľa jeho

názoru nevypovedá nič o skutočnostiach, ktoré sa udiali od prevzatia vozidla do jeho odovzdania, teda počas doby, v ktorej mal právny predchodca žalobcu prenajaté motorové vozidlo. V súvislosti s uvedenou odvolacou námietkou má odvolací súd za to, že v spore o náhradu škody zaťažuje žalobcu dôkazné bremeno preukázať všetky podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, t. j. a/ vznik škody ako majetkovej ujmy, b/ protiprávne konanie škodcu (v danom prípade pôsobenie osobitnej povahy prevádzky motorového vozidla), c/ príčinnú súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Žalobca vznik a výšku škody preukazoval nákladmi na prenájom motorového vozidla, ktorá skutočnosť nastala ako dôsledok škodovej udalosti spôsobenej klientom žalovaného. Žalovaný rozporoval nevyhnutnú dobu opravy poškodeného motorového vozidla právneho predchodcu žalobcu, ako dôkaz v konaní predložil odborné posúdenie k otázke časového rozsahu opravy motorového vozidla, vypracované znaleckou organizáciou. Ako odvolací súd zistil z predloženého spisu, žalobca na pojednávaní konanom v prejednávanej veci dňa 25.6.2024 (zápisnica z pojednávania na č. I. spisu 102 a nasl.) síce namietal predmetné odborné vyjadrenie, predložené v konaní žalovaným ako účelové, avšak v konaní ani netvrdil žiadne skutočnosti, resp. okolnosti, ktoré by opodstatňovali dlhšiu dobu opravy ako 7 dní, a teda v tomto smere nenavrhol ani žiadne dokazovanie preukazujúce dôvodnosť iného časového rozsahu opravy poškodeného motorového vozidla. Odvolací súd, v zhode so súdom prvej inštancie zastáva názor, že zodpovedanie otázky, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu, výška náhrady nie je daná čiastkou skutočne vyplatenou, ale čiastkou, ktorá zodpovedá účelne vynaloženým nákladom.

11.3. Odvolací súd zastáva názor, že hoci oprava poškodeného vozidla je objektívnou relevantnou skutočnosťou, ktorá zakladá nutnosť prenájmu náhradného vozidla poškodeným, významné sú, z hľadiska posudzovania odkázanosti poškodeného na použitie náhradného vozidla aj konkrétne okolnosti, za ktorých sa oprava vykonávala. Nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. Odvolací súd, v zhode so súdom prvej inštancie, je toho názoru, že žalobca ako poškodený je oprávnený vybrať si servis/opravovňu, v ktorom si nechá poškodené vozidlo opraviť, sám zväží pri voľbe opravovne/servisu práve všetky okolnosti, ktoré majú vplyv na dĺžku opravy poškodeného vozidla. Poškodený následne, keď si zvolí servis, v ktorom si nechá opraviť poškodené motorové vozidlo nesie riziko, že mu nebude práve z dôvodu dlho trvajúcej opravy vlastného vozidla preplatená uplatnená náhrada za prenájom náhradného vozidla, pokiaľ si náhradné vozidlo na čas vykonávania opravy poškodeného vozidla zabezpečí. Na úkor škodcu a na jeho náklady, v tomto prípade poisťovne, nemôžu v žiadnom prípade byť prenesené objektívne faktory, ako napríklad počet iných objednávok vo vybranom servise, konanie pracovníkov opravovne, personálne vybavenie a technická vybavenosť servisu a iné, keď škodca (poisťovňa) nemá možnosť výber servisu poškodeným (žalobcom) nijakým spôsobom ovplyvniť. Práve žalobca pri výbere servisu tieto okolnosti, ktoré sú predvídateľné, má pri výbere servisu zväžiť a vybrať servis, ktorý vykoná opravu poškodenia vozidla v čo najkratšom čase, resp. dohodnúť sa na prednostnom vybavení opravy.

11.4. Vzhľadom na všetko uvedené sa odvolací stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že doba 7 dní opravy je primeraná rozsahu poškodenia v prejednávanom prípade.

12. Ako vecne a právne správny potvrdil odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku, ktorým v konaní plne procesne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, postupujúc podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. a v odvolacom konaní plne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 10 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

Strany sporu majú právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 odsek 2 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).