

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/160/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625204071
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5625204071.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu Mesto Liptovský Mikuláš, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, v náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby: D. E., nar. X. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu F. XXXX/XX, G. H., deti rodičov: matka I. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Mesto Liptovský Mikuláš a otec C. B., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu F. XXXX/XX, G. H., v súčasnosti v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Družstevná 1611/2, Sučany, za účasti: Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 924/35, Ružomberok, IČO: 30 227 283, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, v konaní o výchovnom opatrení, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o uloženie výchovného opatrenia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 12. 2025 sp. zn. 9P/160/2025 podľa § 24 Civilného mimosporového poriadku (CMP) na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.
2. Súčasne s neodkladným opatrením v tom istom uznesení súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Zlatici Puškovej povinnosť odovzdať maloleté deti A. a C. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/160/2025 o výchovnom opatrení.
3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý písomne súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (číslo listu spisu, ďalej čl. 38) a ku konaniu sa písomne vyjadril. Navrhol deti ponechať v starostlivosti D. E..
4. D. E. (prastará matka maloletých detí) na pojednávaní vypovedala, že si chce deti zobrať domov. Jej druh bol chorý (bércové vredy). Teraz je už zdravý. Hrozila mu amputácia nohy. Ona žije v spoločnej domácnosti s druhom, vnučkou J. H. (dcéra A. H.) a dcérou I. E. v prenajatom byte od mesta. Nájomcom bytu ona (D. E.). Ona chodila po nemocniciach a mala sa starať o tri deti. Deti do druhej nohy kopali, aj keď nechceli. Vtedy u nej neboli dlho, ešte nezvykli. Druh nevedel sám zájsť k doktorom. Nemal jej kto pomôcť. Deti navštívila pred dvomi týždňami. S deťmi si telefonovala skoro každý druhý deň. Zdravotný stav druha sa zlepšil pred dvomi týždňami. Deti mali jej druha radšej ako ju.
5. Matka maloletých detí na pojednávaní vypovedala, že nechcem, aby sa deti túlili po detských domovoch. Chce, aby deti boli pri starkej. Ona býva u priateľa. Je rozvedená s otcom detí. Zamestnaná

nie je. Živí ju priateľ, ktorý chodí na fušky. Výživné na deti nemá z čoho platiť. Deti jej odobrali kvôli tomu, že s nimi nechodila do poradne. Chcela sa starať o deti. Súhlasí so starou matkou.

6. Poverená pracovníčka Centra pre deti a rodiny Ružomberok sa vyjadrila, že deti sú umiestnené v centre od 11. 12. 2025 a išli do profesionálnej náhradnej rodiny. V súčasnosti sú na skupine, lebo profesionálny rodič je práceneschopný. Kontakt rodiny s deťmi bol v decembri 2025 veľmi častý. Narušalo to chod domácnosti profesionálneho rodiča, tak sa so starou matkou dohodli, že bude volať jeden či dvakrát týždenne. Po telefonátoch deti plakali a boli rozrušené. Deti sú stabilizovanejšie a majú denný režim. Vzťahy detí so starou mamou sú veľmi silné. Deti sa medzi sebou bili a C. hrýzol. A. bol dohryzený. C. pohrýzol aj profesionálneho rodiča a skúšal koľko si môže dovoliť. Teraz je to už lepšie. Deti sú na skupine, kde je spolu 10 detí a už sa to neprejavuje. Deti myslia jeden na druhého a delia sa o veci. Postupne sa naučili a dokážu prespať celú noc. Na prípadovej konferencii 18. 2. (2026) sa zúčastnila stará matka, jej druh a deti. A. hneď bežal k druhovi starej matky a celý čas mu sedel na kolenách. C. sa osmelil až po polhodine a tiež išiel k druhovi starej matky, hoci ho stará matka lákala na sladkosti. Potom približne po tej polhodine sa osmelil a trávil čas s rodinou. Starší plakal pri rozlúčke viac ako mladší a tak isto to bolo aj pri odovzdávaní do zariadenia.

7. Poverená pracovníčka kolízneho opatrovníka sa vyjadrila, že bola na návšteve, keď mal druh starej matky otvorenú ranu. Deti boli veľmi živé a nebezpečne okolo neho behali. Bola prítomná na prípadovej konferencii 18. 2. a musí konštatovať, že je tam veľmi silná citová väzba medzi starou mamou, druhom a deťmi. Ešte viac na druha ako na starú matku. Zrejme sa s nimi vie zahrať a venoval im viac času. Zdravotný stav druha starej matky sa zlepšil a deti by mali byť vrátené do rodinného prostredia. Stará matka je schopná dostatočne sa postarať o deti.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sa vyjadril, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, najmä na stanovisko poverenej pracovníčky kolízneho opatrovníka odpadli dôvody konania o výchovnom opatrení. Navrhol, aby súd podľa § 23 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie zastavil.

9. Okrem výsluchu D. E. a matky maloletých detí súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä podnet čl. 3-5, vyjadrenia CDR Istebné a CDR Ružomberok čl. 6, 7, kópia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 10. 2025 sp. zn. 20P/98/2025 čl. 12-14, lustrácia v registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni čl. 15 (prílohová obálka spisu), správa o prijatí maloletých detí do CDR Ružomberok čl. 32, vyjadrenie otca čl. 38, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláša zo dňa 11. 12. 2023 sp. zn. 3T/10/2023, trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 2. 2026 sp. zn. 0T/9/2026 a obsah pripojených spisov sp. zn. 20P/75/2025 a 9P/67/2024.

10. § 23 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej CMP (2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie. (3) Ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

11. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, mal súd preukázané nasledovné: Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 10. 2025 sp. zn. 20P/75/2025 bola nariadená náhradná osobná starostlivosť nad maloletými deťmi C. a A.. Výrok rozsudku o náhradnej osobnej starostlivosti ostal nedotknutý neskorším rozsudkom o rozvode manželstva rodičov maloletých detí rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 6. 10. 2025 sp. zn. 20P/98/2025 (právoplatný 12. 11. 2025).

12. Maloleté deti A. a C. boli uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 12. 2025, sp. zn. 9P/160/2025 o nariadení neodkladného opatrenia odovzdané do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, ktoré sa realizovalo 11. 12. 2025. V odôvodnení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súd uviedol, že prastará matka maloletých detí sa stará o partnera, ktorého zdravotný stav to vyžaduje. Partner potrebuje oporu pri chôdzi a hrozí mu amputácia dolnej končatiny. Deti vo veku tri a dva roky vyžadujú neustálu pozornosť a dohľad, aby neboli ohrozené ich bezpečnosť a zdravie. Prastará matka nenašla oporu a pomoc u členov širšej rodiny. Nie je jej silách zvládnuť starostlivosť o deti a partnera. Výchova detí je vážne ohrozená a ochrana ich záujmov si vyžaduje okamžitú úpravu pomerov, kým nebude rozhodnuté vo veci samej (o výchovnom opatrení). Keďže rodičia nie sú schopní zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloleté deti a ani ostatní členovia širšej rodiny nie

sú ochotní prevziať osobnú starostlivosť o deti, súd rozhodol o dočasnom zverení maloletých detí A. a C. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok nariadením neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP. Rovnaké dôvody viedli súd k súčasnému začatiu konania o výchovnom opatrení.

13. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody. Ku dňu vyhlásenia rozsudku je matka neprávoplatne odsúdená na trest odňatia slobody za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona vo výmere jeden rok, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Ani jeden z rodičov sa nemôže o maloleté deti starať. Dôvody na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky D. E. trvajú.

14. V súčasnosti sú vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti prastarou matkou D. E. obnovené. D. E. sa prechodne nemohla starať o deti, keďže vážny zdravotný stav druhá vyžadoval jej plné zapojenie poskytovaním všestrannej pomoci druhovi so zabezpečením jeho základných životných potrieb (napr. zabezpečenie stravy, hygienické úkony, sprevádzanie do zdravotníckych zariadení). Napriek dočasnému odlúčeniu sú medzi D. E. a maloletými deťmi pevné citové väzby. Deti majú veľmi blízky citový vzťah s druhom prastarej matky. Počas pobytu detí v Centre pre deti a rodiny Ružomberok prastará matka deti kontaktovala. Rešpektovala pokyny a usmernenia profesionálneho náhradného rodiča a ostatných zamestnancov centra (deti boli po telefonátoch rozrušené). Na prípadovej konferencii maloleté deti pozitívne reagovali na kontakt s prastarou matkou a jej druhom. Keďže odpadli dôvody, pre ktoré súd začal konanie o výchovnom opatrení (§ 37 ods. 3 písm. b/ z. č. 36/2005 Z. z. o rodine), súd konanie zastavil.

15. Súd nepristúpil ani k inému výchovnému opatreniu (napríklad dohľad), lebo počas náhradnej osobnej starostlivosti súd kontroluje jej výkon dvakrát ročne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš je povinný dvakrát do roka podať súdu správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti (31. 12. a 30. 6.)

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57 a § 58 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).