

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/36/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726200881
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726200881.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti Reedukačného centra Mierová 137, 982 01 Tornaľa, momentálne vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, zast. kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa rodičov – matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/X, XXX XX G., štátny občan SR a otec: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. H. XXX, XXX XX B., t.č. bytom E. F. XXX, XXX XX G., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením n a r i a ě u j e maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasné opakované výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mierová 137, 982 01 Tornaľa, najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa na základe tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 24.02.2026 bol Okresnému súdu Zvolen (ďalej len „tunajší súd“) doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „ÚPSVaR“ alebo „navrhovateľ“) o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd ponechal maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Mierová 137, 982 01 Tornaľa (ďalej len „RC Tornaľa“).

2. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že uvedená rodina je úradom evidovaná od roku 1998, kedy matka podaným návrhom na tunajší súd žiadala zveriť v tom čase maloleté deti do osobnej starostlivosti a určiť výživné, nakoľko otec detí opustil rodinu. Ešte pred začatím pojednávania netrvala na podanom návrhu a tento v celom rozsahu vzala späť, nakoľko s otcom detí opäť obnovila spolužitie. Maloletý H. D. bol rozsudkom tunajšieho súdu umiestnený do ústavnej starostlivosti Detského domova sv. Jozefa v Turzovke. Ďalšie deti D., E., I., J., A. boli opakovane v minulosti riešené za priestupkovú činnosť ako mladiství.

Výchovné problémy u mal. A. boli úradom aj políciou evidované od roku 2020, kedy sa začali objavovať drobné krádeže. Postupne dochádzalo ku zvyšovaniu závažnosti trestnej činnosti. V trestnej veci 6T 9/2024 sa konalo na tunajšom súde pojednávanie dňa 26.3.2024, kde bol mal. A. odsúdený na podmienený trest. Na OS Banská Bystrica č.k. 4T/13/2024-717 vo veci pokračovacieho zločinu krádeže sa konalo pojednávanie dňa 03.06.2024, kde bol mal. A. odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Súd výkon trestu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Maloletý bol na základe neodkladných opatrení súdu opakovane umiestňovaný v reedukačných zariadeniach. V zariadení Reedukačného centra, Biele Vody č. 267, 053 76 Mlyny (ďalej len „RC Mlyny“) sa nachádzal od 28.09.2023 na základe Uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/250/2023-9 zo dňa 25.9.2023, vykonateľným 25.09.2023. Hlavné dôvody umiestnenia boli zanedbávanie PŠD, opakované krádeže, užívanie omamných látok a alkoholu, nerešpektovanie autority rodičov a vyučujúcich, problematické socio-ekonomické prostredie, kde absentovalo primerané výchovné vedenie. Uznesením č.k. 8P/51/2024 zo dňa 15.03.2024, tunajší súd nariadil maloletému opakovaný pobyt najdlhšie po dobu 6. mesiacov od 28.03.2024. Na základe hodnotiacej správy zo zariadenie bolo potrebné v reedukácii

pokračovať. Efektivita bola zatiaľ len čiastočná, proces bol naštartovaný s potrebou v čo najdlhšom pokračovaní. Na základe uvedeného tunajší súd Uznesením č.k.: 8P/194/2024 zo dňa 25.09.2024 opäť nariadil mal. opakovaný pobyt v RC Mlynky najdlhšie po dobu 6. mesiacov. Mal. A. B. bol od 26.09.2024 dlhodobo takmer 5 mesiacov na úteku bez realizácie reedukačného procesu. Privezený bol do zariadenia 20.02.2025. Z hodnotiacej správy z RC Mlynky vyplýva, že efektivita reedukačného procesu (opakovaného výchovného opatrenia) nespĺnila svoj účel z dôvodu dlhodobých útekov, a preto RC Mlynky odporučilo realizáciu opakovaného výchovného opatrenia v ich zariadení. Na základe uvedeného tunajší súd Uznesením č.k.: 8P/60/2025-11 zo dňa 17.03.2025 nariadil mal. opakovaný pobyt v RC Mlynky najdlhšie po dobu 6. mesiacov. Od 03.03. do 19.05.2025 bol mal. opakovane na úteku. Kríza v správaní vyvrcholila dňa 19.05.2025, kedy bol maloletý privezený do RC Mlynky a po agresívnom správaní, vyhrážkach a sebapoškodzovaním musel byť maloletý za asistencie polície hospitalizovaný na Detskom psychiatrickom oddelení FNŠP Prešov. Dňa 28.05.2025 došlo pri presune z psychiatrického oddelenia Prešovskej nemocnice k pokusu o útek preto bola privolaná policajná hliadka, ktorá mladistvého predviedla na Obvodné oddelenie PZ Prešov. Vo veci mimoriadnej udalosti zo dňa 28.05.2025 sa dňa 30.05.2025 o 14.00 hod. konal na Okresnom súde v Prešove výsluch obv. A. B. nar. XX.XX.XXXX. Sudca pre prípravne konanie po ukončení dokazovania prepustil menovaného na slobodu. Mal. A. B. bol dňa 30.05.2025 v popoludňajších hodinách prevezený riaditeľom Reedukačného centra späť do RC Mlynky. Po ukončení povinnej školskej dochádzky bol maloletý Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/130/2025-13 zo dňa 17.07.2025 dočasne premiestnený z RC Mlynky do starostlivosti RC Tornaľa, najdlhšie na 6 mesiacov od umiestnenia maloletého, a to za účelom pokračovania v sústavnej príprave na povolanie a v realizácii reedukačného procesu. Mal. A. B. nastúpil do RC Tornaľa dňa 04.09.2025. V šk. roku 2025/26 bol zaradený do 1. ročníka OU pri RC Tornaľa - Poľnohospodárska výroba-záhradníctvo. Dňa 12.09.2025 sa mal. A. B. dopustil úteku z ich zariadenia. Nezvestnosť bola bezodkladne nahlásená na príslušnom oddelení PZ v Tornali. Dňa 15.01.2026 bol mal. zadržaný ako obvinený OO PZ Tornaľa a od 17.01.2026 je vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Vyšetrovateľom K. K. E. G. je pod číslom konania ČVS:K./X-XXX-XX- 2025 vedené trestné stíhanie voči obvinenému ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Vzhľadom na jeho predchádzajúce hospitalizácie a opätovné sebapoškodzovanie po zadržaní, bol sudcom pre prípravne konanie OS Zvolen na návrh vyšetrovateľa dňa 20.01.2026 pod č. XXX/XX/XXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Z hodnotiacej správy z RC Tornaľa vyplýva, že vzhľadom na dlhodobý útek maloletého, reedukačný proces nespĺňa svoj účel. A. má výrazné adaptačné problémy. Z dôvodu umiestnenia mladistvého v ÚVTOS je reedukačný proces v zariadení v súčasnosti prerušený. Mal. A. nemá osvojené sociálne normy, jeho správanie je zamerané na okamžité uspokojenie svojich potrieb, bez zváženia dopadu tohto správania sa a tým sa zvyšuje riziko opakovanej trestnej činnosti. Po ukončení výkonu väzby a po vyhodnotení aktuálneho psychického stavu a správania mladistvého má úrad za to, že pokračovanie v reedukácii bude pre maloletého najvhodnejší spôsob ako upevniť pozitívne vzorce správania, a preto prísnejšie režimové zariadenie je na túto dobu pre mal. najvhodnejšou možnosťou pre zdravý psychický vývin a vzdelávanie. Návrat mal. do domáceho prostredia, by v súčasnosti nebolo v jeho najlepšom záujme, a to s poukazom na pokračovanie v sústavnej príprave na povolanie, k masívnej protispoločenskej činnosti páchanej mimo zariadenia v domácom prostredí a z dôvodu opakovaného sebapoškodzovania.

Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazné prostriedky: fotokópia rodného listu maloletého, správa z RC Tornaľa zo dňa 09.02.2026.

3. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

16. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov a oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletého. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potreba neodkladnej úpravy pomerov. Pobyt v reedukačnom centre je potrebné komplexne chápať ako druh pomoci, ktorého hlavným účelom je celková psychologická, pedagogická a zdravotná starostlivosť. Z predmetného návrhu vyplýva, že pri vyhodnocovaní efektivity doterajšieho reedukačného procesu (opakovaného výchovného

opatrenia) nemožno zhodnotiť, že výchovné opatrenie naplnilo svoj účel, a to vzhľadom na opakované úteky maloletého, trestnú činnosť maloletého, nerešpektovanie predchádzajúcich výchovných opatrení a opakované sebapoškodzovanie. Naliehavosť situácie je v danom momente daná aj tým, že maloletý sa momentálne nachádza vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica a po ukončení by návrat maloletého do domáceho prostredia s vysokou mierou pravdepodobnosti viedol k recidíve protispoločenského konania a k definitívnemu zmareniu prebiehajúceho reedukačného procesu. Hoci bola efektivita doterajšej reedukácie v dôsledku dlhodobých útekov len čiastočná, odborné správy RC Mlynky, RC Tornaľa a úradu zhodne potvrdzujú, že pokračovanie v inštitucionálnej starostlivosti v režimovom zariadení je jediným prostriedkom na zaistenie bezpečného vývinu maloletého a jeho resocializáciu.

17. S prihladnutím na vyššie uvedené skutočnosti tunajší súd návrhu úradu vyhovel a maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadil dočasné opakované výchovné opatrenie – pobyt v RC Tornaľa, a to najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa na základe tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

19. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 4 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).