

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/140/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123435667  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:6123435667.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členov senátu JUDr. Marty Šašinkovej a Mgr. Radoslava Prutkaya, v právnej veci žalobcu TRUCKCENTRUM east, s.r.o., Na záhumní 613, 040 15 Košice - mestská časť Šaca, IČO: 45 599 165, práv. zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, práv. zast. Advokátska kancelária Legal Cases s. r. o., Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 720 097, o zaplatenie 2.863,68EUR s prísl., o odvolaní žalobcu proti výroku II. a IV. rozsudku Mestského súdu Bratislava III, č.k. 79Cb/38/2024-211 zo dňa 18.3.2025, jednohlasne, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Mestského súdu Bratislava III, č.k. 79Cb/38/2024-211 zo dňa 18.3.2025 v napadnutom výroku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšku žalobu zamietol a súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom konanie v časti paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40,-EUR zastavil, druhým výrokom vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol, tretím výrokom návrh na prerušenie konania zamietol a štvrtým výrokom žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 8.11.2023 domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom vyplatenia poistného plnenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.3.2023 došlo ku škodovej udalosti na motorovom vozidle Audi A8, EČV: P., ktoré patrilo poistenému: CIMBALÁK, s.r.o., IČO: 36 473 219. Poistná udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého mal poistený uzatvorené havarijné poistenie s dohodnutou spoluúčasťou na škode 5%. Poistený dal svoje poškodené vozidlo opraviť v servise u žalobcu. Náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli vo výške 10.076,31EUR bez DPH, ktoré si poistený uplatnil u žalovaného faktúrou č. 2023/0267. Žalovaný oznámil žalobcovi ukončenie šetrenia poistnej udalosti oznámením z 21.4.2023 a priznal na účet žalobcu sumu 6.708,81EUR. Neuhradená pohľadávka bola poisteným postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky z 3.7.2023. Žalobcovi nie je známe, na základe akých skutočností, dôkazov, dospel žalovaný ku kráteniu celkovej sumy, na ktorej náhradu má poistený, resp. žalobca nárok, o 2.863,68EUR. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor.

3. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany v odpore proti platobnému rozkazu považoval žalobcom uplatnený nárok za nedôvodný. Uviedol, že žalovaným poverená spoločnosť SLOVEXPERTA, s.r.o.

vykonala obhliadku poškodeného vozidla a zaslala osobe zúčastnenej pri obhliadke prostredníctvom emailu k predmetnej poisťovnej udalosti podpísaný zápis o poškodení motorového vozidla z 13.3.2023, dokument k Zmluvným opravovniam žalovaného, Kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom a Kalkuláciu nákladov na opravu - pre nezmluvné neautorizované servisy. Vychádzajúc z bodu 3. Zápisu o poškodení motorového vozidla, poistený svojím podpisom potvrdil, že majiteľ vozidla prevzal od technika tlačivo na hlásenie škodovej udalosti a zoznam zmluvných servisov. O výške poistného plnenia žalovaný písomne informoval poisteného listom z 21.4.2023, v ktorom uviedol, že: Všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP KAS-6, čl. 12 Plnenie poisťovne, ods. 5, písm. c) pri oprave poisteného MV v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené na základe kalkuluácie vyhotovenej poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla v súlade so zápisom o obhliadke poškodeného MV poisťovňou. Na účely kalkuluácie primeraných nákladov na opravu vozidla inej značky ako je autorizácia opravujúceho servisu poisteného MV poisťovňa akceptuje ako primeranú cenu práce (normohodina Nh) max. do výšky 30,-EUR/hod. s DPH (25,-EUR/hod. bez DPH). Poukázal tiež na čl. 12 bod 5 písm. c), čl. 12 bodu 7, Všeobecných poistných podmienok. Pri výpočte výšky náhrady škody žalovaný zohľadnil skutočnosť, že oprava motorového vozidla nebola vykonaná v žalovanom určenej opravovni, v ktorej má žalovaný dojednané zmluvné ceny a v ktorých by bola oprava motorového vozidla vykonaná za značne nižšiu cenu. Poškodený dal opraviť vozidlo v inom ako zmluvnom servise žalovaného.

4. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania ustálil, že žalovaný ako poisťovňa a spoločnosť CIMBALÁK s.r.o., IČO: 36 473 219, ako poistník uzavreli poisťovnú zmluvu - Havarijné poistenie motorového a prípojného vozidla z 29.4.2021 k motorovému vozidlu AUDI A8. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že dňa 11.3.2023 došlo ku škodovej udalosti na predmetnom motorovom vozidle. Škodová udalosť bola riadne ohlásená žalovanému, u ktorého mal poistený uzatvorené havarijné poistenie pod číslom poisťovnej zmluvy 6826487967/2658011505. Škodová udalosť bola zaregistrovaná pod číslom 8014937108. Z emailovej komunikácie spoločnosti Slovexperta zo dňa 13.3.2023 adresovanej poistenému na adresu: E..sk s predmetom - informácie z obhliadky č. 8014937108 vyplynulo, že poistenému sa zasielajú dokumenty z obhliadky motorového vozidla. V prílohe tejto komunikácie bola kalkuluácia nákladov na opravu rozpočtom a Kalkuluáciu nákladov na opravu - pre nezmluvné neautorizované servisy, Partnerské opravovne. Nebolo sporné, že poistený si dal opraviť vozidlo u žalobcu, ktorý je nezmluvným servisom. Z faktúry číslo 2023/0267 splatnej dňa 24.4.2023 bolo zrejmé, že žalobca vyfakturoval poistenému za opravu vozidla sumu 10.076,31EUR bez DPH. Vo faktúre si účtoval za 1 normohodinu sumu 89,-EUR bez DPH. Žalovaný, po ukončení šetrenia poisťovnej udalosti k 21.4.2023, predložil poistenému výpočet výšky plnenia a poukázal na všeobecné poistné podmienky k poisťovnej zmluve. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že žalovaný s poukazom na čl. 12 ods. 5 písm. c) VPP akceptoval a priznal primeranú cenu práce normohodina maximálne do výšky 25,-EUR/hod. bez DPH (30,-EUR/hod. s DPH) a poukázal na účet právneho predchodcu žalobcu poistné plnenie v sume 6.708,81EUR. Právny predchodca postúpil pohľadávku 2.863,86EUR na žalobcu. V priebehu konania žalobca zobral žalobu v časti paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40,-EUR späť a žalovaný so späťvzatím súhlasil. Žalobca podaním z 13.8.2024 navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod spisovou značkou 4Obdo/38/2023 podľa § 164 C.s.p. a žalovaný s prerušením konania nesúhlasil.

5. Súd prvej inštancie aplikoval na daný spor § 788 ods. 1 a 3, § 792 ods. 2, § 790 písm. a), § 797 ods. 1, 2, a 4, § 806, § 524 ods. 1,2, Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný v spore a žaloba nie je podaná dôvodne. Mal za preukázané, že žalovaný na základe § 806 Občianskeho zákonníka a v súlade s poisťovnou zmluvou, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné poistné podmienky, sa zaviazal poskytnúť poistné plnenie v rozsahu podľa čl. 12 na uvedenie poškodeného vozidla do stavu bezprostredne pred poisťovnou udalosťou a zároveň s poukazom na čl. 12 ods. 5 písm. c) si dohodol s právnym predchodcom žalobcu, že v prípade opravy motorového vozidla v nezmluvnom servise budú na účely kalkuluácie primeraných nákladov na opravu vozidla ako primeraná cena práce do výšky 16,67EUR/hod. bez DPH (20,-EUR/hod. s DPH). Právny predchodca žalobcu o týchto podmienkach vedel, čo potvrdil úhradou prvého poistenia, pričom tieto skutočnosti mal súd preukázané z návrhu na uzavretie poisťovnej zmluvy a zároveň po vzniku poisťovnej udalosti bol niekoľkonásobne upozorňovaný žalovaným, resp. poverenou spoločnosťou Slovexperta s.r.o., na tieto zmluvné podmienky a to v súlade s čl. 12 ods. 5 predposlednej vety VPP. Právny predchodca žalobcu sa rozhodol pre opravu vozidla u žalobcu (čiže v nezmluvnom servise) a žalovaný následne v súlade s

všeobecnými poisťnými podmienkami stanovil na základe kalkulácie primeraných nákladov na opravu ako cenu práce 25,-EUR/hod. bez DPH, čo je viac ako sa zaviazal plniť vo všeobecných poisťných podmienkach. Z faktúry č. 2023/0267 na sumu 10.076,31EUR bez DPH vyplýva, že materiál na opravu vozidla bol účtovaný v sume 5.884,41EUR a oprava vozidla trvala 47,10 hodín. Podľa čl. 12 ods. 5 písm. c) Všeobecných poisťných podmienok cena práce predstavovala sumu 16,67EUR/hod. bez DPH, preto právny predchodca žalobcu mal nárok na sumu 6.336,09EUR (cena práce: 47,10hod. x 16,67EUR = 785,16EUR; práca a materiál: 785,16 + 5.884,41 = 6.669,57EUR; spoluúčasť 5%: 333,48EUR; celkom: 6.669,57 - 333,48 = 6.336,09EUR). Súd prvej inštancie uzavrel, že poistenému bolo žalovaným priznané a poukázané plnenie 6.708,81EUR, teda o 372,72EUR viac ako sa právny predchodca žalobcu so žalovaným dohodli poisťnou zmluvou.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prvej inštancie zastavil konanie v časti paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40,-EUR z dôvodu späťvzatia žalobcom (prvý výrok) a vo zvyšku nepovažoval nárok žalobcu za dôvodný, a preto ho nepriznal (druhý výrok). Súd prvej inštancie zároveň zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania z 13.8.2024 z dôvodu, že dovolacie konanie bolo právoplatne skončené (tretí výrok) a o nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 2, C.s.p. tak, že v konaní úspešnému žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (štvrtý výrok).

7. Proti druhému a štvrtému výroku rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol odvolaciemu súdu rozsudok v napadnutých častiach zmeniť tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.863,68EUR spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 7.5.2023 do zaplatenia a prizná žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v celom rozsahu, alt. napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnil v súlade s § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) C.s.p. a uviedol, že rozhodnutie považuje za vecne nesprávne a nerešpektujúce základné procesné práva žalobcu na spravodlivé súdne konanie. Nestotožnil sa s právnym záverom súdu prvej inštancie v otázke posúdenia nároku spočívajúceho v znížení poisťného plnenia čo do primeranej výšky normohodiny za mechanické a lakovacie práce. Žalobca argumentoval porušením procesných práv žalobcu, konkrétne namietal princíp právnej istoty a právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Vytýkal súdu prvej inštancie, že jedná sa o nepredvídateľné a prekvapujúce súdne rozhodnutie, ktorým poprel akúkoľvek legitimitu a viazanosť súdnymi rozhodnutiami ostatných všeobecných súdov SR. Uviedol, že ostatné senáty súdov SR sa tiež zaoberali aplikáciou § 806 Občianskeho zákonníka vrátane princípu zmluvnej voľnosti a dospeli k opačnému názoru v tom, že takéto zmluvné dojednanie v čl. 12 ods. 5 písm. c), VPP neobstojí v korelácii s účelom a zmyslom poisťnej zmluvy. V tejto súvislosti žalobca opätovne poukázal na ďalšie rozhodnutia všeobecných súdov, ktoré sa týkali podobných právnych otázok. Žalobca mal za to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnemu právnemu posúdeniu pri určovaní ceny na normohodinu práce. Mal za to, že dôkazné bremeno prechádza na žalovaného z dôvodu kráteného poisťného, keďže práve žalovaný má z uvedeného konania priaznivé právne následky. Tvrdil, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno v tom, že normohodina vyúčtovaná žalobcom nie je primeraná, práve naopak žalovaného tvrdenia ohľadom primeranosti ceny vo výške 16,67EUR bez DPH pre poistené vozidlo AUDI A8 sám považuje za absurdné a neaplikovateľné. Vytýkal súdu prvej inštancie, že v odôvodnení rozhodnutia neuviedol na základe akého dôkazu mal za preukázané, že poistený bol informovaný o kalkulácii nákladov na opravu a rovnako nesprávne vyhodnotil právny dôsledok na nárok žalobcu. Uviedol, že žalovaný nemá zákonnú možnosť vnútiť svoju vôľu výberu servisu poistenému. Podľa názoru žalobcu konaním žalovaného dochádza k porušovaniu hospodárskej súťaže tým, že diferencuje výšku poskytnutého poisťného plnenia v závislosti od toho, v akom servise si poistený nechal opraviť motorové vozidlo. Skutočnosť, že žalobca uhradil poisťné plnenie, neznamena automatickú platnosť znenia čl. 12 ods. 5 písm. c), VPP ako to nesprávne uvádza a prezentuje konajúci súd vo svojom odôvodnení rozhodnutia. Zdôraznil, že súd prvej inštancie vôbec nezohľadňuje aký účinok má na zmluvné strany dojednanie absolútne neplatného právneho úkonu. Na tento úkon sa hľadá ako keby ani nevznikol, preto je absurdne konštatovanie súdu prvej inštancie, že úhradou poisťného poistený súhlasil s týmito absolútne neplatnými zmluvnými dojednaniami. Zároveň uvedené ustanovenie je v rozpore s prejavenu vôľou poisteného v samotnej poisťnej zmluve - t.j. akou spoluúčasťou sa má podieľať na vzniknutej škode na jeho majetku, ktorú v čase uzatvorenia poisťnej zmluvy nevie predpokladať a zároveň by týmto úkonom sa vzdal vopred svojich práv na nahradenie škody - poskytnutia poisťného plnenia a to len v prípade, ak si nechá vozidlo opraviť v neautorizovanom servise, t.j. de facto týmto ustanovením vo VPP sa mu zníži poisťné plnenie a zvýši spoluúčasť na vzniknutej škode na jeho majetku.

Mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval § 806 v rozpore s § 788 ods. 4, a § 799 ods. 3, Občianskeho zákonníka.

8. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Žalovaný sa nestotožnil s odvolacou argumentáciou žalobcu, mal za to, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach je vecne správny. Uviedol, že poistený platnosť VPP nikdy nenamietal. Zdôraznil, že autorizovaný servis znamená subjekt určený výrobcom motorových vozidiel za autorizované servisy v SR a nie určený poisťovňou. Tieto servisy majú povinne zabezpečené náležité technické vybavenie a vykonávajú všetky technické úkony na výrobcom predpísanom zariadení. V prejednávanom spore žalobca nemá povolenie od oficiálneho výrobcu vozidla značky Audi a poškodenému nič nebránilo, aby si vozidlo dal opraviť v autorizovanom servise. Nestotožnil sa s právnym názorom žalobcu ani v časti o nesprávnej aplikácii ust. § 806 Občianskeho zákonníka a uviedol, že postupoval podľa § 806 Občianskeho zákonníka a nevyplatenie celej požadovanej sumy automaticky neznamená, že žalovaný znížil poistné plnenie postupom podľa § 799 ods. 3, Občianskeho zákonníka. Poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov SR, ktoré podporujú tvrdenia žalovaného. Argumentáciu žalobcu o blokovej výnimke považoval žalovaný za účelovú. Mal za to, že súd prvej inštancie dostatočne zrozumiteľne zdôvodnil svoje závery a vysporiadal sa s jednotlivými námietkami žalobcu. Skutočnosť, že nerozhodol podľa predstáv žalobcu, nerobí napadnuté rozhodnutie arbitrárnym, porušujúcim práva žalobcu na spravodlivý proces.

9. Žalobca vo svojej odvolacej replike zotrval na svojich argumentoch v podanom odvolaní a uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení ničím nespochybnil dôvodnosť jeho odvolacích dôvodov. Poukázal najmä na najnovšie rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/60/2025 z 13.8.2025, ktorým bolo rozhodnuté v prospech poisteného.

10. Žalobca následne doplnil svoju odvolaciu repliku podaním zo dňa 10.12.2025, v ktorom považoval za potrebné oboznámiť odvolací súd, že po podaní odvolania došlo k vydaniu viacerých rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave a ďalších súdov, ktoré sa týkajú rovnakého alebo skutkovo obdobného skutkového stavu a právneho problému, aký je predmetom tohto odvolacieho konania. V celom rozsahu zotrval na všetkých svojich tvrdeniach uvedených pred súdom prvej inštancie ako aj v odvolacom konaní.

11. Žalovaný sa k odvolacej replike žalobcu, ktoré mu bolo doručené, nevyjadril.

12. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 17.2.2026. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalobcu a vyjadrením žalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

13. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania žalobcu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, a vec i správne právne posúdil, svoje rozhodnutie náležite, podrobne, logicky odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku a stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými a v celom rozsahu na ne poukazuje.

16. Predmetom sporu je nárok žalobcu voči žalovanému z poistnej havarijnej zmluvy. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že poistený si dal opraviť motorové vozidlo u žalobcu, ktorý je nezmluvným autoservisom. Na základe faktúry číslo 2023/0267 splatnej dňa 24.4.2023 si poškodený uplatnil u žalovaného náklady za opravu vozidla v sume 10.076,31EUR bez DPH. Žalovaný

ukončil šetrenie poistnej udalosti k 21.4.2023 a poukázal poistné plnenie na účet poškodeného vo výške 6.708,81EUR po odpočítaní spoluúčasti poškodeného. Neuhradená časť pohľadávky bola poisteným postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky z 3.7.2023.

17. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd konštatuje, že poistený si nechal opraviť motorové vozidlo v opravovni, ktorú si sám vybral, pričom bol oboznámený s poistnými podmienkami, na základe ktorých uhrádzal dojednané poistné, a teda mal znalosť aj o predpokladanej výške ceny opravy v nezmluvnom neautorizovanom servise (v podrobnostiach najmä bod 34. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia). Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou argumentáciou žalobcu v rozsahu, že rozlišovanie autoservisov medzi autorizované a neautorizované je neprípustné a nemá oporu v zákone. V súlade s nariadením komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3, Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná blokovaná výnimka) a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3, Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu - skrátene nazývané "blokovaná výnimka"- majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvyhodňovať alebo nezvyhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Vertikálne dohody sú dohody týkajúce sa predaja alebo nákupu tovaru alebo služieb medzi spoločnosťami pôsobiacimi na rôznych úrovniach výrobného alebo distribučného reťazca, napríklad distribučné dohody medzi výrobcami a veľkoobchodnými alebo maloobchodnými predajcami. Vyššie uvedená blokovaná výnimka dáva možnosť prevádzať nezávislým servisom značkový servis, údržbu a opravy aj nových automobilov v záručnej dobe, a to bez straty záruky samozrejme pri dodržaní postupov a rozsahu prác predpísaných výrobcom automobilu a pri použití originálnych alebo kvalitatívne rovnocenných náhradných dielov. Predmetné rozlišovanie a vnútené uprednostňovanie len určitého typu servisu vozidiel, by preto bolo v rozpore s hospodárskou súťažou a právom Európskej únie (aj rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave: sp. zn. 5Cob/208/2024 z 29.10.2024, sp. zn. 1Cob/76/2019 z 18.6.2020, sp. zn. 1Cob/76/2019 z 18.6.2020). Na druhej strane rozlišovanie opravovní na zmluvné a nezmluvné nie je vyslovene neprípustné, ak je zachovaná zmluvná voľnosť a nedochádza k deformitám trhu z pohľadu obmedzenia hospodárskej súťaže. Ak teda žalovaný diferencuje náhradu nákladov vykonaných prác v zmluvnom a nezmluvnom servise, je potrebné vychádzať z princípu zmluvnej voľnosti strán a teda súhlasu strán s obsahom zmluvy a VPP.

18. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvej inštancie, ktorý v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dospel k správne záveru, že predmetom sporu je nárok žalobcu na poistné plnenie z havarijného poistenia, v rámci ktorého si zmluvné strany dojednali aj samotný rozsah poistného plnenia, predpokladaný ustanovením § 806 Občianskeho zákonníka a je potrebné z neho vychádzať. Akékoľvek poukazy žalobcu na postup žalovaného podľa ust. § 799 ods. 3, Občianskeho zákonníka sú nesprávne. V zmysle ustanovenia § 806 Občianskeho zákonníka má poistený v prípade poistnej udalosti predpokladanej poistnou zmluvou právo, aby mu bolo od poisťovateľa poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistnej zmluvy. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie ako aj s odvolacou obranou žalovaného v tom, že nevyplatenie celej požadovanej sumy ako poistného plnenia poisťovateľom automaticky neznamená, že poisťovateľ znížil poistné plnenie postupom podľa ustanovenia § 799 ods. 3, Občianskeho zákonníka, ale ide o určenie výšky poistného plnenia poisťovateľom podľa ustanovenia § 806 Občianskeho zákonníka. Podľa čl. 12 ods. 5 písm. c), VPP žalovaný si dohodol s právnym predchodcom žalobcu, že v prípade opravy motorového vozidla v nezmluvnom servise bude primeraná cena práce do výšky 16,67EUR/hod. bez DPH. Následne žalovaný akceptoval na základe kalkulácie primeraných nákladov na opravu ako cenu práce 25,-EUR/hod. bez DPH, čo je viac ako sa zaviazal poistenému plniť vo všeobecných poistných podmienkach (o 372,72EUR viac). Odvolací súd sa stotožňuje s vecne správnym odôvodnením napadnutého rozsudku a v ďalšom naň odkazuje. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie námietky žalobcu nie sú spôsobilé zmeniť skutkové a právne závery súdu prvej inštancie.

19. V reakcii na odvolaciu argumentáciu žalobcu, týkajúcu sa rozdielnej rozhodovacej činnosti iných súdov, odlišnej ako v prípade prejednávanej veci, odvolací súd poukazuje tú skutočnosť, že nie je viazaný rozhodnutiami prvoinstančných ako aj odvolacích súdov v obdobných veciach. Síce žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/60/2025 z 13.8.2025, ktorým mu bolo vyhovie v celom rozsahu, odvolací súd konštatuje, že je potrebné vychádzať zo všetkých skutkových okolností a špecifik konkrétneho prípadu a tieto individuálne ako aj vo vzájomných súvislostiach vyhodnotiť. Odvolací súd z rozsudku sp. zn. 3Cob/60/2025 z 13.8.2025 nemôže vyvodit' všeobecné

závery aplikovateľné voči tomu istému žalovanému na každý prípad, bez ohľadu na špecifiká a skutkové okolnosti daného prípadu. Odvolací súd poukazuje na závery uznesenia Najvyššieho súdu sp. zn. 4Obdo/38/2023 z 30.9.2024, ktorým dovolací súd nevhliadol arbitrárnosť rozhodnutia Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 26Cb/31/2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/250/2022 z 7.6.2023; a tiež na Nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 275/2018 z 25.6.2018, v ktorom Ústavný súd SR vyslovil, že obdobnú vec je možné rozhodnúť aj inak než v predošlých prípadoch. V takom prípade je však súd povinný svoje závery riadne, racionálne a ústavne konformne odôvodniť (čl. 2 ods. 3 C.s.p.), a to takým spôsobom, aby predošlé rozhodnutia neboli ignorované, ale práve naopak, aby sa s nimi súd argumentačne vysporiadal.

20. K namietanému porušeniu práva na spravodlivý proces je potrebné uviesť, že jeho obsah je pomerne široký. O porušenie práva na spravodlivý proces pôjde vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania. Odvolací súd takéto pochybenie zo strany súdu prvej inštancie nezistil.

21. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí a jeho závery nie sú arbitrárne. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská strán k veci, výsledky vykonaného dokazovania, a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Ako vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu SR, do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/2004), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/2004). Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 145/2011 zo dňa 16.11.2011).

22. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že žalobcom uplatňované odvolacie dôvody neboli podložené takými relevantnými argumentmi, ktoré by boli spôsobilé spochybniť správnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých založil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie, a preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v druhom a štvrtom výroku ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. potvrdil.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, keďže bol v odvolacom konaní plne úspešný. S poukazom na ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

24. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.).V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).