

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11Co/97/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201326  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4621201326.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členov senátu JUDr. Evy Šiškovéj a Mgr. Mareka Janigloša, v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XXX/XX, D., proti žalovanej: E. B., nar. XX. XX. XXXX, A. B. XXX/XX, D., o zaplatenie sumy 11.000,- eur, v konaní o odvolaní žalovanej zo dňa 25. 12. 2024 v znení jeho doplnenia zo dňa 18. 02. 2025 proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. TO-4C/21/2021-108 zo dňa 06. 12. 2024, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovanej zo dňa 25. 12. 2024 v znení jeho doplnenia zo dňa 18. 02. 2025 proti I. výroku uznesenia súdu prvej inštancie č. k. TO-4C/21/2021-108 zo dňa 06. 12. 2024 o zastavení konania o d m i e t a .

Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. TO-4C/21/2021-108 zo dňa 06. 12. 2024 v napadnutom II. výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) napadnutým uznesením zo dňa 06. 12. 2024 konanie zastavil (I. výrok) a žalovanej náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca podal dňa 21. 05. 2021 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 11.000,- eur z dôvodu, že so žalovanou uzavrel kúpnu zmluvu ohľadom prevodu jej spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti v katastrálnom území D. parc. č. XXXX/XX zapísanej na LV č. XXXX za vyššie uvedenú kúpnu cenu. V konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/7/2020 sa spoluvlastníčka nehnuteľnosti F. B. domáhala určenia neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy, pričom rozsudkom zo dňa 23. 09. 2020 súd jej žalobe vyhovel a určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 15. 08. 2018 so žalovanou je neplatná. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté a z toho dôvodu navrhol konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 6C/7/2020 s tým, že žalobu o zaplatenie sumy 11.000,- eur podal v záujme zachovania svojej právnej istoty a konanie o tejto žalobe je závislé od výsledku konania vo veci pod sp. zn. 6C/7/2020.

2.1 Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/21/2021-29 zo dňa 24. 06. 2021 (potvrdené Krajským súdom v Nitre uznesením č. k. 5Co/66/2021-73 zo dňa 31. 08. 2021) na základe návrhu žalobcu prerušil konanie v predmetnej veci do právoplatného skončenia konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 6C/7/2020.

2.2 V konaní pod sp. zn. 6C/7/2020 súd prvej inštancie právoplatne rozhodol dňa 23. 10. 2024 tak, že žalobu zamietol (rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Nitre v konaní pod sp. zn. 5Co/52/2023 zo dňa 11. 09. 2024).

2.3 Následne žalobca podaním zo dňa 03. 12. 2024 zobral žalobu v predmetnej veci späť, preto súd prvej inštancie podľa ust. § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP) konanie zastavil, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním.

3. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov konania, nakoľko v súvislosti s týmto konaním jej žiadne trovy nevznikli.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonom stanovenej lehote odvolaním zo dňa 25. 12. 2024 žalovaná. Uviedla, že nebola účastná konania z 03. 12. 2024 a nebolo jej doručené späťvzatie žaloby. Rozsudok vo veci pod sp. zn. 5Co/52/2023 považovala za neplatný. V odvolaní sa ďalej zaoberala inými konaniami prebiehajúcimi na súde prvej inštancie, poukazovala na to, že im počas 6 rokov nebola vydaná zapečatená nikdy neuzavretá kúpna zmluva, na absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorá by mala byť z tohto dôvodu zrušená a na podvodné konanie tretích osôb, s čím sa obrátila na NAKA – Bratislava.

4.1 Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20. 02. 2025 žalovaná doplnila svoje odvolanie zo dňa 25. 12. 2024 a uviedla, že je chránená osoba - ZŤP a späťvzatie žaloby nepozná. Usvedčený páchatel nemôže podávať žaloby bez jej účasti na súde. Žalovaný č. 1 musí preukázať písomnú formu na súde, za čo jej poslal 11.000,- eur, pretože s ním písomnú dohodu o pozemku 15 x 21 m<sup>2</sup> za sumu 15.000,- eur nikdy neuzatvárala. V ďalšom texte odvolania žalovaná opätovne (ako v odvolaní zo dňa 25. 12. 2024) poukazovala na podvodné konanie tretích osôb. Odmieťa vrátiť sumu 11.000,- eur, lebo doteraz nebolo preukázané, za čo jej páchatel tú smiešnu sumu poslal a bolo podané mimoriadne dovolanie na Najvyšší súd SR.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu v znení jeho doplnenia nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov - ďalej aj CSP) prejednal odvolanie žalovanej zo dňa 25. 12. 2024 doplnené podaním zo dňa 18. 02. 2025 proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 06. 12. 2024 bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej proti výroku o zastavení konania (I. výrok) bolo potrebné odmietnuť podľa ust. § 386 písm. b/ CSP, nakoľko bolo podané neoprávnenou osobou a výrok uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania (II. výrok) zmenil podľa ust. § 388 CSP tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal.

7. Z obsahu predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie (pôvodne doručenou Okresnému súdu Topoľčany) dňa 21. 05. 2021 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 11.000,- eur, a to z titulu uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 15. 08. 2018, predmetom ktorej bol predaj a prevod spoluvlastníckeho podielu (vo veľkosti 1 k celku) žalovanej k nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XX, záhrada o výmere 572 m<sup>2</sup> v katastrálnom území D., pričom prevádzaný spoluvlastnícky podiel predstavoval výmeru pozemku 286 m<sup>2</sup>. V rámci odôvodnenia žaloby žalobca ďalej poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/7/2020 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 15. 08. 2018, kde vystupoval v pozícii žalovaného v 1. rade a v ktorom bolo rozhodnuté vo veci rozsudkom zo dňa 23. 09. 2020 tak, že kúpna zmluva zo dňa 15. 08. 2018 je neplatná (konanie ku dňu podania žaloby nebolo právoplatne skončené), na čo mu žalovaná oznámila, že žalovanú sumu 11.000,- eur mu nevráti.

7.1 Súčasne s podaním žaloby v predmetnej veci (t. j. dňa 21. 05. 2021) podal žalobca súdu prvej inštancie aj návrh na prerušenie konania z dôvodu, že toto konanie je závislé od výsledku konania prebiehajúceho na súde prvej inštancie (Okresný súd Topoľčany) pod sp. zn. 6C/7/2020.

7.2 Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/21/2021-29 zo dňa 24. 06. 2021 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného u neho pod sp. zn. 6C/7/2020. Uvedené uznesenie bolo na základe podaného odvolania žalovanej potvrdené Krajským súdom v Nitre uznesením č. k. 5Co/66/2021-73 zo dňa 31. augusta 2021.

7.3 Konanie vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/7/2020 bolo právoplatne skončené zamietnutím žaloby žalobkyne F. B. rozsudkom č. k. 6C/7/2020-988 zo dňa 24. 04. 2023. Na základe odvolania tejto žalobkyne a žalovanej v 2. rade (žalovanej v tomto súdnom konaní) Krajský súd v Nitre odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie (od 01. 06. 2023 Okresný súd Nitra) potvrdil rozsudkom č. k. 5Co/52/2023-1243 zo dňa 11. 09. 2024, ktorý podľa vyznačenia nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2024.

8. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 19. 11. 2024 vyzval žalobcu na oznámenie, či trvá na podanej žalobe alebo ju berie späť, nakoľko konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. TO-6C/7/2020 bolo právoplatne skončené zamietnutím žaloby žalobkyne F. B..

8.1 Žalobca podaním zo dňa 03. 12. 2024 vzal žalobu v danej veci späť.

9. Následne súd prvej inštancie napadnutým uznesením č. k. TO-4C/21/2021-108 zo dňa 06. 12. 2024 konanie zastavil (I. výrok) a žalovanej náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

10. Žalovaná podala proti vyššie označenému uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie zo dňa 25. 12. 2024.

11. Súd prvej inštancie uznesením č. k. TO-4C/21/2021-117 zo dňa 29. 01. 2025 žalovanú vyzval na doplnenie odvolania o náležitosti podľa ust. § 363 CSP, teda v akom rozsahu uznesenie napáda a čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh). Súd žalovanú zároveň poučil o možnosti dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí a o tom, že odvolací súd v zmysle ust. § 386 písm. d/ CSP odvolanie odmietne, ak nemá náležitosti podľa ust. § 363 CSP a pre vady odvolania nie je možné pokračovať v odvolacom konaní.

12. Žalovaná reagovala v podaní zo dňa 18. 02. 2025, ale bez toho, aby odstránila vady svojho odvolania.

13. Následne súd prvej inštancie v uznesení č. k. TO-4C/21/2021-135 zo dňa 30. 10. 2025 opätovne poučil žalovanú o náležitostiach odvolania, o odmietnutí odvolania podľa ust. § 386 písm. d/ CSP, pokiaľ nemá náležitosti podľa ust. § 363 CSP a pre vady odvolania nie je možné pokračovať v odvolacom konaní. Zároveň žalovanú poučil, že v súvislosti s podaným odvolaním si môže na svoje zastupovanie zvoliť advokáta (advokátsku kanceláriu), príp. sa so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci môže obrátiť na Centrum právnej pomoci.

14. Žalovaná na vyššie označené uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 30. 10. 2025 (ktoré jej bolo doručené dňa 06. 11. 2025) žiadnym spôsobom nereagovala a svoje odvolanie nedoplnila.

15. Podľa Čl. 4 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

15.1 Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15.2 Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15.3 Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

15.4 Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15.5 Podľa § 357 písm. a/, m/ CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a/ zastavení konania, m/ nároku na náhradu trov konania.

15.6 Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

15.7 Podľa § 386 písm. b/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak b/ bolo podané neoprávnenou osobou.

15.8 Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

16. Úlohou odvolacieho súdu bolo posúdiť žalovanou podané odvolanie zo dňa 25. 12. 2024 (v znení doplnenia zo dňa 18. 02. 2025) proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 06. 12. 2024 a rozhodnúť o ňom.

17. Subjektívna procesná legitímácia na podanie odvolania vyplýva z ust. § 359 až § 361 CSP. Podľa ust. § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Stranami sporu sú žalobca a žalovaný (ust. § 60 CSP). Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že právo podať odvolanie sa priznáva strane iba v tom prípade, ak bolo rozhodnutie vydané v jej neprospech. Rozhodnutím vydaným v neprospech žalobcu alebo žalovaného nemusí byť len rozhodnutie vo veci samej (rozsudok), môže ním byť aj procesné rozhodnutie, teda uznesenie. Takýmto uznesením bude napríklad aj uznesenie, ktorým súd zastavil konania (ust. § 357 písm. a/ CSP).

18. Osobou oprávnenou podať odvolanie je v prvom rade tá strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak odvolanie podala sporová strana, je povinnosťou odvolacieho súdu skúmať, či napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnuté v jej neprospech. Podmienkou subjektívnej prípustnosti odvolania je existencia ujmy spôsobenej napadnutým rozhodnutím. Ujma môže mať povahu formálnu (odlišnosť napádaného výroku rozhodnutia od posledného návrhu sporovej strany vo veci samej v jej neprospech) alebo materiálnu (rozhodnutie znevýhodňuje odvolateľa alebo zhoršuje jeho právne postavenie).

18.1 Pri skúmaní toho, či bolo rozhodnutie vydané v neprospech žalovaného, sa môže formálna ujma uplatňovať len vtedy, ak bol protižalobcom. To znamená, ak si v konaní uplatnil svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Ak tak neurobil, zisťuje sa u žalovaného tzv. materiálna ujma, ktorá je rozhodujúca pri skúmaní skutočnosti, či rozhodnutie bolo vydané v neprospech žalovaného, a teda či žalovaný môže podať odvolanie.

18.2 Materiálna ujma znamená, že vydané rozhodnutie svojím obsahom znevýhodňuje osobu podávajúcu opravný prostriedok, t. j. právne účinky rozhodnutia zhoršujú jej právne postavenie (zúžením jej práv, rozšírením jej povinností) a odvolací súd má možnosť vydať odchýlné rozhodnutie v jej prospech. Na to, aby bolo rozhodnutie vydané v neprospech strany stačí, ak bola strane spôsobená nepatrná ujma na jej právach, ale tá musí objektívne existovať. Nestačí len subjektívne presvedčenie strany, že jej bola spôsobená ujma. Ujma objektívne existuje vtedy, ak sa môže zlepšiť postavenie strany, t. j., ak sa môže dosiahnuť náprava tejto ujmy, ak aj nie v plnom rozsahu, tak hoci aj len čiastočne, a to zmenou alebo zrušením rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom.

19. Odvolací súd preto v intenciách ust. § 359 a § 386 písm. b/ CSP skúmal, či uznesenie o zastavení konania pre späťvzatie žaloby zo strany žalobcu bolo vydané v neprospech žalovanej a či žalovaná bola oprávnenou osobou na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu. V dôsledku späťvzatia celej žaloby žalobcom, súd prvej inštancie konanie zastavil a teda nepokračuje v ňom. Uvedené znamená, že žalovanej v konaní už nemôže byť uložená žiadna povinnosť, nemôže jej vzniknúť žiadna ujma, ani žiadny právny, či majetkový postih a nemôže

sa ani zhoršiť jej právne postavenie, keďže došlo k ukončeniu sporu. Z tohto dôvodu preto podľa názoru odvolacieho súdu nebola splnená podmienka, ktorá by žalovanú oprávňovala na podanie odvolania, keďže jej zastavením konania nevznikla žiadna majetková ujma, jej právne postavenie sa nezhoršilo a nebolo rozhodnuté v jej neprospech. Naopak rozhodnutie o zastavení konania je potrebné chápať ako rozhodnutie v prospech žalovanej.

20. K tvrdeniu žalovanej, že jej nebolo doručené späťvzatie žaloby, odvolací súd uvádza, že v tomto smere nezistil pochybenie súdu prvej inštancie. V danej veci došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v podaní zo dňa 03. 12. 2024 pred otvorením prvého pojednávania, preto nebol daný dôvod na výzvu žalovanej, aby sa k späťvzatiu vyjadrovala a rovnako nebol daný ani dôvod na to, aby jej bolo späťvzatie žaloby zasielané. Z ust. § 146 ods. 2 CSP jednoznačne vyplýva, že ak došlo k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd žalovaného na vyjadrenie ohľadom súhlasu so späťvzatím žaloby nevyzýva. Na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada a konanie uznesením zastaví (ust. § 145 ods. 1 CSP). Keďže v danej veci došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním, resp. pred predbežným prejednaním sporu, nebol súd prvej inštancie povinný zaslať späťvzatie žaloby žalovanej na vyjadrenie súhlasu, či nesúhlasu so späťvzatím.

21. Odvolací súd v predmetnej veci o podanom odvolaní žalovanej proti výroku o zastavení konania (I. výrok uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 06. 12. 2024) rozhodol tak, že ho odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou v zmysle ust. § 386 písm. b/ CSP, nakoľko na strane žalovanej v súvislosti so zastavením predmetného konania nezistil žiadnu ujmu (formálnu ani materiálnu), resp. negatívny dopad na ňu a žalovaná teda nie je stranou subjektívne oprávnenou na podanie odvolania, pretože uznesenie súdu o zastavení konania nie je v jej neprospech.

22. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov konania, čo odôvodnil tým, že jej žiadne trovy nevznikli.

23. Odvolací súd v predmetnej veci pri rozhodovaní o odvolaní žalovanej proti II. výroku uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 06. 12. 2024 o trovách konania vychádzal z toho, že žalobca podal dňa 21. 05. 2021 na Okresný súd Topoľčany žalobu zo dňa 21. 05. 2021, ktorou sa domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 11.000,- eur z titulu vrátenia kúpnej ceny, nakoľko žalovaná sa vyjadrila, že mu túto sumu nevráti. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4C/21/2021. Dňa 21. 05. 2021 doručil žalobca v predmetnej veci súdu prvej inštancie zároveň návrh na prerušenie konania z dôvodu, že toto konanie je závislé od výsledku konania prebiehajúceho na súde prvej inštancie (Okresný súd Topoľčany) pod sp. zn. 6C/7/2020.

23.1 Z obsahu žaloby ako i z pripojených listín bolo preukázané, že na Okresnom súde Topoľčany bolo v tom čase na základe žaloby žalobkyne (F. B.) vedené konanie pod sp. zn. 6C/7/2020 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 15. 08. 2018, v ktorom ako žalovaný v 1. rade vystupoval A. B. (žalobca v tomto konaní) a ako žalovaná v 2. rade E. B. (žalovaná v tomto konaní). Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 6C/7/2020-539 zo dňa 23. 09. 2020 rozhodol tak, že kúpna zmluva zo dňa 15. 08. 2018 je neplatná a proti tomuto rozsudku podal žalovaný v 1. rade (A. B.) odvolanie zo dňa 03. 11. 2020.

23.2 Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/21/2021-29 zo dňa 24. 06. 2021 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného u neho pod sp. zn. 6C/7/2020. Uvedené uznesenie bolo na základe podaného odvolania žalovanej potvrdené Krajským súdom v Nitre uznesením č. k. 5Co/66/2021-73 zo dňa 31. augusta 2021.

23.3 Konanie vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/7/2020 bolo právoplatne skončené zamietnutím žaloby žalobkyne F. B. rozsudkom č. k. 6C/7/2020-988 zo dňa 24. 04. 2023. Na základe odvolania tejto žalobkyne a žalovanej v 2. rade (žalovanej v tomto konaní) Krajský súd v Nitre odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie (od 01. 06. 2023 Okresný súd Nitra) potvrdil rozsudkom č. k. 5Co/52/2023-1243 zo dňa 11. 09. 2024, ktorý podľa vyznačenia nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2024.

23.4 Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 19. 11. 2024 vyzval žalobcu na oznámenie, či trvá na podanej žalobe alebo ju berie späť, nakoľko konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. TO-6C/7/2020

bolo právoplatne skončené zamietnutím žaloby žalobkyne F. B.. Žalobca podaním zo dňa 03. 12. 2024 vzal žalobu v danej veci späť.

24. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého rozhodoval súd prvej inštancie, ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť. Vyžaduje teda zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania tou stranou sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Zavinenie v danom prípade je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nie však podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej tak, že by po späťvzati žaloby súd neprípustne ďalej skúmal jej dôvodnosť.

25. V tejto súvislosti je dôvodné prihliadnúť aj na ustálenú rozhodovaciu prax. Nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, preto otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavke žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie.

26. Slovenská republika je v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky právnym štátom. Jedným z typických znakov právneho štátu je predvídateľnosť súdnych rozhodnutí a rovnaká aplikácia práva všeobecnými súdmi v právne a skutkovo podobných veciach. Z nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. k. IV. ÚS 614/2019-36, I. ÚS 222/2019-46, I. ÚS 225/2019-46 všetky zo dňa 20. 08. 2019 vyplýva, že Ústavný súd SR vytýkal odvolaciemu súdu (Krajskému súdu v Nitre) diametrálne odlišnú rozhodovaciu činnosť o tej istej právnej otázke, čo je ústavne neudržateľná činnosť s tým, že riešenie problému a zjednotenie rozhodovania je v pôsobnosti krajského súdu.

27. Z obsahu zápisnice zo zasadnutia Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre dňa 06. 02. 2020 vyplýva, že občianskoprávne kolégium ohľadne náhrady trov konania prijalo zjednocujúce stanovisko v znení: „Vo veciach, v ktorých dôjde k späťvzatiu žaloby z objektívnych dôvodov, ktoré procesne nezavinila žiadna zo strán sporu, je opodstatnené vysloviť záver, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva“. Občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre tak zjednotilo rozhodovaciu činnosť svojich senátov pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v prípade zastavenia konania po späťvzati žaloby z objektívnych dôvodov, ktorá rozhodovacia činnosť bola rozdielna.

27.1 Odvolací súd po prejednaní tejto veci dospel k záveru, že na daný právny vzťah možno aplikovať vyššie citované zjednocujúce stanovisko občianskoprávneho kolégia, pretože späťvzatie žaloby nezavinila ani jedna zo strán sporu a došlo k nemu z objektívnych dôvodov po právoplatnosti rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany (od 01. 06. 2023 na Okresnom súde Nitra) pod sp. zn. 6C/7/2020, ktorý rozsudkom č. k. 6C/7/2020-988 zo dňa 24. 04. 2023 zamietol žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 15. 08. 2018 a odvolací súd, t. j. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 5Co/52/2023-1243 zo dňa 11. 09. 2024 vyššie označený rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, v dôsledku čoho žalobca podanú žalobu o zaplatenie sumy 11.000,- eur, t. j. žalobu v tejto veci vzal späť.

28. Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť náhrady trov zastaveného konania v prípade, ak pre jeho správanie bola vzatá späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne (nálež Ústavného súdu SR v konaní pod sp. zn. II. ÚS 569/2017). Žalovaný procesne zaviniť potrebu späťvzatia návrhu a následného zastavenia konania spravidla vtedy, keď sa po podaní návrhu rozhodne nárok žalobcu uspokojiť, hoci v predsporovom štádiu odmietal tak urobiť (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 569/2017). Strana sporu, ktorá svojim protiprávnym konaním zapríčinila, že druhá strana musí brániť svoje práva v súdnom konaní, zásadne poniesie sankciu v podobe povinnosti nahradiť trovy konania, ktoré vzniknú pri tejto procesnej činnosti. Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní o trovách konania z toho, že zastavenie konania zaviniť žalobca tým, že podanú žalobu vzal späť, a teda žalovaná by mala mať nárok na náhradu trov konania od žalobcu podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalovanej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v súvislosti s týmto konaním jej žiadne trovy nevznikli.

29. Možnosť, aby niektorej strane konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak je naplnená podmienka procesného zavinenia zastavenia konania. Takáto podmienka podľa názoru odvolacieho súdu v predmetnej veci na strane žalobcu naplnená nebola a vzhľadom na vyššie

uvedené odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania za nesprávne. V danej veci nie je možné aplikovať ust. § 256 ods. 1 CSP (ako to urobil súd prvej inštancie) a ani ust. § 257 CSP. V tejto veci, ako už bolo vyššie uvedené, k spävzatiu žaloby viedli objektívne dôvody – zamietnutie žaloby žalobkyne F. B. proti žalovaným A. B. a E. B. (žalobca a žalovaná v tejto súdnej veci) o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy v konaní vedenom pôvodne na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/7/2020, a to rozsudkom č. k. 6C/7/2020-988 zo dňa 24. 04. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2024, v dôsledku čoho odpadol predmet žaloby v tejto súdnej veci, t. j. o zaplatenie sumy 11.000,- eur. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd zmenil II. výrok uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania podľa ust. § 388 CSP tak, že s poukazom na čl. 4 ods. 1, 2 základných princípov CSP stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznal. Takéto rozhodnutie o trovách konania podľa názoru odvolacieho súdu predstavuje rozumné a spravodlivé vysporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

30. Podľa ust. § 396 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žalobcoví nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V danom prípade mal žalobca v odvolacom konaní plný úspech (odmietnutie odvolania je po procesnej stránke považované za neúspech odvolateľky – žalovanej v odvolacom konaní), v dôsledku čoho mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcovi však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli (neplatil žiadne súdne poplatky, ani nebol zastúpený advokátom, nepodal vyjadrenie k odvolaniu), a preto mu odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pričom sa riadil právnym názorom vyjadreným v uznesení Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28. 02. 2018, podľa ktorého ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania neprizná.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2 veta druhá CSP v spojení s ust. § 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 1, 2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)