

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011131
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2026:2321011131.20

Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. X.X.XXXX v C., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.2.2026 v Galante, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. D. XXX, F., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v rodinnom dome na adrese D. E. D. XXX dňa 31.10.2017 svoju v tom čase manželku G. H., predtým B., nar. XX.XX.XXXX fyzicky napadol tak, že ju 2 krát udrel otvorenou dlaňou do tváre, postupuje Okresnému úradu Galanta na prejednanie priestupku.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 14.10.2021 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 1Pv 340/19/2202-55 zo dňa 14.10.2021 na A. B. (ďalej len „obžalovaný“) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní, pričom vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že boli zosobášený, boli manželia 7 rokov. Neexistuje taký vzťah kde by sa manželia nehádali, čo je to za hádku keď jeden sa háda a druhý počúva. Celé sa to zvrtilo ako odhalil neveru poškodenej. Po zistení nevery sa vystupňovali hádky ale už pred zistením nevery bola poškodená namyslená, arogantná. Prejavovalo sa to tým, že ho ponižovala, že nemali veľa peňazí v domácnosti, pričom keď išiel na fušku tak mu vyčítala, že nie je doma. Pracoval v H. I. A.. On aj poškodená pracovali na tom istom pracovisku. O nevere sa dozvedel z mobilného telefónu, ktorý bol položený na stole. Poznal odblokovací kód k mobilu poškodenej lebo ho mali rovnaký. V mobile našiel aplikáciu Whatsapp. Túto aplikáciu vymazal, znovu nainštaloval a obnovil starú komunikáciu. Z tejto komunikácie vyplývala komunikácia o nevere a boli tam k tomu aj fotky. Komunikácia bola s bývalým šéfom s J. K.. Obsahom komunikácie bolo, že ako im bolo spolu dobre, že nie je tehotná a že môže sa to zopakovať. Po prečítaní komunikácie mal zmiešané pocity, cítil sklamanie, bolo mu z toho na vracanie. To sa mu zdalo čudné, že poškodená kritizovala svojich príbuzných v rodine aj ostatných ľudí za neveru a teraz sama sa dopustila nevery. Na fotkách boli pohlavné orgány, neboli tam fotky tvári ale identitu vyvodil z toho kde boli fotky vyhotovené. Fotky ženy boli vyhotovené u nich doma a fotka muža bola vyhotovená v kancelárii v práci, celkovo tých fotiek bolo 3. Komunikáciu vytlačil na tlačiarňi. Keď prišli

spoločne z práce tak ukázal manželke vytlačenú komunikáciu. Najskôr poškodená popierala existenciu nevery ale potom sa k nevere priznala. Vtedy manželke dal 2 facky. Facky neboli silné ale poškodená mohla mať červené líca. Vtedy sa hádali kvôli nevere lebo on si myslí, že neurobil nič zlé čo by bolo dôvodom na neveru. Po hádke zobral kľúče od kancelárie a išiel do firmy, kde našiel v šuplíku erotické pomôcky. Zobral so sebou aj manželkin mobil z dôvodu, že potom preposlal fotky manželke šéfa K. a matke poškodenej. Potom obnovil továrenské nastavenie na mobile a došlo k vymazaniu súborov na mobile. Erotické pomôcky, ktoré našiel zobral domov a poškodená ich vyhodila do smetného koša. Aj pred zistením nevery kúpil poškodenej erotické pomôcky nakoľko si to poškodená vyžadovala a aj tieto erotické pomôcky potom vyhodila.

Vrátil sa domov, poškodená bola doma. Pokračovala hádka kvôli tej nevere, žiadal vysvetlenie prečo sa to vlastne stalo. Po tej hádke manželke povedal, že buď skončí v práci ona alebo on. Ešte skúšali zachrániť manželstvo s poškodenu. Najskôr poškodená bola milá a príjemná ale po 2-3 týždňoch bolo správanie poškodenej rovnaké. Obviňovala ho, že chodí za inými ženami a bolo to aj vulgárnejšie. Hodila po ňom telefón, raz sa s ním hádala za to, že si zmenil PIN kód na svojom vlastnom mobile a poškodená sa do neho nevedela dostať a preto musel zmeniť PIN kód na pôvodný. PIN kódy mali na telefóne až od narodenia spoločnej dcéry s poškodenu a to vždy rovnaké. PIN kódy boli aby zbytočne nemali vysoké účty za telefón, keď dcéra zobrala do ruky telefón. On podal návrh na rozvod a to z dôvodu nevery a bol tam ešte jeden dôvod keď mu poškodená počas hádky povedala, že tej nevery sa dopustila preto aby mu ublížila. Povedala tiež, že pán K. je tučné prasa. Nebavil sa s manželkou ako bude upravená starostlivosť o dcéru po rozvode, ale keď bol u právničky kvôli rozvodu tá mu povedala, že je potrebné určiť aj úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, pričom on súhlasil s návrhom aby dieťa bolo 2 týždne u neho 2 týždne u matky, teda išlo o striedavú starostlivosť. Po rozvode s poškodenu žil ešte jeden rok. Ešte pred podaním návrhu na rozvod povedal poškodenej, že buď sa rozvedú alebo to bude na dlho v prípade, že sa nebude chcieť dať rozviesť. Aj keby manželka povedala, že sa nechce rozvádzať aj tak by išla žiadosť o rozvod na súd. Po podaní návrhu na rozvod s poškodenu nežil intímne ale po rozvode sa stalo, že sa intímne stýkal s manželkou, opravuje bývalou manželkou, čo iniciovala bývalá manželka. Keď to odmietal tak mu nadávala do buzerantov a oplula ho. Na tieto verbálne vyjadrenia reagoval tak, že to vypočul a len stál ale stalo sa mu, že ho poškodená udrela do hrude, do rozkroku. Po rozvode mal aj monokel. Vtedy sa bránil, tak že ju chytil za zápästie (obžalovaný ukazuje, že ruky dal pred telo), keď kopala tak ustúpil dozadu (obžalovaný ukazuje krok vzad). O tom monokli sa priznal len bývalej kolegyni v práci L. M.. Jeho obrana bola vždy pasívna.

On a poškodená po rozvode bývali ešte približne rok spolu. Dôvod bol ten aby sa dieťa vedelo pripraviť na novú situáciu, zároveň poškodenej pomáhal v práci a zariadil v banke aby poškodená nebola evidovaná ako dlžníčka vo vzťahu k hypotekárnemu úveru na bývanie. (Obžalovaný sa pozrel do poznámok so súhlasom súdu.) Poškodená odišla zo spoločnej domácnosti na trvalo 21.3.2019 do Pezinka. Po právoplatnosti rozvodu sa poškodená odsťahovala k rodičom na týždeň a po týždni sa vrátila, že to nevie vydržať lebo sa neustále háda s matkou. Koncom augusta 2018 sa odsťahovala poškodená do služobného bytu vo E. G. v rámci hotelu N. E. F. na 2-3 mesiace, pričom v novembri 2018 sa prisťahovala znovu k nemu. V súčasnosti s poškodenu komunikuje len kvôli dcére. Dcéra toto trestné konanie prežívala veľmi zle, keď bola dcéra u neho tak sa pomočovala. Hanbí sa za to, že podlomil dôveru k dcére, že vyhotovil nahrávku o tom ako ju matka nútila vypovedať na polícii a že túto nahrávku odovzdal polícii.

Nikdy potom poškodenej nevytkol neveru. Od podania návrhu na rozvod nebránil poškodenej v styku s maloletou. Ako príklad uvádza, že on a poškodená boli s dcérou na prvom dni v školskom roku aj na akcii Deň detí. On si myslí, že skôr to bola poškodená kto robil naprieky a obmedzoval mu styk s dcérou. Maloletá mohla počuť hádky ako príklad uvádza, že pozerali televíziu s maloletou dcérou, došla poškodená a nadávala do kuriev, pričom maloletá ho chytila za ruku a povedala, že oco radšej pozerať televíziu. Čo sa týka nevery tak o tom vedeli jeho rodičia K. B., O. B. a sestra K. B., pani učiteľka K. H. a suseda K. F..

Okrem toho keď zistil neveru kedy dostala poškodená 2 facky k inému násiliu z jeho strany neprišlo. Pri týchto dvoch fackách nebol nikto iný prítomný. Inak sa manželke nevyhrážal. Mali medzi sebou hádky ale nemôže povedať, žeby sa pobili. Väčšinu pri ich hádkach neboli prítomné tretie osoby, ale pripomína príhodu s mal. dcérou pred televízorom, ktorú tu už spomínal. S poškodenu už nemajú nijakú komunikáciu maximálne okolo maloletej dcéry. On si myslím, že motívom poškodenej na podanie trestného oznámenia bolo to, že jej neodpustil neveru a ešte dopĺňa, že cieľom poškodenej mohlo byť aj to, že chcela získať do svojej opatery maloletú dcéru kde trestné konanie by bolo dôvodom na zrušenie striedavej starostlivosti.

Okrem tých dvoch faciiek nebil poškodenú otvorenou dlaňou do tváre. Nedržal poškodenú za ruky a nekopal ju do rôznych častí tela. Nikdy ju neškrtil a nedusil vankúšom v posteli. Neponižoval ju a nenadával jej do kuriev. Nevyhrazal sa poškodenej nožom a nedával jej ho pod krk. Doložil do spisu SMS, že poškodená sa chcela podrezať s nožom, čo vyplývalo z toho, že poškodená tvrdila, že si nepodreže žili. Nevyrušoval poškodenú v spánku. Poškodená ho nútila k sexu a keď nechcel tak boli hysterické záchvaty a stalo sa, že ho aj koplá. Nevyhrazal sa poškodenej. Nevyhrazal sa rozposlaním nahých fotiek z mobilu, len ich poslal manželke pána K. a matke poškodenej, a ešte v ten deň ich vymazal. Pred odchodom z domu povedal poškodenej, že buď skončí on alebo ona v práci, potom odišiel k jeho rodičom a poškodená mu poslala SMS, že končí v práci a túto SMS doložil do spisu. Nenútil podpísať manželku dohodu o striedavej starostlivosti z 23.3.2018. Jeho právnička vypracovala návrh na striedavú starostlivosť s dvojtýždňovými intervalmi. Poškodená k tomu podala vyjadrenie manželky a navrhla striedavú starostlivosť po 1 týždňových intervaloch. Po tých dvoch fackách poškodená plakala ale skôr z dôvodu, že zistil tú neveru. Od toho času ako zistil neveru tak od dcéry zistil, že poškodená nadviazala ďalšie známosti. Od októbra 2017 ešte žil s poškodenou, boli aj na výletoch so susedmi F.. S nimi sa stretávali dennodenne, takže by si určite všimli nejaké zranenia. V období od októbra 2017 do 23.3.2018 ešte intímne žil s poškodenou, pričom toto iniciovala poškodená a keby nesúhlasil tak by ho opľula. Jeho vzťah k svokre bol na začiatku v poriadku ale neskôr sa zhoršil. Poukazuje na príhodu, že svokra rozprávala poškodenej, že nepočkal pri pôrode čo nebola pravda a okrem toho poškodená mu hovorila, že svokra ju navádzala na neveru. Bývalá manželka so svokrou nemala ideálny vzťah lebo keď sa odsťahovala po rozvođe tak na týždeň išla bývať k svokre a potom sa vrátila, že sa to nedá vydržať. Poškodená nemala dôvod sa chodiť sťažovať k svokre. Po podaní trestného oznámenia mu poškodená hovorila, že keď sa jeho právnička nezúčastní na výsluchu poškodenej tak vie vybaviť, aby trestné stíhanie bolo pozastavené k čomu má dôkaz, ale tento dôkaz predloží až po výsluchu poškodenej. Z rozhovorov s maloletou dcérou po podaní trestného oznámenia zistil, že bola maloletá dcéra stiahnutá aj sa pomočovala a zistil, že poškodená navádzala maloletú dcéru na výpoveď na polícii alebo u psychologičky o čom doložil nahrávky. Poškodená sa aj vyhrážala maloletej dcére aby vypovedala tak na polícii. Dôvodom prečo vyhotovil nahrávku bolo to, že poškodená tvrdila, že jej terajší frajer z I. H. C. má známosti a že jeho zničí. A ešte k tomu mu maloletá uviedla ako sa k nej poškodená správa, že s ňou potrasie, vyhráža sa jej blázincom. On nenahováral maloletú, nikdy sa k nej nesprával zle a hovoril maloletej dcére aby počúvala mamu. Z dôvodu toho, že maloletá dcéra sa v noci pomočovala tak bol u psychologičky, pričom prvé vyšetrenie sa nepodarilo zrealizovať až na druhom vyšetrení bola dcéra vyšetrená. Nebola nikdy zavolaná polícia aby ochránila poškodenú pred týraním. Od októbra 2017 nebola manželka so zraneniami u lekára lebo tam nemala s čím ísť. Poškodená sa nesťažovala svokre a poškodená ho nenapomínala pre jeho správanie. Svokor mu povedal, že tak ako sa poškodená správa tak on by jej už dal dávno facku. Poškodená sa nechodila sťažovať susedom. Spomína si na príhodu na kúpalisku, keď išiel kupovať obed a hľadal peňaženku, tak mu maloletá dcéra povedala, že to má medzi nohami a že s tým bude platiť. On si myslí, že toto sa maloletá dcéra naučila od matky teda poškodenej. Čo sa týka vzťahu s maloletou dcérou tak mal pocit, že po výsluchoch na polícii sa maloletá dcéra oddialila a mal pocit, že ju manipulovali ale keď maloletej dcére povedal, že sa nehnevá tak sa ich vzťah urovnal. Teraz je jeho vzťah s maloletou dcérou taký kolísavý. Po zistení nevery sa stretol aj s pánom K. na parkovisku pred firmou v F. kde mu pán K. povedal, že ho poškodená nahovárala na orálny sex a stalo sa to 2x. On sa nevyhrážal pánovi K.. Stretol sa s pánom K. ešte aj po tom v období do 1 mesiaca od zistenia nevery a hovoril mu, že poškodená nastriekala svoj parfum na jeho oblečenie za to, že nechcel si ju vybrať za osobu s ktorou išiel na aute do Nitry a to preto aby jeho manželka cítila vôňu inej ženy. Dôvodom prečo poškodená podala trestné oznámenie je, že mu chcela zobrať maloletú dcéru. V manželstve sa cítil skôr on týraný.

Podľa § 134 ods. 4 TP a § 135 ods. 4 TP s poukazom na § 270 ods. 2 TP bol oboznámený obrazovo zvukový záznam získaný pri výsluchu svedka J. B. policajtom zo dňa 27.8.2019 pripojený k zadnej časti obalu vyšetrovacieho spisu označený ako výsluch osoby mladšej ako 14 rokov – J. B., nar. XX.XX.XXXX, 1. oddelenie vyšetrovania OKP Galanta ČVS: ORP-192/1-VYS-GA-19 výjazd č. 493/19, nakoľko ide o obzvlášť zraniteľnú obeť podľa osobitného predpisu a ide o osobu mladšiu ako 18 rokov.

Uvedený obrazovo zvukový záznam je procesne použiteľný, nakoľko obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia jeho vyhlásením (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku), keď k vyhotoveniu obrazovo zvukového záznamu došlo dňa 27.8.2019 po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 24.6.2019. (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 30/2010 prijaté dňa 7. decembra 2009) Avšak tento

dôkaz nemôže slúžiť ako jediný alebo rozhodujúci dôkaz, nakoľko nebol vykonaný kontradiktórnym spôsobom. (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 30/2010 prijaté dňa 7. decembra 2009 a porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 To 9/2013 zo dňa 25. júna 2014)

Z uvedeného obrazovo zvukového záznamu vyplynulo, že jej otec a mama sa hádali, obidvaja kričali, hádky začínal otec, ona bola prítomná pri tých hádkach, otec udrel mamu fackou, a raz otec do mami hodil drevený vešiak, čo nevidela, len jej to mama povedala, k nej sa otec správa dobre. Na krik v noci sa nezobudila, niekedy sa zobudila kvôli myšiam na povale a potom išla do spálne svojich rodičov, ktorý ležali v posteli a nerozprávali sa. Kým spolu bývali, maminka bola uplakaná, nevie prečo plakala. Zvykli spolu otec, mama a ona aj priateľky aj susedia chodiť na spoločné aktivity, na výlety.

Z výpovede svedkyne-poškodenej G. H. predtým B. na hlavnom pojednávaní zo dňa 25.4.2023 vyplynulo aj to, že priezvisko z B. na H. zmenila v roku 2021. S obžalovaným má kontakt kvôli dcére. Tie udalosti sa odohrali v obci D. E. v rodinnom dome, už na to nemyslí. Teraz má iné starosti, má synčeka a dcéru a stavajú dom. Začalo sa to asi vtedy keď sa spoznali s obžalovaným. Poškodená bola rada, že si našla lásku a spolu prerábali starý domček, ktorý si kúpili. Poškodená vie, že nemala podviesť obžalovaného. Poškodená sa obžalovanému za to milión krát ospravedlnila. Obžalovaný poškodenej robil zle, obžalovaný bol našťvaný a preto jej ubližoval. To obžalovanému nerobilo dobre, že zostal pracovať v tej istej firme kde aj bol ten muž J. K.. Poškodená zostala s obžalovaným len preto aby dcéra mala rodinu. Obžalovaný poškodenej hovoril aj po tom ako jej ublížil ako ju ľúbi. Aj pred neverou boli finančné problémy, poškodená bola na materskej, obžalovaný mal plat 800 eur z toho 400 eur platili na úver splátky. A po tej nevere poškodenej poškodená už obžalovaného nemilovala. Nevery sa dopustila s J. K.. Keď J. mala 2 alebo 3 roky tak obžalovaný poškodenu prvý krát poťahal za vlasy to mohlo byť v roku 2013 približne. Reakcia obžalovaného na neveru bola taká, že keď obžalovaný robil v rovnakej firme H. F. kde obžalovaný bol IT technik a poškodená bola asistentka dopravy obžalovaný sledoval na mobile komunikáciu v aplikácii Whatsapp čo nevie ako sa mu podarilo, lebo to bolo zaheslované. Potom išla poškodená a obžalovaný na firemnom aute domov do D. E., obžalovaný šoféroval auto agresívne, doma si kľakla k práčke a nakladala prádlo do práčky. Obžalovaný pristúpil k poškodenej s papierom v ruke, poškodená mu hovorila nerob to. Obžalovaný poškodenu udrel s fackou s otvorenou dlaňou do tváre a potom viac krát s päťou do hlavy. (poznámka: svedkyňa-poškodená plakala a potrebovala si oddýchnuť čo jej súd v pojednávacej miestnosti umožnil.)

Z výpovede svedkyne-poškodenej G. H. predtým B. na hlavnom pojednávaní zo dňa 3.10.2023 vyplynulo aj to, že k tomu incidentu, ktorý opisovala na poslednom hlavnom pojednávaní teraz dopĺňa, že incident sa stal koncom októbra 2017. Obaja pracovali v H. I. A. o cca 14:30 hod. prišiel obžalovaný za poškodenu, že aby išli domov, načo poškodená hovorila, že majú odpracovať ešte hodinu práce. Obžalovaný poškodenu odviezol na firemnom aute domov, pričom šoféroval rýchlo a agresívne. Poškodená doma išla ukladať prádlo do práčky a obžalovaný stál nad poškodenu a držal v ruke papier A4. Obžalovaný poškodenej podal papiere, ktoré obsahovali informácie z chaty a boli k tomu rôzne kódy nevie ako sa k tomu dostal lebo to už malo byť vymazané a zároveň jej dal facku v kúpeľni kde je práčka a vaňa poškodená zakričala: „bože“ a v tejto kúpeľni ju obžalovaný udrel päťou do brady. Poškodená utekala do kuchyne, kde poškodenej obžalovaný dal facku a chcel prevrátiť drevený stôl tak, že ho nadvihol a vtedy sa rozbil aj krištál a nadával jej: „ty kurva, či bola mokrá a či sa jej to páčilo ľúbilo“. Poškodená odtiaľ utekala do obývačky, obžalovaný tam buchol do skleneného stola, ten sa nerozbil. Obžalovaný kričal čo si spravila a hovoril, že poškodenu zničí, dal jej facku až sa jej z toho krútila hlava a bolo jej z toho zle. Poškodená utekala odtiaľ bez obuvi na dvor do altánku. V altánku vedela, že poškodenej neublíži lebo mohla zakričať o pomoc susedom. Obžalovaný otvoril dvere a kričal na poškodenu aby išla do vnútra. Poškodená obžalovanému hovorila, že nejde lebo nechcela aby jej ďalej ublížil. Obžalovaný povedal, že už poškodenej neublíži a išla do vnútra. Obžalovaný poškodenu chytil s oboma rukami za predlaktie (poznámka: svedkyňa-poškodená ukázala na predlaktie) a tlačil ju do zeme. Teda poškodená bola v záklone, ale nebola na zemi až potom následne padla na zem lebo sa neudržala. Vtedy poškodenej puklo v chrbtici a odvtedy má problémy s chrbticou. Poškodená bola kvôli problémom s chrbticou aj u lekára neurológa. Obžalovaný poškodenej hovoril, že povie svojim známym Srbom, že bude robiť celý život kurvu a svoju dcéru neuvidí nikdy a že poškodenu dá uniesť Srbmi. Ten incident skončil tak, že obžalovaný v obývačke zobral poškodenej mobil, notebook, peňaženku s dokladmi, kabelku a zamkol ju v dome cca o 18 alebo 19:00 hod. Ale zostali ešte odomknuté dvere na terasu. Nevedela zavolať nikomu, brána, ktorá je súčasťou oplotenia zostala otvorená. Poškodená utekala po pomoc lebo chcela zavolať svojim rodičom, preto utekala k svojej susedke K. F. H. a poprosila

ju aby jej požičala mobil a zatelefonovala svojej matke. Keď poškodená telefonovala svojej matke tak tá už vedela o nahých fotkách z chatu lebo obžalovaný jej to poslal s nápisom pozrite čo robí vaša dcéra a preto poškodenej jej matka hovorila, že čo si to spravila. Poškodenej matka bola na poškodenú našťavaná a položila jej telefón. Poškodená sa od susedky vrátila a potom prišiel aj obžalovaný a odovzdal poškodenej jej veci, teda aj firemný mobil lebo poškodená mala aj súkromný mobil ale ten mala odložený a nepoužívala ho. Obžalovaný potom išiel do C. ku svojim rodičom, poškodená potom telefonovala svojmu šéfovi J. K., že je problém lebo si myslela, že aj jeho manželke môže obžalovaný poslať fotky. Keď šéf zdvihol telefón tak už tam bol krik od ženy: „čo si spravil“ a potom šéf položil telefón. Poškodená zostala v noci sama lebo obžalovaný prenocoval u svojich rodičov. Na G. deň sa obžalovaný vrátil s papierom, aby sa vzdala dcéry a že jej dá 5000 eur aby zmizla z jeho života a vyhrážal sa jej, že rozpošle poškodenej nahé fotky ďalším osobám a že kvôli tej hanbe nebude môcť ísť ani na ulicu. Poškodená si myslela, že tie fotky obžalovaný rozpošle lebo bol toho schopný. V tom čase ich dcéra bola v C. u rodičov obžalovaného. Dcéra J. B. mala vtedy 6,5 roka. Poškodená nesúhlasila s tým, aby zostala bez dcéry a chcela mať tú dcéru. Tak navrhla aspoň striedavú starostlivosť. Obžalovaný najskôr nesúhlasil ale potom s tým súhlasil. Obžalovaný išiel do izby a vytlačil z internetu papier o striedavej starostlivosti, vtedy podpísali aj papier o striedavej starostlivosti. Obžalovaný poškodenej hneď aj sľúbil, že keď dá výpoveď v práci a že sa nebude stretávať so svojim šéfom J. K. tak sa nerozvedú. Poškodená chcela urobiť, všetko pre záchranu rodiny, aby dcéra mala rodinu ale vyžiadala si od obžalovaného pár dní na spravenie výplat pre vodičov, ale obžalovaný s tým nesúhlasil. Keď išla prvý deň do práce ráno bola so šéfom v kancelárii na oddelení dopravy a poškodená hovorila šéfovi, že potrebuje skončiť v práci na čo šéf reagoval, že má ešte povinnosť pripraviť výplaty, potom šéf odišiel do dielne. Poškodená potom išla za L. M., že chce dať výpoveď ešte v tento deň z rodinných dôvodov. Poškodená v tento deň všetky papiere podpísala a odišla z práce domov. V tento deň sa poškodenej pracovný pomer vo firme skončil. Bolo jej ľúto roboty lebo ju mala rada. Od ďalšieho dňa bola na PN niekoľko mesiacov kvôli chrbtici najskôr išla k obvodnému lekárovi a potom išla k neurológovi. To čo sa poškodenej stalo tak o tom hovorila až lekárke na rehabilitácii lebo poškodená sa za to hanbila. Poškodená chodila na rehabilitácie do C., ale nevie ako sa to volá a nosila aj korzet. Tá PN trvala 3 alebo 4 mesiace. Čo sa týka ich vzťahu tak poškodená žila s obžalovaným spolu. V roku 2017 obžalovaný sľuboval, že nepodá návrh na rozvod ale pripravoval papiere na rozvod. Po 4 mesiacoch po incidente poškodená dostala papiere o rozvode a v marci 2018 sa rozviedli s obžalovaným. Obžalovaný zostal pracovať vo firme a keď prišiel z práce domov mal zvláštne oči, usmieval sa a nadával poškodenej do kuriev a bol agresívny, pričom toto sa opakovalo vo frekvencii asi každé 2 týždne. V lete 2018 si poškodená našla prácu v hotely N. s bytom ale tam sa presťahovala asi v septembri 2018 a od vtedy to fungovalo podľa dohody o striedavej starostlivosti, že poškodenej dcéra bola u poškodenej každý druhý týždeň, pričom dcéra vtedy chodila do druhej triedy základnej školy. Obžalovaný niekedy v období od septembra 2018 do decembra 2018 chodil za poškodenou do bytu v hotely N. a nasľuboval, že všetko bude dobré a že už poškodenú neudrie a už jej nebude ubližovať a aby sa vrátila. Poškodená sa vrátila do spoločnej domácnosti s obžalovaným v decembri 2018, na adresu D. E. XXX. Čo sa týka fyzických útokov ešte pred odsťahovaním do hotela N. tak obžalovaný poškodenú bil fackami, vtedy keď prišiel taký rozhorčený domov z práce čo sa odohrávalo cca každé 2 týždne a keď poškodená sa nechcela s obžalovaným v noci vyspať tak vtedy jej tiež dal facky, čo sa odohrávalo za to obdobie celkovo 3 krát, jedenkrát ju aj dusil vankúšom a napľul jej do tváre. Od decembra 2018 poškodená sa vrátila do spoločnej domácnosti s obžalovaným, byt vrátila ale naďalej pracovala v hotely N. ako prevádzkarka. Mala voľno len cez víkendy a s dcérou sa mohla stretávať len v ten týždeň podľa dohody o striedavej starostlivosti lebo v ten iný týždeň obžalovaný zobral dcéru k svojim rodičom. Čo sa týka spoluzitia po návrate tak obžalovaný bol agresívny a nadával poškodenej do kuriev a fyzicky na ňu zaútočil keď nesúhlasila s plánom na víkend pre dcéru. Poškodená chcela byť s dcérou lebo preto sa aj vrátila do spoločnej domácnosti.

Z výpovede svedkyne-poškodenej G. H. predtým B. na hlavnom pojednávaní zo dňa 29.5.2024 vyplynulo aj to, že po návrate do spoločnej domácnosti žili zle. Poškodená chodila do práce do hotela N. a tam sa zoznámila s H. C., ktorý tam chodil na kávu a opýtal sa poškodenej čo ju trápi. To obdobie spoločnej domácnosti je od decembra 2018 do marca 2019 cca 3 mesiace, všetko povedala H. tak volala H. C., ktorý jej povedal, že jej pomôže aby nechala bývalého manžela, že takto sa žiť nedá a aby si zbalila veci a nasťahovala sa k nemu domov. Poškodená došla domov po práci a odišla z domu s tým, že povedala, že sa vráti po dcéru lebo v ten týždeň ju nemala v striedavej starostlivosti a presťahovala sa do I. k H. a v marci 2019 na ďalší týždeň povedala všetko dcérke. H. zomrel pred 2 rokmi. Čo sa týka obdobia december 2018 až marec 2019 tak obžalovaný sa správal tak, že poškodenej hovoril, že je kurva, pritom poškodená si myslela, že všetko bude OK, keď obžalovaný prišiel domov žiarili mu oči,

bol nervózný a začal kričať ale už nevie čo kričal to si nepamätá, napr. čo sa týka kávy, že bola príliš horúca, že bola málo sladká, keď nevedela rozrezať kapustu tak bola hlupaňa. Poškodená si myslí že sa obžalovaný stretol so šéfom a to mu nerobilo dobre. Raz sa stalo, že poškodenú obžalovaný obliat s horúcou kávou potom šálku hodil na zem a vybehol na terasu a potom si nepamätá čo sa stalo V december 2018 až marec 2019 aj dcéra bývala s nimi ale už nechce riešiť poškodená svoj život. V období december 2018 až marec 2019 si na fyzické útoky nespomína. O tomto správaní obžalovaného povedala H., ktorý poškodenej aj finančne pomohol, aj poškodenú zobral na políciu aby podala trestné oznámenie. Obžalovaný poškodenej ukradol auto keď chcela ísť na rehabilitáciu lebo obžalovaný mal druhé kľúče a nemali ešte vyporiadany spoločný majetok. J. nechcela bývať v I. a preto poškodená bývala u rodičov vo E. P. D. Q. R.. K otázke či to predtým nahlasovala tak uviedla, že sa bála a hanbila sa a nevie prečo to nenahlásila skôr. Obviňovala sa, to bola všetko poškodenej chyba a nechcela aby J. trpela za to, že sa rozišli. Čo sa týka toho či to nahlasovala k lekárovi tak nebola s tým u lekára. Ale raz povedala rehabilitačnej lekárke o chrbtici. K otázke, či bola J. prítomná pri útokoch tak jeden alebo viac krát bola pri tom ako poškodená dostala facky a raz prišla pri tom ako ju obžalovaný dusil v posteli a to ju zachránilo, Ester došla k nim, že čo robíte a ľahla si k nim a spala s nimi. Čo sa týka obdobia 2018 až marec 2019 tak žila s obžalovaným aj intímne. K otázke, či poškodenú obžalovaný nútil k intímnemu styku tak jej hovoril s výčitkou, že sa vyspala s K. a s ním nechce. Poškodená vedela, že keď obžalovaný dostane to čo chce tak potom už bude pokoj. S obžalovaným bola v kontakte iba kvôli dcérke, ktorá je poškodenej zverená a u obžalovaného je každý druhý víkend. Poškodená žije vo E. P. a je znovu vydatá. Obžalovaný nebol nikdy agresívny k dcére J.. Poškodená pracuje ako aranžérka v manželovej firme. Predtým bola na materskej lebo J. má brata.

Podľa § 264 ods. 1 TP na návrh prokurátora sa svedkovi G. H. predtým B. bola predložená zápisnica o jeho skoršej zo dňa 27.8.2019 na č.l. 55 od „Takže raz Vás kopol... do dať do kopy...“ na vysvetlenie rozporov.

V prípravnom konaní poškodená uviedla: Raz ju kopol a potom ešte to bolo už v roku 2018 nevie či ... skoro ráno keď vstali on zohrieval kávu v mikrovlnnej rúre na niečom sa nedohodli alebo nevie čo chcel od nej nedohodli sa tak ako vyťahoval kávu z mikrovlnnej rúry tak ju obliat. Áno a tú šálku hodil na zem, všetko bolo na zemi aj káva aj porcelán porozbíjané aj ju vyfackal aj ju bil ... odpadla sa nepamätá čo sa stalo len ležala na zemi. Začal ju fackať ako ležala na zemi cítila, že si buchla hlavu dva krát ju buchol do raz do rebra a potom do nohy potom tam plakal a kričala že prosím pomôž mi že nerob toto že sa ukludni, tak išiel von na terasu na cigu, došiel do vnútra a sa obliekol a odišiel takže mu všetko musela poupratovať a dať dokopy.

K rozporom poškodená uviedla: To si pamätá, že obžalovaný ju drgol a poškodená po útoku spadla na zem a buchla si hlavu a to čo bolo prečítané je pravda.

Zotráva na trestnom oznámení, výpovedi svedka a aj dnešnej výpovedi, je to pravda. Čo sa týka októbra 2017 a počtu faciek tak bolo to viac krát ale presný počet si nepamätá. Po tom čo obžalovaný prišiel na poškodenej neveru tak na druhý deň mala červenú tvár a bola opuchnutá lebo obžalovaný chodí na box a pozná rôzne triky. Čo sa týka dňa keď bola zistená poškodenej nevera tak obžalovaný odišiel z domu 2x. Keď odišiel prvý krát tak išiel do práce do H. F. kedy poškodenej zobral všetky veci a potom sa vrátil a vrátil poškodenej aj mobil a potom odišiel druhý krát do C. k mame. Keď odišiel obžalovaný prvý krát tak poškodená nevolala a keby mu volala tak zo susedkinho mobilu a keď odišiel obžalovaný druhý krát tak mu telefonovala z mobilu a nevie či to bol poškodenej vlastný alebo firemný mobil. Obžalovaný si stiahol z mobilu všetky údaje, všetky fotky lebo v tej firme robil ako informatik, nevie prečo tie fotky poslal všade. Pod tým slovom všade myslí manželke K. a mame poškodenej a ešte poškodenej hovoril, že keď nespraví to čo bude chcieť tak pošle tie fotky všade. K otázke, či je na fotke vidieť celý obraz aj s hlavou tak poškodená nevie, poškodená sa na to nepozerala ale mama poškodenej má ešte stále tie fotky. Čo sa týka toho keď utekala pod altánok na konci októbra alebo začiatkom novembra, či kričala o pomoc tak bola zima a bola bosá. J. nebola doma. Obžalovaný na poškodenú kričal pod dnu a poškodená sa bála zakričať o pomoc. K otázke keď sa obžalovaný vrátil na druhý deň, či od poškodenej niečo požadoval tak poškodená si nepamätá či ju vydieral. Čo sa týka otázky či na druhý deň koncom októbra 2017 obžalovaný poškodenú nútil niečo podpísať tak obžalovaný ju nútil aby sa vzdala všetkého aj dcérky. Nútil poškodenú s tým, že fotky prepošle. Majetok poškodenú nezaujímal a nakoniec sa dohodli na striedavej starostlivosti. K otázke či v čase začiatkom novembra 2017 keď sa obžalovaný vrátil, či mal u seba nejaký papier tak na presný dátum si už nepamätá ale obžalovaný mal u seba nejaký papier. Nevie, nepamätá si ako išla na ďalší deň do práce dať výpoveď. K otázke či sa sťažovala v práci tak obžalovaný ju nútil odovzdať všetky papiere a ukončiť prácu ihneď a má o tom výpoveď zo dňa 02.11.2017. V práci jednala s L. M.. Čo sa týka toho k akému lekárovi išla a kedy tak určite to bol obvodný lekár a potom čo odovzdala všetky papiere a podala výpoveď. K otázke či povedala ošetrojúcemu lekárovi o zraneniach

tak určite mu povedala zdravotné problémy a ošetrojúci lekár je S. B. zo F.. Chodila aj k iným lekárom a to na rehabilitáciu do C. ale už si nepamätá ako sa volala tá lekára, to by si musela pozrieť. V minulosti nemala zdravotné problémy s chrbticou. K otázke či sa ospravedlnila manželovi za svoje správanie tak za neveru sa ospravedlnila milión krát K otázke ako dlho po skutku bývala s obžalovaným a z akého dôvodu tak s obžalovaným bývala do času kým nedostal služobný byt v hoteli N. E. F. a s obžalovaným bývala preto lebo jej nasľuboval, že sa nerozvedú a že budú spolu vychovávať dcéru. Poškodená sa nechcela rozviesť s obžalovaným. K otázke kto inicioval rodičovskú dohodu o dieťati po rozvode v marci 2018 tak poškodená si to už nepamätá ale myslí si, že obhajkyňa bola aj jeho advokátkou v tomto konaní. K otázke, či bola nútená podpísať rodičovskú dohodu o striedavej starostlivosti tak poškodená tú dohodu podpísala dobrovoľne ale bola nútená lebo inak by poškodená chcela dieťa zveriť do svojej starostlivosti. K otázke či podpísala dohodu o vyporiadaní BSM dobrovoľne v notárskej zápisnici tak podpísala to dobrovoľne, zostalo jej z majetku 5500 eur a z domu nechcela nič. K otázke či bola nútená vzdať sa majetku tak v ten deň keď obžalovaný prišiel na neveru tak poškodenú nútil aby sa vzdala majetku a J.. K otázke či poškodenú obžalovaný donútil k podpisu v ten deň ako zistil neveru tak chcel aby podpísala ale poškodená nepodpísala v tlačenej podobe. K otázke či potom chodila na výlety alebo na stretávanie s kamarátmi alebo so známymi tak už si to tak nepamätá ale určite áno. K otázke či sa sťažovala u kamarátov tak poškodená im to nehovorila lebo poškodená sa hanbila a cítila svoju vinu za neveru. Čo sa týka toho kedy nastúpila do práce tak začala pracovať ako administratívna pracovníčka v F. E. C. nevie kedy to bolo. Čo sa týka toho kedy bývala u rodičov tak keď odišla z I. to už bolo po rozvode pár mesiacov tam bývala kým si nenašla vlastný byt a z I. odišla v apríl/máj 2019. Poškodená sa od rodičov už nevrátila k obžalovanému. Poškodená nechcela bývať u rodičov ale chcela mať vlastné bývanie s dcérou. Čo bolo dôvodom na návrh na zrušenie striedavej starostlivosti tak poškodená už si to tak presne nepamätá ale nefungovalo to medzi nimi. Čo sa týka toho keď podávala trestné oznámenie kto tam bol s poškodenou tak sama bola v miestnosti s jedným policajtom a ešte H. ju odviezol ako opora na políciu. K otázke aké bolo poradie trestného oznámenie a návrhu na striedavú starostlivosť tak to už si nepamätá. Čo sa týka toho, či sa rozprávala s obžalovaným o trestnom oznámení alebo o trestnom stíhaní tak hovorila obžalovanému nech to ukončia, každý mal život, potom došla na to, že nech každý dostane čo si zaslúži keď, niekto niečo spravil tak musí za to pykať. Pamätá si, že pred pojednávaním na súde o striedavej osobnej starostlivosti prišla za nimi ku stolu v reštaurácii C. G. obhajkyňa a povedala im že nech si to ešte rozmyslí a poškodená tam bola vtedy s jeho právnou zástupkyňou, že keď obžalovaného zavrú tak nebude mať výživné. K otázke o komunikácii s obžalovaným o trestnom oznámení tak to už si nepamätá. K otázke prečo žiadala obžalovaného aby pri jej výsluchu nebola prítomná obhajkyňa, tak má z nej zlý pocit, obžalovaný poškodenej tvrdil že je dobrá, že je zničí lebo aj v H. vyriešila veľa vecí. K otázke či pred psychologičkou hovorila pravdu tak áno. K otázke, či povedala dcére, že má medzi nohami peňaženku tak nie. Poškodená nepovedala K., že keby sa nezoznámila s obžalovanému tak by pracovala v erotickom salóne.

Čo týka otázky či vydierala K. tak poškodená ho nevydierala ale A. B. ho pri rozhovore s K., že prečo to spravil a mal to v mobile uložené a to sa stalo na parkovisku pred H.. K otázke či poškodená mala strach pri konaní o zmenu starostlivosti o dieťa tak určite mala strach a len teraz to dozrelo a nerozmyšľala nad tým. Čo sa týka toho či poškodená volala políciu tak vtedy keď si myslela, že jej niekto ukradol auto to bolo v čase keď chodila na rehabilitácie a to auto zobrať obžalovaný. Ale kvôli konaniu obžalovaného inak nevolala políciu.

Z výpovede svedka J. K. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že G. B. bola zamestnancom H. F. ako pracovníčka dopravy a vykonávala úkony podľa pracovnej zmluvy. Svedok pracoval ako vedúci dopravy v H. F. a mali spolu kanceláriu. A. B. spoznal v H. F. kde pracoval na technickom úseku. Čo sa týka vzťahu k G. B. tak to začalo tým, že G. B. mu poslala fotky mierne obnažené cez WhatsApp alebo iným spôsobom a potom sa zblížili na služobnej ceste do Nítry tak, že sa to stalo 2x a že poskytol G. B. orálny sex. Svedok túto komunikáciu s G. B. priebežne mazal. Celé to vyústilo na sviatok Všetech svätých kedy svedkovi poškodená oznámila, že musí skončiť v práci lebo manžel tieto skutočnosti zistil a potom prvý pracovný deň po sviatku bol ukončený pracovný pomer s G. B.. Čo sa týka obsahu telefonátu s G. B. tak volala svedkovi rozrušená, že na to manžel prišiel a že musí skončiť v práci a svedok potom ukončil komunikáciu s G. B. a potom sa stretol s A. B. kde si niektoré veci vydiskutovali. Čo sa týka komunikácie s obžalovaným tak mu povedal, že k pohlavnému styku nedošlo, došlo k orálnemu styku, ktorý poskytol svedok G. B. a na viac si nepamätá lebo je to pre neho traumatizujúca spomienka dodnes. V prvý deň po sviatku stretol poškodenú v práci a komunikoval s ňou a potom išla podpísať papiere hore na sekretariát lebo svedok predtým oboznámil vedenie, že v práci končí, pričom svedok bol v zlom psychickom rozpoložení lebo oboznámil manželku s touto situáciou a viete ako to chodí v rodine keď sa na

to príde. Svedok si nevšimol viditeľné stopy na poškodenej po násilí v ten deň a na viac si nepamätá. Čo sa týka charakteristiky na pracovisku poškodenej tak nebol s povinnosťami poškodenej problém pričom svedok pracoval v tej dobe aj na inej prevádzke a do Sládkovičova chodil takpovediac obdeň a nemôže povedať, žeby poškodená bola neoblúbená a o ďalších románikoch poškodenej na pracovisku nevie. Čo sa týka otázky, či poškodená opisovala vzťah poškodenej s manželom pred intímnym zblížením tak sa nebavili o svojich rodinách i keď o nich zhruba vedeli. Svedok vedel, že poškodená má manžela A. a jedno dieťa. Čo sa týka komunikácie s poškodenu, či boli sťažnosti na manžela tak k tomu uvádza, že neriešil to, hlavne chcel vzťah utajiť a potom chcel vzťah ukončiť lebo mal z poškodenej už strach. To sa prejavilo aj tom, že na neskoršiu služobnú cestu do Nitry radšej zobral obžalovaného ako poškodenú a keď sa vrátil do kancelárie tak si našiel postriekané oblečenie s parfumom takým ako používala poškodená. Vyhotovoval si nahé fotografie a posielal jej ich a bolo to vzájomné. Čo sa týka vedomosti o zverejnení alebo zaslaní fotografií v deň sviatku zistil, že na telefóne manželky boli niektoré fotky a svedok ich vymazal a o týchto fotkách vedel preto lebo mu to oznámila do telefónu poškodená, že A. poslal fotky svedkovej manželke. Čo sa týka posledného rozhovoru s poškodenu tak to bolo v prvý pracovný deň po sviatku a potom svedkovi ešte poškodená 1x napísala správu na W. aspoň tak si to myslí, že ako sa má, pričom svedok tú správu vymazal a neodpovedal na ňu. Čo sa týka vlastností obžalovaného na pracovisku tak obžalovaný bol na inom úseku a preto sa nevie vyjadriť k plneniu jeho pracovných povinností ale ako s človekom s ním nemal problémy a potom sa aj niekoľko krát stretli počas práce lebo naďalej pracovali v tej istej spoločnosti, pričom ich vzťah zostal taký chladný. Už niekoľko rokov nechodí do F. a preto nie je v kontakte s obžalovaným v súčasnosti. K otázke kto bol iniciátor posielania nahých fotografií tak svedok dostal prvú obnaženú fotku od G. a nebola to úplne nahá fotka. Čo sa týka prvej cesty do Q., že kto sa prvý vyzliekol tak nato si pamätá tak, že svedok bol stále oblečený a vyzlečená bola G. H.. Čo sa týka druhej cesty do Q. tak vtedy pri tej danej činnosti aj poškodená chcela svedkovi ponúknuť orálny sex ale svedok nebol schopný z hľadiska mužskej erekcie. Čo sa týka obáv pred ďalšími služobnými cestami tak k tomu uvádza, že svedok to chcel ukončiť lebo sa bál, že poškodená bude kontaktovať svedkovu manželku čo vyvodil z toho, že poškodená mu postriekala sprejom sveter a vo viacerých záležitostiach ho kontaktovala viac ako by si prial. Čo sa týka postriekania voňavkou svetra tak to pochopil tak, že poškodená mu urobila niečo na just, že ju nezobral na tú služobnú cestu a ten sveter zahodil. Čo sa týka obsahu telefonátu od poškodenej o podrobnostiach uvádza, že vtedy pozeral televízor, zazvonil mu mobil a poškodená mu povedala, že musí skončiť v práci a že na to prišiel obžalovaný, pričom poškodená pôsobila rozrušene a svedok pochopil čo sa deje a aké budú dôsledky pre svedka, že sa to prevalí a tieto dôsledky znáša dodnes. Svedok nevie, či plakala do telefónu. Na viac detailov z toho telefonátu si nevie spomenúť. Po tom telefonáte svedok išiel za manželkou a z telefónu vymazal fotky. K otázke, či na fotkách na mobile bola tvár tak to si už presne nepamätá ale myslím si, že posielali fotky bez tvári. K otázke aký bol obsah telefonátu s obžalovaným tak v ten večer oznámil obžalovanému, že nie je pravda, že mali pohlavný styk s poškodenu a dohodli sa, že sa ešte stretne s obžalovaným. Svedok si myslí, že v telefóne mu obžalovaný neveril ale nebadal známky kričania od obžalovaného a potom sa stretol s obžalovaným ešte pred firmou osobne. Nepamätá si, žeby svedka počas rozhovoru obžalovaný nútil k ukončeniu pracovného pomeru s poškodenu a poškodená svedkovi nepovedala z akého dôvodu chce skončiť v práci či sa tak dohodli s obžalovaným za účelom zachovania ich manželstva. Čo sa týka stretnutia pred firmou tak bolo jedno a nepadli tam žiadne vyhrážky a ani tam nebolo neprístojné správanie obžalovaného. Čo sa týka fotiek tak nevie žeby ich videl niekto ďalší okrem manželky. Nevie o tom, žeby pán B. telefonoval svedkovej manželke. Čo sa týka úloh poškodenej potom ako sa to prevalilo tak svedok ju len požiadal aby pripravila agendu na odovzdanie inej osobe kvôli termínu výplat. Nevšimol si na poškodenej v ten deň v práci nejaké zdravotné problémy. Je možné, že G. B. povedala, pri ich vzájomných komunikáciách, že keby nebola manželkou obžalovaného tak by pracovala v erotickom salóne. Nevie, žeby poškodená mala sex s inými šoférmi v práci. K osobe obžalovaného vie uviesť, že vystupoval ku svedkovi korektne a jeho povahové črty nevie povedať. Nepamätá si, žeby počas rozhovoru s obžalovaným obžalovaný hovoril, že si poškodená na neho niečo vymýšľa. Čo sa týka vzťahu s poškodenu, či svedok mal dojem zamilovanosti tak uvádza, že to bolo skôr viac erotické ako ľubostné lebo svedok má iný vek ako poškodená a to ho lákalo. Vie, že poškodená žiadala vyšší plat a aj bol zvýšený plat ale nevie už o koľko. Okrem toho poškodená tlačila na to aby obžalovaný dostal druhé služobné auto. V čase spáchania skutku bol vedúci oddelenia dopravy vo firme H. F. a v súčasnosti pracuje vo firme H. I. A., ktorý mal na starosti aj v tom čase.

Z výpovede svedkyne K. N. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že o tomto prípade vie to, že bývalí zať jej poslal nahé fotky bez hlavy a k tomu SMS, že čo robili so šéfom J. K., pričom bolo tam celkovo 9 fotiek a boli tam odfotené aj erotické pomôcky. Čo sa týka obdobia 2017-2019 na druhý deň po tom čo

svedkyňa došli fotky išla k nim a videla, že dcéra mala hlavu a ruky dobité a ruky mala modré, ale dcéra nechcela ísť k lekárovi. To bolo posledný krát čo tam svedkyňa do ich domu pustil obžalovaný. Potom svedkyňa dcéra hovorila, že odpadla v kúpeľni po tom čo ju obžalovaný dobil a ešte na zemi obžalovaný do nej kopol, potom svedkyňa dcéra hovorila, že ďalší krát poškodenú obžalovaný udrel s vešiakom, potom dcéra išla bývať do N. G. F.. Potom dcéra došla domov lebo A. od nej chcel aby podpísala papier, že sa vzdáva svojej dcéry a že zostane A. lebo, že inak dá uniesť Srbom jej dcérku. Svedkyňa má toho bez tak dosť za 3 roky bola 5x operovaná a manžel dostal porážku. K otázke akým spôsobom dochádzalo k bitkám a ako často uvádza, že len sa povadili, potom išli na dovolenku, bolo 3-4 mesiac lepšie a potom došlo znovu k psychickému a fyzickému týraniu. K otázke v čom vidí psychické a fyzické týranie uvádza, že svedkyňa pritom nebola ale jej dcéra jej hovorila, že zase dostala facky a za vlasy ju trhal obžalovaný. Potom vie, že dcéra išla bývať s kamarátom do I. vtedy mali SOS a obžalovaný nedovolil aby poškodená išla za svojim dieťaťom keď bolo choré. K otázke akým spôsobom obžalovaný ponižoval poškodenú uvádza, že obžalovaný jej pripomínal, že je adoptovaná. K otázke aké boli vulgárnosti medzi obžalovaným a poškodenou tak obžalovaný pripomínal poškodenú čo bolo s K. a na viacej si nepamätá a vymýšľať si nechce. Čo sa týka vyhrážok s nožikom tak si pamätá, že obžalovaný pichol s kuchynským nožom do kuchynskej linky a vnučka zachraňovala situáciu tým, že tam dobehla. Na viacej okolností si nepamätá. Čo sa týka tých fotografií tak obžalovaný ich poslal svojej mame a aj manželke toho K.. Čo sa týka otázky o skočení pracovného pomeru tak jej dcéra jej povedala, že na druhý deň dala výpoveď ale nehovorila jej z akého dôvodu. K otázke o zdravotnom stave dcéry za obdobie október 2017 až marec 2019 tak svedkyňa nevidela modriny ale dcéra jej hovorila, že bola týraná a že už nevládala a preto sa odsťahovala. Čo sa týka spánkového režimu tak jedno obdobie pár mesiacov dcéra bývala aj u svedkyne a bola taká tichšia, zamkla sa do izby a potom chodila hore dole. K otázke, či sa vypytovala na spôsob spolužitia poškodenú s obžalovaným tak to sa jej nepodarilo tak hovoriť s poškodenou lebo ona sa radšej uzatvorila do seba. K otázke, či sa rozprávala s poškodenou pred výsluchom na polícii alebo na dnešnom hlavnom pojednávaní tak jej len povedala, že dostala papier aby prišla a viacej nič. Svedkyňa videla svoju dcéru dva — tri dni potom ako jej boli poslané fotky a bolo to u nich doma u poškodenú lebo potom svedkyňa už viacej dnu nepustil obžalovaný. Nepamätá si, žeby bola viacej v domácnosti poškodenú a obžalovaného. Potom A. povedal, že môžu tam chodiť ale nevie presne kedy to bolo. K otázke kedy jej dcéra povedala, že ju obžalovaný nútil podpísať papier tak presne nevie ale myslí si, že to bolo vtedy kedy tam bola naposledy v domácnosti poškodenú a obžalovaného. K otázke čo povedala poškodená k fotkám uvádza, že nijako to poškodená nevysvetľovala, veď je vydatá žena. K otázke čo povedala poškodená čo urobí po tých fotkách uvádza, že poškodená hovorila dáme sa rozviešť. K otázke prečo poškodená nechcel ísť k lekárovi uvádza, že sa bála od A., že zase dostane. Keď sa prvý krát stretla s poškodenou tak uvádzala, že mala modriny a bola stresovaná ale nič ďalšie si nevšimla. K otázke, či ste volali poškodenú k sebe domov bývať uvádza, že svedkyňa ju volala ale poškodená hovorila, že to chce ešte raz skúsiť a preto tam ostane. Čo sa týka bitky a odpadnutia v kúpeľni tak to bolo v ten istý deň ako tam bola naposledy. Čo sa týka obdobia spolunažívania tak chodili často k obžalovanému a poškodenú alebo oni chodili k nám prakticky každý týždeň a toto fungovalo do poslania fotiek. Pokiaľ sa neposlali tie fotky tak chodievali obidvaja k nám na návštevu. V októbri 2017 dokiaľ nedošli fotky tak sa poškodená nestážovala na obžalovaného v rozhovoroch. K otázke aký bol obžalovaný ku svedkyne uvádza, že nebo zlý ku svedkyne ale počas manželstva im darovali 4 autá a obžalovaný tieto autá predal a investoval peniaze do domu, ešte aj tú R. si nechal s ich súhlasom napísať na svoje meno a keď prišla poškodená bývať k nám tak vysledoval kedy nie sú doma a ukradol to auto. K otázke čo viete o rozvoде uvádza, že bol rozvod a dieťa zverenú do SOS ale poškodená nerozprávala čo bolo viac na súde. K otázke prečo sa poškodená vrátila k obžalovanému uvádza, že asi ho mala rada. Pán B. chodieval aj ku nám domov a naposledy keď bol u nás tak nám hovoril, že chce svoju dcérku do svojej starostlivosti. Vie o tom, že potom poškodená mala priateľa v I. kde bývali 3-5 mesiacov a potom ešte bývala s ďalším iným priateľom. Potom sa poškodená vydala z terajšieho manžela, čo je 3. v poradí. Čo sa týka zdravotných problémov svedkyne dcéry tak dcéru adoptovali keď mala 4 roky a aj vtedy mala problémy s chrbtom čo zbadala detská lekárka a potom vie, že svedkyňa dcéra porodila vnučku na 8. mesiac. K otázke aké mala problémy poškodená po rozvoде uvádza, že bola vyčerpaná ale v súčasnosti je už v poriadku. Čo sa týka svedkyneho vzťahu k obžalovanému tak v súčasnosti už k nemu nemá nijaký cit ale predtým ho mala veľmi rada, dalo sa naňho spoľahnúť ale veľmi sa v ňom mýlila a inak ku svedkyne sa správal slušne. Čo sa týka rozhovorov s vnučkou tak svedkyňa sa s ňou nebavila o problémoch s obžalovaným pre svedkyňa je to tabu. Čo sa týka otázky či po týchto incidentoch v októbri 2017, či sa stretli uvádza, že obžalovaný prišiel na benzínku tankovať a doniesol kufor pre vnučku, pričom svedkyňa robila na benzínke a obžalovaný sa správal slušne. V čase skutku pracovala a to až do decembra 2024 a to benzínke ako predavačka. čo sa týka obdobia kedy prišli nahé

fotky na mobil tak to bolo v roku 2017 niekedy na jeseň. Svedkyňa vie, že obžalovaný s poškodenou bývali na adrese D. E. XXX presné číslo nevie a suseda mali A. S.. Nepoznajú osobu K. F. H..

Z výpovede svedkyne L. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že pozná pána a pani B. zo zamestnania vo firme H. F. a následne H. I. A.. Pani B. najskôr pracovala v baliarni a potom ako referentka dopravy. Pán B. najskôr pracoval ako zamestnanec údržby a potom ako technický pracovník na technickom oddelení a mal na starosti aj IT technológiu. Svedkyňa bola v kontakte s pánom B. lebo svedkyňa pracovala ako právnik a personalista a niekedy spolu na projektoch H.. Pán B. bol kolegami hodnotený ako milý, spoľahlivý a ochotný. Svedkyňa bola menej v kontakte s pani B., pričom neboli na ňu sťažnosti, ale keď pani B. bola povýšená na referentku dopravy tak sa ľudia na ňu sťažovali, že spyšnela, že si vymýšľa a že vyvoláva konflikty. Svedkyňa nemala konflikt s pani B. ale z dolných kancelárií sa ozýval hysterický krik keď pani B. sa s niekým hádala. Jedného dňa prišla za svedkyňou pani B., že chce skončiť pracovný pomer lebo nemôžu s manželom pracovať v jednej firme a že sa dohodli, že jeden zostane robiť a bude to A.. Svedkyňa sa snažila presvedčiť pani B. aby ešte chvíľu zostala pracovať lebo im to nevyhovovalo vo firme skončiť pracovný pomer z hodiny na hodinu načo pani B. reagovala, že ona tam nepotrebuje pracovať a že sa dá vypísať na PN. Svedkyňa sa pýtala pani B., či pán K. súhlasí ako jej nadriadený na čo odpovedala, že s tým nemá problém. Po dohode ešte s riaditeľom sa podpísala dohoda o skončení pracovného pomeru v H. a tým pracovný pomer pani B. E. H. skončil. Pán B. zostal robiť v H. a neboli s ním žiadne problémy v kolektíve bol obľúbený. V ten deň pani B. vyšla po schodoch do svedkynej kancelárie normálne, keď sa rozprávali stála celý čas pred jej stolom, pôsobila normálne ako každý iný deň. Na tvári si svedkyňa nevšimla žiadnu modrinu pani B.. Po uzavretí dohody povedala pani B. ďakujem a tým ich kontakt skončil. Svedkyňa nezaregistrovala na pani B. žiaden plač a žiadne sťažnosti a ani nechcela aby kontaktovala A.. K výrazu nechať sa vypísať a nepotrebovať robiť uvádza, že to pochopila tak, že pani B. pôjde na PN kým si nenájde novú robotu, pričom takto to robilo približne 90 % zamestnancov, ktorí odchádzali z H. a nemali prácu. K otázke, či niekedy videla zranenia na obžalovanom uvádza, že raz prišiel s monoklom, svedkyňa sa opýtala, či to je pracovný úraz obžalovaný svedkyňa odpovedal, že sa to stalo doma. Potom videla a počula, že sa vodiči pochechtávali na obžalovanom, že ho G. doma zbila, že to je taká sekera a preto sa po čase obžalovaného pýtala, či to spravila pani B., načo jej obžalovaný odpovedal so sklopenou hlavou, že áno. K otázke, či sa pani B. sťažovala na obžalovaného uvádza, že o tom nevie ale vie o tom, že sa zamestnanci smiali na tom, že keď G. niečo potrebovala urobiť na PC napr. nejakú tabuľku tak A. nechal hocikakú rozrobenú robotu a utekal pomôcť G.. Svedkyňa nevedela o tom, že pani B. má vzťah so svojím nadriadeným pánom K., K otázke, či sa niekedy niekto zo zamestnancov sťažoval na obžalovaného, že je agresívny alebo že si niečo vynucuje uvádza, že na obžalovaného sa nikto nestážoval. A. bol milý, ochotný a slušný a nebol agresívny. Keď sa aj svedkyňa zdalo, že ľudia obžalovaného v robote využívali a bola na to nahneváná tak obžalovaný bol pokojný a len mykol ramenami. Napr. sekretárka poslala A. do sadu 6x vykopať mak a on 6x išiel to urobiť a bol pokojný a podľa svedkyne toto už bolo zneužívanie. Nebola svedkom konfliktu na pracovisku medzi obžalovaným a poškodenou. Obžalovaný sa svedkyňa nestážoval na manželstvo alebo manželku okrem toho prípadu keď mal monokel a vtedy jej povedal, že ho doma G. B. udrela.

Pracuje naďalej v spoločnosti I. A.. Z hľadiska vzťahu k obžalovanému uvádza, že už sa prevádzka v F. dala do nájmu a pán B. začal pracovať pre toho nájomcu a svedkyňa odišla pracovať do T. a to bolo okolo roku 2020. S poškodenou G. H. sa nevidela odkedy prestala robiť v spoločnosti. Nevie časovo zaradiť kedy mal pán B. monokel na tvári.

Z ďalšej výpovede svedkyne-poškodenej G. H. predtým B. na hlavnom pojednávaní zo dňa 24.6.2025 vyplynulo aj to, že k otázke kedy sa jej prvý krát vyhrážal obžalovaný uvádza, že svedkyňa si presné dátumy nepamätá ale bolo to vtedy keď prišiel na tú neveru. K otázke v deň zistenia nevery koľko krát a kde vás obžalovaný udrel uvádza, že išla prať, kľakla si, dala veci do práčky a vtedy jej dal facku a potom ju ešte raz udrel päťou. Obžalovaný mal v ruke papier, na ktorom mal vytlačený chat alebo nejaké kódy ale nevidela to podrobne lebo utekala preč. Potom nasledovalo, že utiekla do kuchyne kde obžalovaný na poškodenú kričal a prevrátil stôl s krištálmi a dal jej zase facku a potom utekala do obývačky. Tie krištály to boli také držiaky na cukrovinky a bombóny. V obývačke poškodenej obžalovaný nadával, že je kurva a pýtal sa poškodenej, že prečo to spravila a či si to užila a útočil. Poškodenej sa točila hlava z faciek a utiekla bosá na dvor. Na dvore si pamätá, že bola zima a obžalovaný kričal poď do vnútra a že jej neublíži, tak poškodenej išla do vnútra a stlačil ju na zem. K otázke, či v altánku kričala o pomoc uvádza, že si nepamätá. K otázke ako tlačil na zem uvádza, že poškodenej chytil za predlaktie a tak ju tlačil dole na zem dozadu, určite kričala o pomoc lebo som sa bála. Nepamätá si či boli

otvorené dvere. Ďalej si nepamätá čo bolo. V tom čase sa nepamätá koľko mala notebookov možnože mala jeden služobný notebook. V tom čase mala jeden vlastný mobil a jeden firemný mobil. K otázke, z akého mobilu volala K. uvádza, že to si už nepamätá. K otázke z akého mobilu volala matke uvádza, že utekala k susedke a vypýtala si jej mobil. K otázke čo matka povedala v telefonickom hovore uvádza, že si to presne nepamätá. K otázke či v ten deň ešte niekomu volala telefonicky uvádza, že si to nepamätá. Nevie kedy sa obžalovaný vrátil domov. V ten deň alebo nasledujúci deň nevolala políciu lebo sa bála a nepožiadala o pomoc žiaden úrad alebo kamaráta. Nepamätá si kedy jej obžalovaný predkladal doklad o striedavej osobnej starostlivosti. Nevie odkiaľ mal obžalovaný doklad o SOS možnože on ho vyhotovil a možnože obhajkyňa mu to poslala. K otázke kedy išla do práce po tom zistení nevery tak presný dátum si nepamätá ale má to v papieri o ukončení pracovného pomeru a bol to asi pondelok lebo v piatok išla z práce domov. Čo bolo v sobou a v nedelu medzi týmito dňami tak to si nepamätá. K otázke kedy opustila spoločnú domácnosť po zistení nevery uvádza, že to si nepamätá a nevie uviesť ani orientačne či to bol deň, týždeň alebo rok. K otázke, či po rozvode žila ešte v spoločnej domácnosti uvádza, že nevie asi áno. K otázke, či počas spoločného života s obžalovaným vyhľadala pomoc psychológa alebo psychiatra uvádza, že nepamätá si asi nie. Nepamätá sa či po rozvode ešte intímne žila s manželom. K otázke či po pôrode prvej dcéry mala zdravotné problémy s chrbticou uvádza, že si to nepamätá, musela by sa pozrieť do papiera je tomu skoro 15 rokov. K otázke kedy navštívila lekára s chrbticou uvádza, že si to nepamätá. Nepamätá sa či podstupovala nejakú liečbu po tomto incidente. Pán C. bol poškodený dobrý priateľ a známi. Nemyslí si, žeby jej pán C. poradil podať trestné oznámenie. Nepamätá sa, či pán C. bol na polícii keď podávala prvý krát trestné oznámenie. U znalkyne T. pri vyšetrení určite hovorila pravdu. Nepamätá sa, žeby povedala ďalšej osobe, že po tomto incidente čaká dieťa s obžalovaným. K otázke aký má vzťah s obžalovaným teraz ako s otcom dieťaťa uvádza, že rieši to čo treba s dcérou a nestretávajú sa lebo dcéra ide každý druhý týždeň v piatok zo školy k otcovi a v pondelok ide od otca do školy, keď sú problémy tak to s otcom dieťaťa rieši telefonicky. K otázke, či počas celého manželstva vyžiadala pomoc kurátora alebo psychológa alebo psychiatra uvádza, že si nepamätá. K otázke či sa zúčastnila spoločnej mediácie v zložení otec, poškodená a dieťa uvádza, že asi hej ale nevie kedy, je to v papieroch uvedené. Poškodená utekala z domu k susedke K. F. H., ktorá je v Mexiku. V súčasnosti pracuje ako aranžérka v kvetinárstve. Nepamätá sa či bol obžalovaný niekedy počas skutku pod vplyvom alkoholu. Nemyslí si, že bola niekedy počas skutku pod vplyvom alkoholu, nepije alkohol a ani nefajčí.

Z výpovede svedkyne K. H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že svedkyňa bola triedna učiteľka J. v 1,2,3,4 ročníku, pričom rodičia chodili spolu na začiatku ale potom sa dozvedela, že rodičia sú rozvedení čo bolo asi v máji v prvom ročníku. A potom mali asi striedavú starostlivosť lebo raz chodil pre J. otec a raz mama. O J. sa starali obaja dobre. J. sa cítila v škole dobre a učila sa dobre na samé 1 a nestážovala sa. Čo sa týka stretávania sa s obžalovaným a poškodenou mimo školy uvádza, že sa stretávali aj mimo školy lebo svedkynin syn A. je spolužiak s J. a stretávali sa na oslavách alebo behu a od októbra 2017 do marca 2019 sa stretli asi 5-6 krát. Čo sa týka prvého stretnutia tak to mala narodeniny J. v decembri počas prvého ročníka a obaja rodičia tam boli spolu a všetko bolo v poriadku aj otec aj matka boli prítomní. Druhé stretnutie bola oslava u svedkyne z dôvodu narodenín A. a bola tam aj J. a iné spolužiačky a myslí si, že potom pre J. prišla matka. Toto druhé stretnutie bolo v júni v roku 2018. Ďalšie stretnutie bolo na Spartan race keď J. bola v 2. ročníku čo bolo asi na jar alebo v lete roku 2019. J. prišla s otcom a starými rodičmi a možnože tam boli aj krstní na Spartan race a potom prišla matka a bola tam hádka, ktorú svedkyňa nepočula lebo svedkyňa sa do toho nezapojila. Ďalšie stretnutie bolo na oslave čo bolo už po rozvode a bol tam len otec a to bolo v čase keď J. bola v druhom alebo treťom ročníku v decembri. Nepamätá sa, či sa mi poškodená zdôverovala o svojom spoluzití. Nevie, či jej poškodená rozprávala o rozvode, nevidela na poškodený zranení. Poškodená bola od vtedy nervóznejšia čo poznala podľa toho ako rozprávala. K otázke, či jej poškodená hovorila o dôvode rozchodu uvádza, že poškodená hovorila, že bola na vine lebo mala niekoho. Okrem hádky v I. nebola svedkyňou ďalšieho incidentu medzi obžalovaným a poškodenou. Lebo svedkyňa sa stretávala buď s otcom alebo matkou, samostatne. Počas tých stretnutí sa s každým rozprávala pár viet ale obsah si nepamätá. K otázke na charakterové črty poškodenej uvádza, že bola dobrá matka, ktorá ľúbila dcéru a bola čiperná. Raz na oslave jej poškodená spomínala, že A. jej dal nôž na krk ale nevie pri akej príležitosti to bolo. Poškodená jej spomínala, že obžalovaný na ňu používa škaredé slová ale neuviedla konkrétne aké. Ku správaniu J. v kolektíve uvádza, že nevidela nič zvláštne na J. a J. dobre znášala rozvod rodičov a J. bola extrovert. Poškodená svedkyňu nevyhľadala s cieľom požiadať o pomoc. Ďalšie stretnutia si nepamätá. K otázke aký má vzťah s obžalovaným a poškodenou uvádza, že je v kontakte s obžalovaným a poškodenou lebo J. nechodí do ich školy. Počas prvej oslavy v decembri 2017 si nevšimla žiadne zranenia a dobre sa pohybovala, pričom pohostenie poskytovala poškodená. Poškodená mala po rozvode známeho, od

ktorého chcela aby mala J. pri sebe. K otázke či povedala obžalovanému o tom priložení noža uvádza, že to obžalovanému lebo sa do toho nechcela miešať je to ich vec. Otec chodil často spoločne s matkou pre dieťa do školy v prvom ročníku a v čase prvej oslavy nevidela medzi nimi rozpory. K charakteristike obžalovaného uvádza, že bol dobrý otec, nevidela u neho agresivitu, bol vtipný a veselý a ústretový. A nebol arogantný, ani neprijemný a bol ochotný všetko urobiť a dcéra ho mala veľmi rada. K otázke, či si myslí, že by obžalovaný bol schopný zlého správania k žene uvádza, že si nemyslí, žeby bol toho schopný. K otázke na Spartan race kto sa hádal tak bola tam hádka aj so starými rodičmi J. ale kto sa presne hádal nevie. K otázke, či bývalá manželka hovorila na Spartan race, že tá hádka bude mať nejaké dozvuky uvádza, že to si nepamätá. V súčasnosti je učiteľka na tej istej škole tu v C.. Počas tých stretnutí možno obžalovaný a poškodená konzumovali alkohol ale isto nie veľa, pričom boli tam aj iní rodičia. Myslí si, že to nie je pravda, žeby poškodená vôbec nekonzumovala alkohol, nepamätá sa, žeby to ona povedala. Nepočula o nahých fotografiách v súvislosti s obžalovaným a poškodenou.

Z výpovede svedkyne K. F. H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že s obžalovaným sa poznali predtým, ich deti boli malé a oni boli skoro susedia. O žiadnej trestnej činnosti nevie. Ich deti chodili spolu do škôlky aj do školy, stretávali sa, mali dobrý vzťah s obžalovaným aj s pani manželkou, obžalovaného a poškodenú by charakterizovala ako sympatických, milých, ochotných, jej deti boli u nich, ich dcéra bola u nás. Nemôže nič zlé ani na poškodenú povedať. Čo sa týka ich manželstva, oni až do toho dňa, keď poškodená prišla k nej, to bolo na jeseň 2017, možno 2018, nevie teraz, tak do tej doby pre svedkyňu to bol ideálny pár, bolo na nich vidno, že sa majú radi, spolu chodili všade, sú z malej dediny, tam ich všetci vnímali ako ideálny pár. V ten deň prišla poškodená s tým, že spravila somarinu, že jej manžel našiel jej mobil, kde mala intímne fotky posilať niekomu a že sa nahneval, že jej zobral telefón, volala potom ona z mobilu svedkyne a potom poškodená veľmi plakala, že takúto somarinu spravila. Nevie presne komu posielala poškodená fotky, ale myslí, že to bol kolega z roboty. Poškodená to ľutovala, že to spravila a chcela, aby jej obžalovaný odpustil. Ona sa potom snažila vo všetkom. Svedkyňa ju podporovala, že určite ti odpustí, že treba aj jeho chápať, že nie je to jednoduché odpustiť neveru. Poškodená k tomu pristupovala tak, že sa snažila. Ale že by jej nejak konkrétne pomáhala, to nie. Poškodená svedkyňu povedala, že sa vtedy obžalovaný veľmi hneval. Keď potom obžalovanému volali z mobilu svedkyne, zdalo sa svedkyňu, že je kľudný. Na poškodenej nevidela modriny alebo zranenia. Najprv poškodená začala, že sa snažila, aby jej odpustil. Na druhý rok boli spolu na dovolenke, tak sa stále snažila, už boli myslím aj rozvedení, na tej dovolenke sa snažili spraviť také situácie, aby sa mohli zbližiť, no a nevie presne kedy to bolo, ale jeden deň prišla poškodená, že svojho manžela dostane do väzenia, povedala jej, nech to nerobí, že majú spolu dieťa, nevie teda, čo sa stalo. Poškodená svedkyňu povedala, že to, že dostane obžalovaného do väzenia, má vybavené s pani N.. Poškodená len tak seabvedomo hovorila, že to má vybavené, že pôjde do väzenia. Nevie, akú mala poškodená motiváciu. Čo sa týka starostlivosti ohľadom spoločného dieťaťa, dcéry, vnímala to tiež ideálne, nevidela tam nič zlé, veľmi pekne sa o ňu starali, pekne sa s ňou rozprávali, nič sa nedá povedať zlé, skôr naopak, až také vzorné staranie sa o dcéru. Po tomto incidente, kedy sa prejavila nevera poškodenej, tak poškodená sa svedkyňu nezdôverovala o minulosti. Skôr svedkyňu poškodená hovorila iba o tej jej snahe. V inkriminovaný deň z mobilného telefónu svedkyne volali obžalovanému, lebo ona nemala telefón, pretože po tom, čo obžalovaný našiel tie fotky, vzal jej ho. Čo sa týka fyzického útoku, poškodená svedkyňu spomenula jeden jediný krát, to bolo potom, čo jej povedala, že to má vybavené s pani N., tak vtedy jej ukazovala ruku tak, že vyhrnula bundu, mala tam byť modrina, že „tako ma chytil“, ale svedkyňa tam nič nevidela. Čo sa týka spolužitia obžalovaného a poškodenej, tak nevie kedy sa oni rozvedli právne, skôr by to rozdelila tak, že pred incidentom a po. Keď tam videla nejakú zmenu, tak tam bola zo strany obžalovaného, že bol odmeranejší. V ten deň, kedy za svedkyňou poškodená prišla, tak plakala veľmi a ľutovala to. Veľmi sa bála, že jej obžalovaný neodpustí. Poškodená svedkyňu nespomínala, že by sa jej obžalovaný vyhrážal zverejnením fotiek. Nevie odpovedať na otázku, čo bolo na tých fotkách. Aktuálne nie je v žiadnom vzťahu s obžalovaným a poškodenou, lebo bola v zahraničí. Obžalovaný je sused svedkyne a s poškodenou nie je v kontakte. V ten deň v 10/2017, kedy sa ten incident stal, fyzický stav poškodenej by popísala tak, že stála normálne, iba plakala, nestťažovala sa na bolesti, neponúkla ju, aby si sadla, svedkyňa vyberala veci z auta, boli na dvore, potom si sadli, ale poškodená nebola v takom stave, že by si potrebovala sadnúť. V ten deň, keď bola na dvore, z ich domu nepočula žiaden krik alebo búchanie s dverami. Poškodená svedkyňu neuvádzala iné meno, iba pani N., spomínala iba, že má nejakých známych, s ktorými to má vybavené. Svedkyňa s ďalšími osobami odchádzali v 2019 do Mexika, takže muselo to byť predtým, čo poškodená spomínala, že to má vybavené. Vie, že poškodená mala nejakého známeho aj z I., aj sa s ním raz stretli, ale nevie o ňom nič. To, čo poškodená povedala, že má vybavené, tak svedkyňa to povedala, tak, že obžalovaného dostane do väzenia. Toto sa stalo v

10/2017, svedkyňa sa v tomto období, nevie teraz či to bolo predtým alebo po, zúčastňovala návštev. Je možné, že v decembri potom u obžalovaného a poškodenej boli. Vnímali ich normálne, nič také zlé u nich nevnímala. Už vie, že ktorá to bola oslava, bola tam svetelná párty, ale že by si všimla na nich niečo zvláštne, tak to nie. Bolo to ako na obyčajnej oslave. Nespomína si, či mala poškodená vtedy nejaké zdravotné problémy. Podľa svedkyne, keby mala poškodená vtedy zdravotné problémy, tak by si to pamätala. Po 12/2017 išli o rok v júli na dovolenku, v roku 2018, kde boli s obžalovaným a poškodenu na dovolenke, boli tam aj deti. Na dovolenke u obžalovaného a poškodenej nebadala strach, videla tam tú snahu poškodenej. Keď si dobre pamätá, už vtedy boli rozvedení, ona vtedy dúfala, že ju požiada opäť o ruku, aby sa zblížili. To, že poškodená dúfala, že ju obžalovaný požiada o ruku, tak svedkyňa povedala, že teraz ju pozval na večeru, možno že už teraz ma požiada o ruku a svedkyňa ju povzbudzovala a raz povedala, že nie, že už nevidí nádej na to, aby sa dali dokopy. Poškodená svedkyňa nevysvetlila, prečo už nemala nádej. Keď bola jej suseda, vie, že keď sa stal tento prípad, že to bolo také, že nemali ani my prehľad, kedy tam býva, vie, že ona aj odišla na nejaký čas, vie, že mala priateľa, ale vracala sa naspäť. Poškodená svedkyňa nejak predtým, keď odchádzali do Mexika povedala, že ju obžalovaný chytil za ruku, mohlo to byť v zime 2018 alebo na jar 2019, lebo oni odchádzali do Mexika v 08/2019. Keď svedkyňa toto poškodená povedala, nesťažovala sa, že by bola práceneschopná, už si nepamätá presne, ale nebolo to tak, že by mala nejaké konkrétne následky a nič som na nej nevidela. Obžalovaného učila, pozná ho, spoznala ho na VŠ, tam ho učila, mávali prednášky v nedeľu doobeda, jediný tam sedel, keď prišla na hodinu a svedkyňa naozaj iba superlatíva o ňom môže povedať, dobrák, kľudný, milý, inteligentný, nič negatívne nevie na neho povedať. Podľa názoru svedkyne, ak by bol obžalovaný súhlasil, bola by sa poškodená ku nemu vrátila, usudzuje podľa toho, že sa tak veľmi snažila a chcela by si ho zobrať. Jedine, že by poškodená iné hovorila, ako si myslela. Od 10/2017 do 03/2019 pracovala na SŠ v F. a pracuje tam dodnes. Svedkyňa ako suseda nevidela nikdy, že by prišli policajti alebo sanitka zasahovať k obžalovanému.

Podľa § 264 ods. 1 TP na návrh prokurátora sa svedkovi K. F. H. predložila zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 24.07.2020 na č.l. 110 od „Potom ku koncu v dobe“ do „a celé jej manželstvo bolo také.“ na vysvetlenie rozporov. K rozporom svedkyňa uviedla: Toto si nepamätá. Keď to vypovedala na polícii, tak to bola pravda. Je to už 5 rokov a presné detaily si nepamätá. Poškodená svedkyňa ukazovala ruku, keď si stiahla bundu. Zrejme svedkyňa hovorila aj o tej facke, keď je to tam napísané. V období, keď sa veľmi snažila, aby ho získala späť a keď prišiel taký skok, že vedela, že ho nezíska už späť, tak začala takéto veci a vyjadrenia. Bol tam jeden skok, keď prišla s tým, čo spravila a jeden skok, keď sa prestala snažiť. Oni boli ideálny pár, potom zlom nastal až tým, že sa manžel dozvedel o nevere alebo o tých fotkách a ďalší zlom, keď ona zistila, že ho nevie dostať naspäť. Potom hovorila, že ju chytil za ruku a že ho dostane do väzenia a možné je, že svedkyňa hovorila aj o tej facke.

Z výpovede svedkyne G. N. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že obžalovaného pozná, nakoľko je svedkyne bratranec, jeho manželku poznala, nakoľko boli pár a mali svadbu, narodila sa im dcéra J., vzťah mali úplne ideálny. Obžalovaný a poškodená bývali v D. E. a navštevovala ich ako jej čas dovolil aj dvakrát mesačne, ale navštevovali sa ako rodina. Obdobie roku 2017 a 2018, keď prišla ku nim, nevidela žiadne rozpory v ich rodine, 03.06.2017 mala svadbu, G. jej pomáhala aj s malou, s prípravami, malá bola družička, žiadne hádky, aj keď išli ku nim, normálne sa rozprávali, normálne komunikovali, malý sa hral s malou. Naša svadba bola v 03.06.2017, a do konca roka ich tiež navštevovala, nevidela na poškodenej, že by bola chorá, zranená, že by mala modriny na tvári. Keď boli u nich, povedali svedkyňa, že majú krízu, čo brala ako normálnu vec vo vzťahu, o ich rozvode nevedela. Bližšie svedkyňa o kríze nič nepovedali. V roku 2018 ich ešte navštevovali, tam svedkyňa obžalovaný a poškodená povedali, že chcú ísť na dovolenku a opravovali dom. Na tú dovolenku chceli ísť v septembri, ale nevie, či potom boli na tej dovolenke alebo nie. Počas návštev v roku 2017, 2018, predtým alebo počas toho obdobia, obžalovaný sa k poškodenej správal pekne, hrali sa deťmi. Obžalovaný nikdy poškodenu neokríkol a nebol agresívny. Poškodená nikdy neplakala. Nevedela o manželskej nevere. O tom, že poškodená opustila obžalovaného, nevedela. Vedela o tom, že prebieha súd o zverenie dieťaťa od obžalovaného. Obžalovaný svedkyňa k tomu povedal toľko, že sa rozvádajú a že sa dohadujú o tom, u koho bude malá, komu bude zverená. Obžalovaný svedkyňa povedal, že chcel malú do starostlivosti a potom sa dohodli o striedavej starostlivosti. O tom, ako sa dohodli o striedavej starostlivosti svedkyňa nehovoril. Počula, že poškodená odišla z pôvodného zamestnania, dala výpoveď, ale nevie prečo. Nevedela o tom, že poškodená bola dlhodobou práceneschopná v období 2017, 2018. Nevedela o tom, že by poškodená bola chorá, že by musela ležať. Počas doby, čo ich navštevovali, nevidela na nej zranenia. Poškodená sa svedkyňa nezverovala, prečo sa rozvedli a povedala, že sa chce k nemu vrátiť, od vtedy som s ňou nebola v kontakte. Povedala svedkyňa len, že by chcela napraviť manželstvo, lebo sa hádali. Osobu

obžalovaného by charakterizovala tak, že je človek, ktorý nemá agresívne črty, nikomu by neublížil, je dobrosrdečný, milý, inteligentný, ani muške by neublížil. V rodine je poškodený charakterizovaný tak, že pomáha v rodine, aj mamine pomáhal, lebo mala rakovinu, ležala, chodili k nim, navštevovali nás, pomáhal vo všetkom. V období od 10/2017 do 03/2019 bola na materskej dovolenke. Pracuje v súčasnosti na základnej škole. Poškodenú by charakterizovala tak, že nevie na ňu nič zlé povedať, mali normálny vzťah, bola bratrancova manželka, komunikovali, srandovali, aj ohľadom detí. Nepočula v súvislosti s obžalovaným a poškodenou o nahých fotografiách.

Z výpovede znalkyne I. M. T. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že neurotizácia osobnosti znamená prispôsobenie sťaženým životným situáciám a podmienkam, ktoré sú iné ako bežné, t.z. že ich dotýčny prežíva ako stres, napätie postupne sa vyvíja úzkosť, ktorá sa pretavuje do tej oblasti somatiky, sociability a afektivity. Nemusí sa prejavíť vo všetkých oblastiach čo bolo zrejmé aj u vyšetrovanej. U nej to bolo v oblasti sociability, mala zníženú schopnosť spracovať čo súviselo so somatickou oblasťou čo sa prejavilo v oblasti porúch spánku t.z. vyčerpanosť a mala zažívacie ťažkosti spojené s chudnutím. V oblasti afektivity t.j. v oblasti vnútorného emočného prežívania boli tie príznaky najmiernejšie a prejavili sa pesimistickými náhľadmi do budúcnosti. V čase vyšetrenia prežívala pocity neúspechu, pocity viny a trestu a sebanenávistí. V tej afektive boli najjemnejšie príznaky čo je vďaka jej osobnostnej výbave, táto osobnosť v základe nie je hlboko štrukturovaná, neplánuje si veci hlboko do budúcnosti. Neočakáva v budúcnosti nič mimoriadne a žije teraz a tu. Tieto ťažkosti sú výsledkom diskonfortu v jej najbližšom sociálnom prostredí. Nevie posúdiť, či sa tieto ťažkosti objavili aj v jej predchádzajúcom živote. Nikdy nevyhľadala žiadnu pomoc psychologickú, či psychiatrickú tak predpokladá, že sa nevyskytli ťažkosti skôr. Príčinou diskonfortu sú okolnosti v rodine, v širšom sociálnom prostredí, v práci, pri dlhodobom pôsobení jeden až dva až tri mesiace čo pri vyčerpaní obranných mechanizmov vedie k neurotizácii organizmu.

Pri vypracovaní znaleckého posudku mala k dispozícii len trestný spis s obsahom k dátumu 16.9.2019 a všetky dôkazy uviedla v ZP. Pritom ako vypočúvala G. B. tak určite nebolo stresujúce prostredie lebo mohla aj odísť a odpočinúť si, ale prejavovala znaky úzkosti. Nemôžu povedať že neurotizácia bola vplyvom toho, že žila aj s inými mužmi to už bol len dôsledok toho všetkého čo sa dialo predtým. Žiadna žena neuteká zo vzťahu kde má láskavého partnera. Utekala až vtedy keď bola skutočne zneurotizovaná. Z psychologického hľadiska považuje výpoveď poškodenej za vierohodnú a preto jej uverí. Poškodená žila v hotely mesiac alebo dva a potom sa vrátila domov lebo manžel za ňou chodil a chcela aby dieťa malo rodinu a že to urovnajú tak sa vrátila, 2 týždne bol klud a potom sa veci vrátili do starých koľají. Vychádza z výpovede zo spisu a tie naplnili pozitivitu špecifickej psychologickkej vierohodnosti. Syndróm týranej ženy sa prejavuje v troch oblastiach sociálnej, kognitívne a emočnej . Sociálna oblasť: zakrývanie pred verejnosťou, že sa doma niečo deje, napr. má modriny, maskovanie zranení, začína byť sociálne plachá, vyhýba sa širšiemu sociálnemu prostrediu a nedokáže posúdiť čo je norma v tom sociálnom správaní. Emočná oblasť: precitlivosť, keď sa jej nedostáva pomoci a nastávajú ataky týkajúce psychologického teroru napr. vypočúvanie, znevažovanie, ponižovanie tak sa stáva emočne tupá, t.z. ľahostajná ku všetkému a vrátane svojho okolia. Stráca emočné oblasti to čo je ešte príjemné a čo už je ponižujúce napr. také ženy sa oddávajú milostnému aktu že je mi to jedno. Kognitívna oblasť: absolútne stratí schopnosť zdravého usudzovania, že toto je norma a toto už nie a prestáva veriť, žeby sa to mohlo ešte zmeniť, prestáva veriť v pomoc okolia a tak sa nezdravo pripúta k tyranizujúcemu partnerovi a stiahne všetko zlé správanie na seba. Že ona je vinnou tomu ako sa partner k nej správa. To sú základné znaky. Z teoretického hľadiska sú dva extrém, že týraná žena hľadá východisko hurá nájde nový vzťah kde reagujú simplexnejšie osobnosti a potom druhý extrém je, že nie sú schopné vôbec nadviazať nový vzťah čo je prípad takých racionálnejších osôb a intelektovo vyšších osôb. Aj keby mala k dispozícii ďalšiu výpoveď obžalovaného a ďalších svedkov tak by to nezmenilo ZP lebo vyhodnocovanie osobnosti a špecifickú vierohodnosť vyhodnocuje z viacerých výpovedí vyšetrovanej osoby a porovnáva ich.

Z výpovede svedkyne K. B. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že k tomu čo sa odohrávalo koncom 10/2017 uvádza, že syn svedkyne prišiel domov sklamaný, rozrušený a biely a povedal, že zistil neveru manželky. Vtedy bola J. u svedkyne doma, pričom keď prišiel ku svedkyňi domov tak povedal, že sa pohádali a dal facku poškodenej, potom odišiel z domu a prišiel ku svedkyne. Keď prišiel vtedy prvý krát tak pôsobil ako rozrušený ale nebol agresívny lebo on v živote nebol agresívny a bolo vidieť, že sa ho to velice dotklo. Začal plakať lebo si nemyslel, že sa mu také niečo môže stať. Neukazoval im žiadne fotky len im povedal, že preposlal fotky matke poškodenej a tej dotýčnej pani. V období do rozvodu to bolo zo začiatku v pohode ale potom poškodená začala byť agresívna a arogantná a obžalovaný to toleroval

kvôli dcére lebo obžalovaný je taký v živote, že nevie ublížiť inej osobe. Ešte pred svadbou poškodená chodila s chrbticou a driebkom k lekárovi a nedvíhala ťažké veci a raz svedkyňa povedala, že problémy s chrbticou má od detstva. Čo sa týka spolužitia po rozvode tak svedkyňa už sa nestretávala s poškodenou ale vie, že ešte 17-18 mesiacov po rozvode tam poškodená bývala a keby bola na tom tak psychicky zle, tak by tam predsa nezostala. Ešte bolo potom jedno stretnutie s poškodenou v I. na Spartane, kde oslovila poškodenú, aby pustila dcérku na svadbu z našej strany a poškodená bola vulgárna a útočila na svedkyňu s odôvodnením, že v ten týždeň má dcérku poškodená, poškodená bola vždy taká hrubá a arogantná. Poškodená sa nikdy nesťažovala na obžalovaného lebo poškodená mala vždy posledné slovo. Keď bola poškodená u svedkyne tak keď jej nevyšli veci tak sa sťažovala na svoju mamu a teda nemala s ňou dobré vzťahy. Poškodená bola taká arogantná, že jej otec povedal obžalovanému, že on by jej dal už facku za to ako sa s ním rozpráva doslovne prečo to Róbert trpíš, ako sa s tebou rozpráva. K charakteristike syna uvádza, že syn je psychicky na dne a je niekedy velice zamyslený lebo poškodená rozpráva celkom nepravdy na syna. Zo širokého okruhu osôb nikto neuviedol žeby syn bol agresívny a vždy bol nápomocný. Obžalovaný nikdy neužíval alkoholické nápoje.

Z výpovede svedkyne K. B. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že býva v spoločnej domácnosti s rodičmi. Čo sa týka udalosti v 10/2013 keď prišiel brat tak bola doma a neterka spala u nás doma, brat prišiel a bol úplne bledý a zničený, povedal, že G. ho podviedla, nechápal prečo to spravila, v telefóne našiel fotky a spýtal sa poškodenej čo sú to za fotky a poškodená sa priznala k nevere, ale svedkyňa fotky neukázala. Povedal svedkyňa, že bol veľmi nahnevaný a dal poškodenej jednu facku. Potom obžalovaný u nás prespal a išli spolu počas dušičiek na cintoríny a až poobede išiel s jeho dcérou domov. Ešte rok po tom býval brat s poškodenou a ešte boli u nich na návšteve 1-2 krát. Poškodená sa svedkyňa nikdy nesťažovala na obžalovaného a nebolo vidieť nič zvláštne na poškodenej ale poškodená bola vulgárna a arogantná počas manželstva. Čo sa týka zdravotných problémov tak keď poškodená začala k nim chodiť v 18-rokoch tak mala problémy s chrbticou a s krížmi a chodila s tým k lekárovi a hovorila, že to má kvôli veľkým prsiam a po pôrode sa jej prsia ešte zväčšili a chcela si ich dať zmenšiť. Po skutku si nevšimla, žeby poškodená ležala alebo by bola chorá. Aj po rozvode chcela poškodená obnoviť manželské spolužitie a preto aj naďalej s obžalovaným žila. Čo sa týka incidentu s peňaženkou tak si spomína, že boli na kúpalisku a neterka hovorila, že ako žena nepotrebuje peňaženku lebo má peňaženku medzi nohami a že to jej povedala jej matka. Počula o správaní poškodenej k J., že sa svedkyňa J. sťažovala, že sa matka k nej správa tak, že ju prefackala, že jej trhala vlasy a že ju škrtila a že keď matka bývala už s iným partnerom tak sa opila keď vypila 1, 2 a viac vodky. K charakteristike brata uvádza, že je slušný, dobrý človek a nikdy nikomu neublížil. Osobný názor svedkyne prečo obžalovaný stojí pred súdom je ten, že poškodená chcela dieťa do svojej starostlivosti a preto si vymyslela túto rozprávku, že obžalovaný ju týra a okrem toho poškodená nespracovala fakt, že obžalovaný neodpustil neveru poškodenej lebo poškodená si myslela, že si môže s obžalovaným robiť čo chce. Obžalovaný neužíva alkohol ani opiáty lebo keď je oslava tak robí šoféra. Svedkyňa vidí následky na obžalovanom, že je taký utiahnutý a zničený a skôr je doma. Poškodená aj keď bývala u brata tak mala nejakých partnerov na pár dní. Vie, že jeden partner sa volal H.. Čo sa týka obdobia 10/2017 až 3/2019 tak tam boli 1-2 krát u obžalovaného a jeden krát vtedy poškodenú stretla na ulici.

Z výpovede svedkyne U. B. V. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že k otázke ako spoznala obžalovaného a aký má charakter uvádza, že pozná obžalovaného z práce z H. F., K. pričom svedkyňa bola predseda predstavenstva a riaditeľom. Spolupráca bola cca v rokoch 2000-2015, obžalovaný je usilovný, pracovitý a riadne plnil úlohy. Keďže bol nekonfliktný tak ho brávala so sebou na služobné cesty. K ženám sa obžalovaný správal slušne, úctivo a bol taký tichší. K otázke čo vie o tomto prípade tak od bývalých kolegov s ktorými sa naďalej stretáva vie, že obžalovaný bol krivo obvinený bývalou manželkou lebo spolu mali nejaké konflikty a keďže obžalovaného pozná tak sa jej to zdá ako vymyslený príbeh. V roku 2015 odišla z firmy na stálo na materskú dovolenku. Svedkyňa si nespomína ani na jeden konflikt s pánom B., hoci v H. bolo veľa konfliktov. Jeho bývalú manželku vôbec nepozná a svedkyňa prichádzala do kontaktu len s vedúcimi zamestnancami, pričom Mlyn mal cca 80 zamestnancov. V súčasnosti pracuje ako konateľ F. K.. Nepamätá si presne s ktorými bývalým kolegami bola v kontakte, ktorí jej rozprávali o tomto prípade ale je v kontakte s kolegami z ekonomického, právnického a výrobného úseku. V domácnosti obžalovaného a poškodenej nebola. Nevšimla si, žeby obžalovaný prišiel do práce pod vplyvom alkoholu, alebo návykových látok lebo podľa nej obžalovaný ani nepije alkohol.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to:

Z fotografií z obdobia október 2017 až marec 2019 predložené obhajkyňou na hlavnom pojednávaní zo dňa 10.12.2025 vyplynulo aj to, že niektoré fotky sú s vytlačeným dátumom na fotke zo dňa 19.7.2018, 18.7.2018, 16.12.2017, 15.12.2017, 16.12.2018, 15.12.2017, 16.12.2018, pričom fotky sú aj z výletov a aj z interiéru rodinného domu, kde poškodená je v dobrej nálade alebo s úsmevom.

Z emailu s prílohou predloženého so súhlasom obžalovaného predložený obhajkyňou na hlavnom pojednávaní zo dňa 10.12.2025 vyplynulo aj to, že obžalovaný sa pýta obhajkyne, že či je v poriadku a či môže podpísať dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode priloženú k vyjadreniu manželky.

Z prepisu nahrávky poškodenej preklad z maďarčiny predložený obhajkyňou na hlavnom pojednávaní zo dňa 10.12.2025 a na č.l. 436-438 vyplynulo aj to, že poškodená žiadala od obžalovaného, že ak právnička obžalovaného bude 1. januára tam tak nevie uzavrieť policajný prípad, ale keď tam právnička obžalovaného nebude v ten deň tak to bude ukončené, aj keď jej obžalovaný vysvetľuje, že sa to nedá vziať späť.

Z uznesenia o pribratí znalca I. M. T. na č.l. 122-124 vyplynulo, že do trestného konania bola pribratý znalec I. M. T. na posúdenie a zodpovedanie odborných otázok.

Z vyjadrenia obžalovaného k návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu zo dňa 27.9.2019 na č.l. 162-172 a na č.l. 451-463 vyplynulo, že obžalovaný poukázal na to, že pri spôsobe života aký vedie matka mal. dieťaťa, je absolútne nutné a potrebné, aby súd zrušil rodičovskú dohodu a zveril maloletú J. do výchovnej starostlivosti otca, pretože jediný on vie zabezpečiť jej riadny ďalší vývoj a výchovu. V opačnom prípade je ohrozený zdravý vývoj maloletého dieťaťa, na ktorom mu nadovšetko záleží. Obžalovaný s návrhom matky sa nemôže stotožniť. Okrem iného obžalovaný navrhol, aby maloletá J. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverila do osobnej starostlivosti otca A. B., ktorý je oprávnený zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

Z návrhu na rozvod manželstva zo dňa 4.12.2017 na č.l. 176-179 vyplynulo, že ho podal obžalovaný, nakoľko manželstvo rozvrátené, keďže manželka nadviazala počas trvania manželstva kontakt s iným mužom, ktorý prerástol až do intímnych vzťahov. Navrhol, aby súd manželstvo rozviedol a dieťa zveril do striedavej starostlivosti.

Z vyjadrenia manželky k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 22.2.2018 na č.l. 180-182 vyplynulo, že ho podala poškodená, spolužitie s navrhovateľom bolo v počiatkoch manželstva úplne bezproblémové, harmonické a láskyplné, bez akýchkoľvek väčších a vážnejších konfliktov. S nástupom každodennej rutiny všedných dní sa však manželia začali vzájomne odcudzovať, v ich partnerskom vzťahu začalo absentovať porozumenie, rešpekt a vzájomná dôvera. Je pravdou, že manželka si našla novú známosť, z jej strany sa však jednalo o čisto priateľský vzťah bez akéhokoľvek intímneho zblíženia. Manželka má za to, že najvhodnejším spôsobom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej bude striedavá osobná starostlivosť. S navrhovateľom po rozvode budú ešte istý čas obývať spoločnú nehnuteľnosť a maloletá takto pocíti rozpad manželstva svojich rodičov iba v minimálnej miere, ak vôbec.

Z dohody rodičov zo dňa 22.2.2018 na č.l. 184 vyplynulo, že obžalovaný s poškodenou uzavreli dohodu o striedavej osobnej starostlivosti a neurčení výživného.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/203/2017 zo dňa 7.3.2018 na č.l. 184-189 vyplynulo, že súd manželstvo rozviedol a súd schválil rodičovskú dohodu, ktorej súčasťou je aj striedavá starostlivosť a neurčenie výživného. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že podľa názoru súdu príčina rozvratu manželstva spočívala v nevere manželky navrhovateľa a v ochladení citov medzi manželmi.

Z výpisu z webstránky george.slsp.sk na č.l. 191-193 vyplynulo, že je evidovaná položka zo dňa 1.8.2018 B. G. réžia v sume 260 eur.

Z diagnostickej správy zo psychologického vyšetrenia z 12.11.2019 na č.l. 194-195 vyplynulo, že dňa 23.9.2019 bola vyšetrená J. B.. Výsledky zo psychologického vyšetrenia sú menej výpovedné, pretože spolupráca s dieťaťom nebola primeraná - J. bola menej motivovaná pri plnení zadaní, a vo veľkej časti vyšetrenia bola v odpore, hlavne čo sa týka jednotlivých tém počas rozhovoru. Jej nevhodné správanie počas vyšetrenia vnímajú ako reakciu na frustráciu z potreby absolvovania psych. vyšetrenia a neochoty zdieľať svoje prežívanie. Otcom udávanú nočnú enurézu hodnotíme ako dôsledok prekonania psychicky náročných situácií, ktoré sú im bližšie neznáme. Aktuálne je stav podľa otca upokojený. Vzťah J. k matke a otcovi nevedia z dostupných informácií spoľahlivo zhodnotiť. Z toho dôvodu je vhodné zvážiť súdno-znalecký posudok.

Z fotodokumentácie predloženej obvineným na č.l. 196-204 vyplynulo, že dňa 18-19.7.2018 obžalovaný bol na výlete s poškodenou a dcérou J. B., a že 15.12.2017 a 16.12.2018 sa uskutočnila bližšie nešpecifikovaná oslava.

Z úradného prekladu prepisu nahrávky na č.l. 210-243, že obžalovaný debatuje s dcérou J. B. o kúpaní a nechtoch a strihaní vlasov, dcéra J. B. vulgárne nadáva na mamu (č.l. 231), dcéra J. B. tvrdí že otec je oveľa lepší ako mama a že mama ju bije (č.l. 232), dcéra J. B. tvrdí, že jej matka sľúbila koňa a že ju zahluší, keď povie u psychológa a na polícii, čo ona chce (č.l. 233), dcéra J. B. si želá aby mama umrela (č.l. 234), dcéra J. B. tvrdí že mama sa jej vyhráza zahlušením a umiestnením do polepšovne a vydiera ju, keď bol súd, vtedy sa k nej správala tak, ako keby bola dobrá, a teraz sa chová ku nej ako psovi (č.l. 238).

Z úradného prekladu prepisu nahrávky na č.l. 244-251 vyplynulo, že dcéra J. B. tvrdí, že mama ju nútila ísť na výsluch na polícii (č.l. 248), dcéra J. B. tvrdí, že mama je povedala, že má povedať na polícii, že oco je zlý, že ju všade bije (č.l. 249).

Z úradného prekladu prepisu nahrávky na č.l. 252-259 vyplynulo, že dcéra J. B. tvrdí, že poškodená tvrdí, že dostane obžalovaného do basy (č.l. 257) a ju dá do blázninca (č.l. 258).

Z úradného prekladu textovej komunikácie na č.l. 260-264 vyplynulo, že pod menom G. B. +XXX XXX XXX XXX je uložená elektronická konverzácia, že už nepôjde do roboty povedala mu to, že jej má dať šancu aby mu dokázala že to oľutovala, prosí o odpustenie, ľúbia sa a budú šťastný (1. november 2017, streda), že naozaj sa s ním nevyspala.

Zo správy z psychologického vyšetrenia na č.l. 270-271 vyplynulo, že bola vystavená na meno a priezvisko obžalovaného a že osobnosť vyšetřovaného je dobre diferencovaná, introvertovaná, emocionálne stabilná, trpezlivá, pokojná, dôverčivá, empatická, senzitívna /citlivá/, sugestibilná /ľahko ovplyvniteľná/, s dependentnými /citovo závislými/ rysmi. Agresivita nepatrí do trvalej osobnostnej výbavy probanda. U vyšetřovaného sa psychologickým vyšetřením nepotvrdila prítomnosť agresívnych sklonov, agresivita nepatrí do jeho osobnostnej konštelácie. Vyšetřovaný je emocionálne a povahovo stabilný. Vyšetřovaný je typ človeka, ktorý sa vo vzťahoch citovo naviaže na partnerku a je skôr submisívny a podriadený vo vzťahu, nechá sa manipulovať. Je rodinný typ, nepotrebuje mať veľa vzťahov, uprednostňuje skôr menej vzťahov, ale citovo blízkych. K dcérke má blízky citový vzťah, ťažko znáša aktuálne odlúčenie od nej. U vyšetřovaného sa nezistil sklon k vedomému skresľovaniu skutočností. Menovaný má vypestovaný k maloletej emočne sýtený citový vzťah, jej dobro je pre neho prioritou, chce, aby bola spokojná a šťastná. Pri rozbere aktuálnej situácie a obavách o dcérku sa opakovane objavuje lakrimozita.

Zo správy o povesti od Obce D. E. na obžalovaného na č.l. 264 vyplynulo, že obžalovaný je občanom obce D. E. s trvalým pobytom. Menovaný sa aktívne podieľa na živote obce, je obľúbený, pracovitý, nekonfliktný, komisia verejného poriadku s ním neprejednávala žiadne sťažnosti na jeho správanie a neboli mu uložené žiadne pokuty a opatrenia. Majetkové pomery menovaného obci nie sú známe, ako aj pracovný pomer a pracovisko. Iné poznatky o menovanom obec nemá.

Z pracovného posudku na obžalovaného na č.l. 265 vyplynulo, že obžalovaný je zamestnancom spoločnosti R., F. F. A. od 1.10.2020 kedy došlo, na základe nájomnej zmluvy na prevádzku H. F., k prechodu práva povinností z pracovnoprávných vzťahov zo spoločnosti H. I. A., K.. Za toto krátke obdobie hodnotia U. A. B. ako zodpovedného, aktívneho a svedomitého, ktorý si svoje pracovné

povinnosti a úlohy plní včas, profesionálne a dôsledne. V práci sa prejavuje nekonfliktne, ústretovo a ochotne, čo má pozitívny vplyv aj na ostatných zamestnancov a pracovnú atmosféru v kolektíve.

Z pracovného posudku na obžalovaného na č.l. 266 vyplynulo, že obžalovaný bol zamestnancom spoločnosti H. I. A., K. od 01.08.2015 do 30.09.2020. Pracoval na prevádzke v F., na technickom oddelení, v pracovnej funkcii pracovník technického oddelenia, metrológ. Jeho pracovnou náplňou bola najmä správa informačných technológií a zariadení podliehajúcich metrológii, zodpovedal za riadny chod strojno-technologických zariadení. Ich spoločnosť dala prevádzku v F. do nájmu spoločnosti R., F. F. A.. V súvislosti s nájmom výrobnéj prevádzky došlo aj k prechodu práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov z ich spoločnosti na spoločnosť R. H., F. s r.o. a pán U. A. B. sa preto od 01.10.2020 stal zamestnancom spoločnosti R. H., F. F. A. Za obdobie trvania pracovného pomeru hodnotia U. A. B. ako pracovitého a zodpovedného, svoje pracovné povinnosti a pridelené pracovné úlohy plnil dôsledne, riadne a včas, ku spokojnosti zamestnávateľa. O svoju prácu prejavoval aktívny záujem a navrhoval alternatívne riešenia. V jeho profesijnej oblasti sú jeho odborné znalosti na vysokej úrovni. V kolektíve bol obľúbený, rešpektoval ostatných zamestnancov, bol empatický, prívetivý, ochotný, ústretový, mal nekonfliktnú povahu, čo prispievalo k zmierneniu stresu na pracovisku a pozitívne vplývalo na ostatných kolegov.

Z odpisu registra trestov na č.l. 267 vyplynulo, že obžalovaný nemá žiaden záznam v registri trestov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 268 vyplynulo, že obžalovaný nemá žiaden záznam v uvedenej evidencii.

Z lustrácie REGOB na obžalovaného na č.l. 273 vyplynulo, že obžalovaný sa narodil X.X.XXXX v C., je štátnym občanom Slovenskej republiky, má dcéru J. B., nar. XX.XX.XXXX, a jeho trvalý pobyt je D. E. D. XXX.

Z emailu z 4.11.2020 na č.l. 410 vyplynulo, že obžalovaný napísal email pani doktorke, že je už je bezradný. Nemyslí si že je to normálne, že dcérka mu píše do druhej rána a posíla mu fotky na ktorých plače a neustále opakuje že jej chýba. Že ju bolí hlava a bruško a matke sa to bojí povedať. Bojí sa o svoju dcérku, nevie do kedy to ešte takto vydrží, psychicky alebo fyzicky kedy skolabuje. Prosí pani doktorku aby mu poradila, čo má robiť. Nevie či to malá zvládne do konca trestného konania.

Z dohody o začatí mediácie s poučením na č.l. 447-450 v súdnom spise vyplynulo aj to, že dohoda o začatí mediácie bola uzatvorená medzi A. B. a G. B. u mediátorky H. U. E. A. dňa 25.10.2019, pričom predmetom mediácie bolo stabilizácia pomerov v rodine a úprava rodičovských práva a povinností voči maloletému dieťaťu J. B., nar. XX.XX.XXXX v striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Z prepisu časti nahrávky zo dňa 7.3.2018 na č.l. 464-465 v súdnom spise vyplynulo aj to, že týka poručenských pojednávaní na Okresnom súde Galanta, pričom obžalovaný poukazuje na to, že na nahrávke zo dňa 30.1.2020 je celý výsluch navrhovateľky vlastne jej výpoveď, prečo chce zmenu na základoch trestného oznámenia.

Z vyjadrenia obžalovaného na č.l. 466-474 v súdnom spise vyplynulo aj to, že obsahuje opis relevantných udalostí z pohľadu obžalovaného.

Z lekárskej správy H. S. B. zo dňa 23.12.2025 na č.l. 663 vyplynulo aj to, že G. H. t.č. nie je liečená s chorobou chrbtice.

Z pripojeného spisu z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/203/2017 zo dňa 7.3.2018 právoplatný 23.3.2018 vyplynulo, že súd manželstvo rozviedol a súd schválil rodičovskú dohodu, ktorej súčasťou je aj striedavá starostlivosť a neurčenie výživného. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že podľa názoru súdu príčina rozvratu manželstva spočívala v nevere manželky navrhovateľa a v ochladení citov medzi manželmi.

Z pripojeného spisu z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 19P/96/2019 zo dňa 2.3.2020 právoplatný 12.3.2020 vyplynulo aj to, že súd schválil rodičovskú dohodu, ktorej súčasťou je aj to, že

maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti matky a otec bol povinný platiť na maloleté dieťa bežné výživné 150 eur a na tvorbu úspor 50 eur.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nemá žiaden záznam v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má evidovaný 1 priestupok na úseku dopravy.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie – lustrácia v Sociálnej poisťovni vyplynulo aj to, že obžalovaný je zamestnaný od 17.4.2023 v Mondelez SR Production s.r.o..

Bol oboznámený zvukový záznam – nahrávka pojednávania OSGA 21P/203/2017 zo dňa 7.3.2018 z ktorého vyplynulo aj to, že rodičia – obžalovaný a poškodená predstúpili pred súd už s uzavretou rodičovskou dohodou o striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorú súd schválil rozsudkom, pričom na hlase poškodenej určite nebolo možné vnímať strach.

Bol oboznámený zvukový záznam – nahrávka pojednávania OSGA 19P/96/2019 zo dňa 14.10.2019 ktorého dátum bol zrejmy až pri odročovaní pojednávania z ktorého vyplynulo aj to, že právny zástupca poškodenej – matky predstúpil pred súd s návrhom na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu tak že maloleté dieťa bude zverené matke z dôvodu, že sú problémy v komunikácii rodičov a maloleté dieťa chce byť s matkou. Po prečítaní správy kolízneho opatrovníka právny zástupca poškodenej – matky oznamuje, že matka podala na otca trestné oznámenie v máji. Právny zástupca obžalovaného – otca poukázal na to, že striedavá osobná starostlivosť nefunguje a navrhuje psychologické vyšetrenie matky, nakoľko matka vedie amorálny život. Pojednávanie bolo odročené bez rozhodnutia, pričom na hlase poškodenej určite nebolo možné vnímať strach.

Bol oboznámený zvukový záznam – nahrávka pojednávania OSGA 19P/96/2019 zo dňa 2.3.2020 z ktorého vyplynulo aj to, že rodičia predstúpili pred súd s tým, že majú záujem uzatvoriť rodičovskú dohodu o zmene úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorú obaja účastníci konania aj prostredníctvom právnych zástupcov striedavo prednášajú súdu, tak že maloleté dieťa bude zverené do starostlivosti matky, ktorý to protokoluje do zápisnice, pričom poškodená – matka výslovne hovorí obžalovanému – otcovi: „kludne môžeš prísť k nám“ a „v pondelok nás prídeš poliať“. Súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok o zmene úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu tak že maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti matky, pričom na hlase poškodenej určite nebolo možné vnímať strach, práve naopak na hlase poškodenej bola zreteľná veselosť.

Podľa § 272 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz – prehrať video o výsluchu svedkyne-poškodenej G. H. predtým B. z pred vznesenia obvinenia, nakoľko ide o okolnosť ktorú možno zistiť iným skôr navrhnutým dôkazom, a to opakovaným výsluchom svedkyne-poškodenej G. H. na hlavnom pojednávaní zo dňa 25.4.2023, 3.10.2023, 29.5.2024, 23.4.2025, k čomu je potrebné zdôrazniť, že výsluchu svedkyne-poškodenej G. H. predtým B. z pred vznesenia obvinenia nebol vykonaný kontradiktórnym spôsobom, a teda nemohol by byť jediným alebo rozhodujúcim usvedčujúcim dôkazom.

Podľa § 272 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz – vyžiadanie oznámenia od svedkyne-poškodenej G. H. predtým B. o počte partnerov a k ďalším skutočnostiam, nakoľko ide o okolnosť nepodstatnú pre rozhodnutie, pričom uvedená otázky by neprimerane zasahovali do súkromia svedkyne-poškodenej.

Podľa § 272 ods. 3 TP súd odmietol vykonať dôkaz – vyžiadanie celej zdravotnej dokumentácie svedkyne-poškodenej G. H. predtým B., nakoľko ide o okolnosť ktorú možno zistiť iným skôr navrhnutým dôkazom, a to vyžiadanie lekárskej správy zo dňa 23.12.2025, pričom vyžiadanie celej zdravotnej dokumentácie svedkyne-poškodenej by neprimerane zasahovala do súkromia svedkyne-poškodenej.

Proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov

v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tdo/36/2015 zo dňa 25.8.2015)

V prípade, ak má slúžiť výpoveď svedka ako jediný dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený. Pri hodnotení vierohodnosti svedka je súd povinný prihliadnuť najmä k vnútornej štruktúre výpovede svedka, teda či si neodporuje v podstatných okolnostiach o ktorých vypovedal, k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých svedok vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade aj s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní. (Rt Krajský súd Žilina sp.zn.1To/97/2009). (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/25/2016 zo dňa 29.11.2016)

12. Ústavný súd nad rámec uvedeného poukazuje na závery vyjadrené v napadnutom uznesení o dostatočnosti a zákonnosti uznesenia vyšetrovateľa. ... V uznesení vyšetrovateľa bolo ďalej poukázané na skutočnosť, že pri týraní vzniká jednoznačný vzťah obeť a tyran. Ak sa obe strany, aj keď rôznou mierou, podieľajú na konfliktach presadzovaním vlastných záujmov, o týranie nepôjde. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 663/2023-13 zo dňa 7. decembra 2023)

Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví (čo ako vyplýva zo skutkovej vety v konkrétnej trestnej veci naplnené kladne bolo), musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolesťivosť (fyzická alebo psychická bolesť) pociťuje ako ťažké príkorie. (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/79/2019 zo dňa 23. 01. 2020)

Pokiaľ sa vzniknuté rozpory v priebehu trestného konania odstrániť nepodariť, nie je možné na tomto základe uznať obžalovaného vinným zo spáchania trestného činu (zo zásady prezumpcie neviny okrem iného vyplýva, že ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obvineného, čomu zodpovedajú dôvody oslobodenia spod obžaloby). (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/48/2019 zo dňa 14. 05. 2019)

Ak je obžaloba podaná len za jeden skutok nemôže okresný súd z tohto jedného skutku súčasne obžalovaného uznať za vinného, i keď po modifikácii skutku, a z toho istého skutku obžalovaného aj oslobodiť. (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/38/2023 – 570 zo dňa 26. októbra 2023)

Výpovede svedkov sa sú ako dva znepriatelené tábory zoradené podľa toho, či sú v rodinnom, pracovnom alebo priateľskom vzťahu s obžalovaným alebo s poškodenou, čo vylučuje preukázanie viny obžalovaného. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trenčíne spisová značka 3To/4/2020 zo dňa 18.08.2021)

Obžaloba proti obžalovanému je založená na výpovedi svedkyne-poškodenej G. H., predtým B. na hlavnom pojednávaní - exmanželky obžalovaného, z ktorej výpovede vyplynulo aj to, že koncom októbra 2017 obžalovaný odviezol poškodenú domov na aute a keď poškodená doma v kúpeľni nakladala prádlo do práčky tak jej ukázal komunikáciu o jej nevere a dal jej facku a tak ju bil až jej poškodil chrbitcu, a že na druhý deň sa obžalovaný vrátil s papierom, aby sa vzdala dcéry a že jej dá 5000 eur aby zmizla z jeho života a vyhrážal sa jej, že rozpošle poškodenej nahé fotky ďalším osobám a že kvôli tej hanbe nebude môcť ísť ani na ulicu a že obžalovaný poškodenej hneď aj sľúbil, že keď dá výpoveď v práci a že sa nebude stretávať so svojím šéfom J. K. tak sa nerozvedú, a že čo sa týka obdobia december 2018 až marec 2019 tak obžalovaný sa správal tak, že poškodenej hovoril, že je kurva, pritom poškodená si myslela, že všetko bude OK, keď obžalovaný prišiel domov žiarili mu oči, bol nervózny a začal kričať, raz sa stalo, že poškodenú obžalovaný obliat s horúcou kávou potom šálku hodil na zem a vybehol na terasu a v období december 2018 až marec 2019 si na fyzické útoky nespomína. Na to nadväzuje výpoveď svedkyne K. N. na hlavnom pojednávaní, ktorá s výnimkou 1 prítomnosti v obydlí obžalovaného a poškodenej je len svedkyňou z počutia, z ktorej výpovede vyplynulo aj to, že čo sa týka obdobia 2017-2019 na druhý deň po tom čo svedkyňa došli fotky išla k nim a videla, že dcéra mala hlavu a ruky dobité a ruky mala modré, ale dcéra nechcela ísť k lekárovi, to bolo posledný krát čo tam svedkyňa do ich domu pustil obžalovaný a že k otázke v čom vidí psychické a fyzické týranie uvádza, že svedkyňa pritom nebola ale jej dcéra jej hovorila, že zase dostala facku a za vlasý ju trhal

obžalovaný. Na to nadväzuje oboznámený obrazovo zvukový záznam získaný pri výsluchu svedka J. B. policajtom zo dňa 27.8.2019, avšak tento dôkaz nemôže slúžiť ako jediný alebo rozhodujúci dôkaz, nakoľko nebol vykonaný kontradiktórnym spôsobom. (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 30/2010 prijaté dňa 7. decembra 2009 a porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 To 9/2013 zo dňa 25. júna 2014), z ktorého vyplynulo aj to, že jej otec a mama sa hádali, obidvaja kričali, hádky začínal otec, ona bola prítomná pri tých hádkach.

Súd považoval výpoveď svedkyne-poškodenej G. H., predtým B. na hlavnom pojednávaní za nedôveryhodnú, nakoľko jej výpoveď o tom, že po zistení nevery od ďalšieho dňa bola na PN niekoľko mesiacov kvôli chrbtici, čo je v rozpore s výpoveďou obžalovaného a svedkyne K. F. H. ktorá bola suseda, J. K. ktorý bol kolega z práce, svedkyne U. B. V. ktorá bola kolegyňa z práce, svedkyne L. L. M. ktorá bola kolegyňa z práce na hlavnom pojednávaní, pričom obžalovaný a uvedení svedkovia nevideli v deň zistenia nevery a v najbližších dňoch po zistení nevery žiadne známky zranenia na poškodenej a poškodená im nič nehovoril o tom, že by ju obžalovaný nútil podať výpoveď v zamestnaní. Súd nepovažoval výpoveď svedkyne-poškodenej G. H., predtým B. na hlavnom pojednávaní za dôveryhodnú, nakoľko jej výpoveď o tom, že pred skutkom v minulosti nemala zdravotné problémy s chrbticou, je v rozpore s výpoveďami svedkyne K. B., svedkyne K. B. na hlavnom pojednávaní, ktorí uviedli že poškodená sa sťažovala na bolesti chrbta už pred skutkom v minulosti. Výpoveď svedkyne-poškodenej G. H., predtým B. na hlavnom pojednávaní je vyvrátená aj tým, že z výpovede svedkyne svedkyne K. F. H. na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že na druhý rok boli spolu na dovolenke, tak sa poškodená stále snažila, už boli myslí aj rozvedení, na tej dovolenke sa snažili spraviť také situácie, aby sa mohli zbližiť, no a nevie presne kedy to bolo, ale jeden deň prišla poškodená, že svojho manžela dostane do väzenia, z čoho je potrebné usudzovať na to, že poškodená si vymyslela príbeh o týraní a o vydieraní z pomsty vzhľadom na jej neúspešné pokusy o zbliženie s obžalovaným s cieľom získať do svojej osobnej starostlivosti aspoň dcéru. Výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní je aj vnútorne rozporná, keď rozdielne opisuje počet a druh úderov v deň zistenia nevery. Výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní je aj vnútorne rozporná, keď na č.l. 510 poškodená tvrdila, že dohodu o striedavej osobnej starostlivosti podpísala dobrovoľne čo je v rozpore so skorším hlavným pojednávaním, keď na č.l. 476 poškodená tvrdila, že na druhý deň sa obžalovaný vrátil s papierom, aby sa vzdala dcéry a že jej dá 5.000 eur aby zmizla z jeho života a vyhrážal sa jej, že rozpošle jej nahé fotky ďalším osobám. Výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní je aj nelogická, lebo potom čo poškodená odišla z domu obžalovaného viackrát išla do tohto domu obžalovaného v D. E., i keď mohla bývať u svojej adoptívnej matky - svedkyne K. N.. Výpoveď poškodenej na hlavnom pojednávaní je nelogická aj v tom, že k otázke, či je na fotke vidieť celý obraz aj s hlavou tak poškodená uviedla, že nevie, z čoho je potrebné usudzovať na to, že poškodená zahmlieva situáciu, nakoľko poškodená ako pôvodca komunikácie časť z tých fotiek vyfotila a časť z tých fotiek si pozrela, a preto by mala vedieť odpovedať na tak základnú a jednoduchú otázku, pričom svedok J. K. ako komunikačný partner presne vedel, že fotky boli bez zachytenia hlavy. Súd poukazuje pri hodnotení nevierohodnosti poškodenej aj na nedisciplinovanosť poškodenej pri účastiach na hlavných pojednávaníach, keď z dôvodov na strane poškodenej bolo odročené hlavné pojednávanie zo dňa 20.12.2023, 13.3.2024, 2.10.2024, 11.12.2024, a keď poškodená neprišla na hlavné pojednávanie zo dňa 19.2.2025 a 23.4.2025, pričom súd na základe dopytu na lekára poškodenej zistil že práceneschopnosť bola v podstate pre nádchu.

Súd neuveril výpovedi svedkyne K. N. na hlavnom pojednávaní, ktorá s výnimkou 1 prítomnosti v obydli obžalovaného a poškodenej je len svedkyňou z počutia, a teda jej výpoveď je závislá na výpovedi poškodenej. Okrem toho svedkyňa K. N. je adoptívnou matkou poškodenej, a teda je zrejmé, že nekritický uverila nepravdivým tvrdeniam poškodenej o obžalovanom, ktoré zreprodukovala vo výpovedi na hlavnom pojednávaní.

Obrazovo zvukový záznam získaný pri výsluchu svedka J. B. policajtom zo dňa 27.8.2019 nemôže slúžiť ako jediný alebo rozhodujúci dôkaz, nakoľko nebol vykonaný kontradiktórnym spôsobom. (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 30/2010 prijaté dňa 7. decembra 2009 a porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6 To 9/2013 zo dňa 25. júna 2014). Okrem toho obrazovo zvukový záznam získaný pri výsluchu svedka J. B. policajtom zo dňa 27.8.2019 je spochybnený úradnými prekladmi nahrávok svedka J. B. na č.l. 214-259, z ktorých vyplynulo aj to, že poškodená nahovárala J. B. na výpoveď proti otcovi ako obžalovanému.

To znamená, že výpoveď poškodenej je podporená len v podstate výpoveďou svedkyne z počutia K. N. a oboznámeným obrazovo zvukový záznam získaný pri výsluchu svedka J. B. vykonaný nekontradiktórnym spôsobom, čo súd považoval za nedostatočné na preukázanie viny.

Naproti tomu obžalovaný poprel spáchanie skutku, pričom priznal len 2 facky poškodenej v deň zistenia nevery, z čoho je potrebné usudzovať 2 facky v súkromí môže byť právne kvalifikovaná len ako priestupok, ktorý však nie je povolaný prejednať súd. Výpoveď obžalovaného je podporená výpoveďou svedkyne K. F. H. ktorá bola suseda, J. K. ktorý bol kolega z práce, svedkyne U. B. V. ktorá bola kolegyňa z práce, svedkyne L. L. M. ktorá bola kolegyňa z práce, pričom uvedení svedkovia nevideli v deň zistenia nevery a v najbližších dňoch po zistení nevery žiadne známky zranenia na poškodenej a poškodená im nič nehovorila o tom, že by ju obžalovaný nútil podať výpoveď v zamestnaní. To korešponduje s výpoveďami svedkyne K. B., svedkyne K. B., svedkyne K. H., svedkyne G. N. a svedkyne K. F. H. na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný a poškodená viedli vzorný manželský život. Tu je potrebné zdôrazniť, že výpovede svedkyne K. B., svedkyne K. B., svedkyne K. H. sú výpovede priamych svedkov, ktorý boli priamo prítomný v obydli obžalovaného a poškodenej v kritickom období.

Súd uveril výpovedi obžalovaného, nakoľko jeho výpoveď je podporená výpoveďami 8 svedkov vykonaných kontradiktórnym spôsobom, konkrétne K. F. H. J. K., svedkyne U. B. V., svedkyne L. L. M., svedkyne K. B., svedkyne K. B., svedkyne K. H., svedkyne G. N., čo súd považoval za dostatočné na preukázanie nevinu obžalovaného. Okrem toho výpovede spomenutých 8 svedkov korešpondujú s ostatnými listinnými dôkazmi ako sú fotografie rodiny obžalovaného a poškodenej a ich maloletého dieťaťa datované aj do obdobia skutku na č.1. 640-650 a odpis registra trestov kde obžalovaný nemá žiaden záznam a hodnotenie od zamestnávateľa na obžalovaného kde je obžalovaný hodnotený veľmi pozitívne. Na základe uvedených skutočností súd považoval za vierohodnú výpoveď obžalovaného a s tým korešpondujúce výpovede 8 svedkov.

Okrem toho z pripojeného spisu z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 21P/203/2017 zo dňa 7.3.2018 právoplatný 23.3.2018 vyplynulo aj to, že súd manželstvo rozviedol a súd schválil rodičovskú dohodu, ktorej súčasťou je aj striedavá starostlivosť a neurčenie výživného, z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že podľa názoru súdu príčina rozvratu manželstva spočívala v nevere manželky navrhovateľa a v ochladení citov medzi manželmi, to znamená, že o týraní v rozsudku ako verejnej listine nie je ani zmienka.

Na základe uvedených skutočností je potrebné ustáliť, že výpoveď poškodenej je vyvrátená na základe výpovede obžalovaného a výpovedí 8 svedkov vykonaných kontradiktórnym spôsobom, konkrétne K. F. H. J. K., svedkyne U. B. V., svedkyne L. L. M., svedkyne K. B., svedkyne K. B., svedkyne K. H., svedkyne G. N. na hlavnom pojednávaní. Keďže z výpovede svedka J. K. na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že nahé fotky boli bez zachytenia tváre, tak je potrebné usudzovať na to, že obžalovaný nemohol vydierať poškodenú rozposlaním fotiek ďalším ľuďom, nakoľko ďalší ľudia by nemali možnosť ako identifikovať kto je na fotografii. Okrem toho obžalovaný ani nemohol vydierať poškodenú aby podpísala papier o vzdaní sa dcéry, nakoľko návrh na rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností na striedavú osobnú starostlivosť zaslala advokátka poškodenej obžalovanému, ktorý to preposlal na kontrolu advokátke - aktuálnej obhajkyne, čo je zrejmé z emailovej komunikácie obhajkyne predloženej na hlavnom pojednávaní zo dňa 10.12.2025. Poškodená si nemohla poškodiť chrbticu v čase zistenia nevery, nakoľko poškodená si sťažovala na bolesti chrbta už predtým, o čom je výpoveď svedkyne K. B., svedkyne K. B. na hlavnom pojednávaní. Je nelogické, aby sa poškodená po tom čo sa odsťahovala, opäť vrátila k obžalovanému, keď mohla bývať u svojej adoptívnej matky. O fyzických zranení poškodenej nie sú žiadne lekárske správy, a teda neboli spoľahlivo preukázané, k čomu je potrebné poukázať na to, že z lekárskej správy H. S. B. zo dňa 23.12.2025 vyplynulo aj to, že G. H. t.č. nie je liečená s chorobou chrbtice. V zmysle právneho názoru súdu prvého stupňa na základe výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že poškodená si vymyslela príbeh o týraní a o vydieraní z pomsty vzhľadom na jej neúspešné pokusy o zblíženie s obžalovaným s cieľom získať do svojej osobnej starostlivosti aspoň dcéru.

Z procesného hľadiska súd nerozhodoval oslobodzujúcim rozsudkom, nakoľko ak je obžaloba podaná len za jeden skutok nemôže okresný súd z tohto jedného skutku súčasne obžalovaného oslobodiť, a z toho istého skutku právnu vec obžalovaného postúpiť príslušnému okresnému úradu na prejednanie priestupku. (porovnaj mutatis mutandis rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/38/2023 – 570 zo dňa 26. októbra 2023) (porovnaj mutatis mutandis R 55/2013)

V tomto prípade bola obžaloba podaná pre skutok, ktorý nie je trestným činom, ale mohol byť priestupkom z dôvodu, že 2 údery otvorenou dlaňou do tváre v súkromných priestoroch nemá charakter sústavnosti a závažnosti ktoré je charakteristický pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pričom trestný čin vydierania nebol na základe vykonaného dokazovania spoľahlivo

preukázaný. Neprichádza do úvahy ani zmena právnej kvalifikácie na trestný čin výtržníctva, nakoľko k skutku došlo mimo verejnosti a mimo miesta prístupného verejnosti. Avšak mohlo by ísť o úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním, bolo preto potrebné vec postúpiť orgánu prejednávajúcemu priestupky, nakoľko by sa v prípade žalovaného skutku mohlo jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v z.n.p.

V zmysle § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v z.n.p do plynutia lehoty pre zánik zodpovednosti za priestupok sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že existuje dôvod na postúpenie trestnej veci Okresnému úradu Galanta na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti uzneseniu môže prokurátor podať na Okresnom súde Galanta sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, pričom sťažnosť má odkladný účinok. (§ 280 ods. 3 TP)