

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9P/149/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125213135  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:5125213135.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko C., D. E. F. XX/X, prechodné bydlisko C., G. B. F. XXX/XX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky B. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko C., D. E. F. XX/X, prechodné bydlisko C., G. B. F. XXX/XX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej JUDr. Ivetou Gálošovou Bušovou, MBA, LL.M, advokátkou so sídlom v Žiline, Ul. Vojtecha Tvrdeho č. 793/21, IČO: 52 346 897, a otca H. B., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko I., G. XX. A. F. XXX/XX, prechodné bydlisko H. J., I. F. XXXX/X, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Kvetoslava Kolínová, s.r.o., so sídlom v Žiline, Kálov č. 1, IČO: 47240997, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 25. 2. 2026, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje nasledovnú

rodičovskú dohodu,

uzavretú medzi rodičmi maloletého dieťaťa:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky B. B., nar. XX. X. XXXX.

II. Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec H. B., nar. X. X. XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B. sumou 290 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, od 1. 12. 2025.

IV. Nedoplatoč na výživnom pre maloletého A. B., za obdobie od 1. 12. 2025 do 31. 1. 2026 vo výške 360 EUR, sa otec H. B. zaväzuje splácať v mesačných splátkach po 60 EUR mesačne, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.

V. Súd, na základe dohody rodičov, upravuje styk otca H. B. s maloletým A. B. nasledovne:

Všeobecná úprava styku otca s maloletým dieťaťom:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry kalendárny týždeň od štvrtka, kedy maloleté dieťa otec prevezme zo školského zariadenia alebo (ak maloleté dieťa nebude v školskom zariadení) od matky z miesta jej bydliska o 16.00 hod., do nasledujúceho pondelka, kedy otec odovzdá maloleté dieťa v školskom zariadení alebo (ak maloleté dieťa nepôjde do školského zariadenia) matke v mieste jej bydliska o 8.00 hod.

Osobitná úprava styku otca s maloletým dieťaťom:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom nasledovne:

– počas letných prázdnin od 15. júla od 09:00 hod. do 31. júla do 19:00 hod. a od 15. augusta od 09:00 hod. do 31. augusta do 16:00 hod.,

– počas vianočných prázdnin každý párný kalendárny rok od 24. decembra od 09:00 hod. do 26. decembra do 09:00 hod. a od 02. januára nasledujúceho kalendárneho roka od 09:00 hod. do 06. januára do 16:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 26. decembra od 09:00 hod. do 02. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 09:00 hod.

Otec si maloleté dieťa prevezme v čase prázdnin a sviatkov od matky v mieste jej bydliska.

Počas osobitnej úpravy sviatkov a prázdnin sa všeobecná úprava stretávania otca s maloletým dieťaťom neuplatní.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a v stanovenom čase a na stanovenom mieste mu maloleté dieťa odovzdať.

VI. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 2. 10. 2024, sp. zn. 9P/103/2024, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 3. 2. 2025, sp. zn. 9P/103/2004, a to v časti:

- zverenia A. B. do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov,
- zastupovania a správy majetku maloletého A. B.,
- neurčeného výživného rodičov pre maloletého A. B. počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti.

VII. Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom zo dňa 14. 11. 2025, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 2. 12. 2025, sa navrhovateľka - matka domáhala zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Rodičia predložili súdu písomnú rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu - ktorú zmenili priamo na pojednávajúcu a ktorú navrhli schváliť.

3. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

4. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

5. Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku povinnému otcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné o d v o l a n i e , a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,

· označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuiteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne

na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymáhaná iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Proti výroku o schválení dohody rodičov, odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP).

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).