

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200321  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7823200321.16

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobkyne A. A., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX C., zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, so sídlom Nám. 1 mája 11, 048 01 Rožňava, IČO: 35 545 003, proti žalovanému A. D., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, XXX XX C., zastúpenému JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom, so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, IČO: 35 574 861, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd **n e p r i z n á v a** žalobkyni nárok na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa vo veci samej podaním domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде. Dňa 27.01.2026 doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému zakáže akékoľvek užívanie a nakladanie s motorovým vozidlom Chevrolet, VIN E., EČV C., najmä jeho jazda, scudzenie, darovanie, založenie alebo ponechanie tretej osobe, a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní BSM vedeného pod sp. zn. 6C/14/2023. Žiadala tiež aby žalovanému bola uložená povinnosť umožniť žalobkyni vstup do garáže na B. F. X, C., nezapísanej na LV a postavenej na parc. reg. „C“ XXXX/XX v k.ú. C., obec: C., okres C. a umožniť jej prístup k predmetnému motorovému vozidlu označenému vo výroku 1. Tretím bodom petitu žiadala, aby žalovaný bol povinný vydať žalobkyni motorové vozidlo označené vo výroku 1. spolu s kľúčami a letnými a zimnými pneumatikami a kľúče od garáže označenej vo výroku 2. všetko do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní BSM a aby žalobkyni bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 10Pc/54/2022 zo dňa 24.10.2022 právoplatným dňa 09.11.2022. Medzi účastníkmi prebieha konanie o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 6C/14/2023, ktoré sa aktuálne nachádza v štádiu odvolacieho konania. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 6C/14/2023 zo dňa 11.03.2025 boli do BSM zahrnuté okrem iného aj tieto hnutelné a nehnuteľné veci: hnutelná vec: osobné motorové vozidlo: Značka a typ: Chevrolet, VIN číslo: E., Evidenčné číslo : C.. nehnuteľnosť: parc. reg. C XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup>, evidovaná na Liste vlastníctva XXXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom C., k.ú. C., obec: C., Okres C., garáž nezapísaná na LV na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/XX v k.ú. C., obec: C., okres C. G. B. X, C.. Predmetné veci boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne, hoci rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Žalobkyňa je evidovaná ako vlastníka a držiteľ vozidla na Dopravnom inšpektoráte PZ Rožňava a dňa 23.9.2022 požiadala o jeho dočasné vyradenie z evidencie do 22.9.2026. Uviedla, že napriek tomu žalovaný žalobkyni bráni v prístupe do garáže a vozidlo fakticky užíva, jazdí s ním po verejných komunikáciách v rozpore so zákonom, čím zasahuje do

majetkových práv žalobkyne a poukázala na judikát R 12/1998, podľa ktorého, ak jeden z účastníkov po rozvode bráni druhému v užívaní veci, ktorá mu má patriť, alebo ju neoprávnene zaťažuje, súd môže nariadiť zákaz používania alebo nakladania s touto vecou. Zdôraznila, že žalovaný bol 12.5.2020 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., v znení novely č. 214/2009 Z. z., na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom, skúšobnou dobou 2 roky, s uložením obmedzenia nepriblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 m, zákazu konzumácie alkoholu, podrobenia psychoterapii zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Tieto skutočnosti podľa nej preukazujú riziko opakovania agresívneho správania a zvyšujú naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia. Dôvody neodkladnej úpravy odôvodnila tým, že motorové vozidlo je podľa potvrdenia Dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Rožňava dočasne vyradené z evidencie do 22.9.2026 podľa ust. § 119a zákona č. 8/2009 Z.z. a nespĺňa podmienky prevádzky v cestnej premávke. Žalovaný napriek tomu vozidlo protiprávne užíva, čím podľa žalobkyne ohrozuje bezpečnosť cestnej premávky, vystavuje vozidlo riziku zadržania, znehodnotenia alebo zániku a znemožňuje žalobkyni kontrolu stavu vozidla, hrozí zmarenie spravodlivého vysporiadania BSM. Žalobkyňa nemá k vozidlu ani ku garáži žiadny fyzický prístup a nemá možnosť ovplyvniť stav ani spôsob užívania, nakoľko na garáži, ako aj na osobnom motorovom vozidle sú zámky vymenené. Naliehavosť úpravy žalobkyňa zdôvodnila tým, že sa pre uvedené konanie obrátila na tiesňovú linku 158 a ako dôkaz naliehavosti riešenia tejto veci je, že sa obrátila aj na Dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva PZ Rožňava zo dňa 14.01.2026 s podnetom preverenia nelegálnej prevádzky motorového vozidla, ktoré žalovaný používa v cestnej premávke. Bez okamžitého zásahu súdu hrozí vznik nenapraviteľnej majetkovej a právnej úpravy ujmy a naliehavosť neodkladného opatrenia spočíva v potrebe zabrániť ďalšiemu protiprávnemu užívaniu vozidla, jeho znehodnocovaniu a vzniku škôd počas trvania odvolacieho konania. Ohľadom na minulosť agresívneho správania žalovaného, jeho súčasné konanie a hrozbu ujmy na majetku a bezpečnosti žalobkyne je nariadenie neodkladného opatrenia naliehavé a nevyhnutné, aby sa predchádzalo ďalším škodám a riziku fyzického ohrozenia. Z uvedených dôvodov navrhla vydať neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

3. Súd sa oboznámil s dôkazmi priloženými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie, vyhlásením A. A. o ndržaní kľúčov zo dňa 21.01.2026, potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, okresného dopravného inšpektorátu o predĺžení dočasného vyradenia vozidla z evidencie zo dňa 23.09.2024, pokladničným dokladom o zaplatení správneho poplatku v sume 35,- eur, s podnetom A. A. na preverenie nelegálnej prevádzky motorového vozidla – dočasne vyradené z evidencie zo dňa 14.01.2026, s osvedčením o evidencii (technický preukaz) č. H. XXXXXX, s trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/12/2020 zo dňa 12.05.2020.

4. Z vyhlásenia A. A. o ndržaní kľúčov zo dňa 21.01.2026 vyplýva, že menovaná čestne prehlásila, že nedisponuje a ndrží kľúče od garáže nachádzajúcej sa na parc. reg. I. XXXX/XX, ani kľúče od osobného motorového vozidla CHEVROLET Ev. č. C. XXX J., že uvedené kľúče nevlastní, nemá pri sebe, ani uložené u seba ani u tretej osoby a nemá k nim ani právnu ani faktickú dispozíciu, kľúče nemala minimálne od októbra 2022.

5. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, okresného dopravného inšpektorátu o predĺžení dočasného vyradenia vozidla z evidencie zo dňa 23.09.2024 vyplynulo, že orgán Policajného zboru potvrdzuje, že dňa 23.09.2022 bolo u vozidla CHEVROLET CHEVROLET AVEO KLAS/SH2/252, Ev. č. C., druh vozidla osobné vozidlo, VIN E. predĺžené dočasné vyradenie z evidencie do dňa 22.09.2026 z dôvodu vyradenia § 119a zákona č. 8/2009 Z.z. dočasné vyradenie vozidla z evidencie.

6. Z podnetu A. A. na preverenie nelegálnej prevádzky motorového vozidla – dočasne vyradené z evidencie zo dňa 14.01.2026 adresovanej Dopravnému inšpektorátu OR PZ Rožňava, vyplynulo, že je bez podpisu žalobkyne a bez odtlačku pečate potvrdzujúcej prijatie tohto podania adresovanému orgánu. Menovaná v podnete na preverenie nelegálnej prevádzky osobného motorového vozidla Ev. č. C., druh vozidla osobné vozidlo CHEVROLET AVEO, strieborná metalíza svetlá, uviedla, že je vlastníčkou motorového vozidla, čo preukazovala priloženou fotokópiou osvedčenia o evidencii vozidla, uviedla, že vozidlo je dočasne vyradené z evidencie, nemá povinné zmluvné poistenie, technickú a emisnú kontrolu. V podnete uviedla, že vozidlo používa cudzia osoba A. D. bez jej súhlasu, pričom podľa jej pozorovaní je vozidlo používané pod vplyvom alkoholu, čím dochádza k vážnemu ohrozeniu bezpečnosti cestnej

premávky. Uviedla konkrétny dátum a adresu, kedy a kde vozidlo bolo vozidlo videné a informovala tiesňovú linku 158. Z uvedených dôvodov žiadala o preverenie uvedených skutočností.

7. Z trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T/12/2020 zo dňa 12.05.2020 vyplynulo, že obvinený A. D., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom C., B. X bol uznaný za vinného pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1,2 písmena b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení novely č. 214/2019 Z.z. a za to bol odsúdený podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona) na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmieniene odkladá. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona bola určená skúšobná doba vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

8. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 6C/14/2023-320 dňa 11.03.2025 v znení ktorého určil, že do majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu ako manželov patria: - nehnuteľnosti parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup>, evidované na LV č. XXXX v k. ú. C., obec C., okres C. a garáž nezapísaná na LV na parcele registra „C“, parc. č. XXXX/XX, v k. ú. C., obec C., okres C., v celkovej hodnote 20.000,- Eur, a hnutelné veci: 1) osobné motorové vozidlo zn. Chevrolet Aveo, zimné a letné pneumatiky, zostatková hodnota 500,- Eur, 2) vešiaková skriňa v chodbe nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 20,- Eur, 3) skrinková zostava v chodbe, nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 20,- Eur, 4) manželská posteľ nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 40,- Eur, 5) práčka, nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 40,- Eur, 6) obývacia stena mahagónová a konferenčný stolík, nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 120,- Eur, 7) kuchynská linka, dvierka, potravinová skrinka, digestor, zostatková hodnota 100,- Eur, 8) kuchynský luster, zostatková hodnota 10,- Eur, 9) lampa na chodbe, zostatková hodnota 5,- Eur, 10) trojdielna sedacia súprava, nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 50,- Eur, 11) chladnička, nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 50,- Eur, 12) luster v obývačke, nadobudnutý v roku 2011, zostatková hodnota 5,- Eur, 13) nábytková zostava - hosťovská izba, nadobudnutá v roku 1993, zostatková hodnota 50,- Eur, 14) luster 2 ks, nadobudnuté v roku 2011, zostatková hodnota 20,- Eur, zostatok na sporiacom účte Depozit žalovaného vedenom v Československej obchodnej banke, a.s. v sume 911,11 Eur, životná poisťka žalobkyne vedená pod číslom 0371986951 spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vo výške 1.456,40 Eur, suma 6.317,87 Eur ako investície z BSM do výlučného vlastníctva žalovaného (výrok I.). Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu ako manželov sa do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal tieto veci: 1) nehnuteľnosti parcely registra „C“, parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup>, evidované na LV č. XXXX v k. ú. C., obec C., okres C. a garáž nezapísaná na LV na parcele registra „C“, parc. č. XXXX/XX, v k. ú. C., obec C., okres C., v celkovej hodnote 20.000,- Eur, hnutelné veci: 1) osobné motorové vozidlo zn. Chevrolet Aveo, zimné a letné pneumatiky, zostatková hodnota 500,- Eur, 2) vešiaková skriňa v chodbe nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 20,- Eur, 3) skrinková zostava v chodbe, nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 20,- Eur, 4) manželská posteľ nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 40,- Eur, 5) práčka, nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 40,- Eur, 6) obývacia stena mahagónová a konferenčný stolík, nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 120,- Eur, životnú poisťku žalobkyne vedenú pod číslom 0371986951 spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vo výške 1.456,40 Eur (výrok II.). Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu ako manželov sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal tieto veci: hnutelné veci: 1) kuchynská linka, dvierka, potravinová skrinka, digestor, zostatková hodnota 100,- Eur, 2) kuchynský luster, zostatková hodnota 10,- Eur, 3) lampa na chodbe, zostatková hodnota 5,- Eur, 4) trojdielna sedacia súprava, nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 50,- Eur, 5) chladnička, nadobudnutá v roku 2011, zostatková hodnota 50,- Eur, 6) luster v obývačke, nadobudnutý v roku 2011, zostatková hodnota 5,- Eur, 7) nábytková zostava - hosťovská izba, nadobudnutá v roku 1993, zostatková hodnota 50,- Eur, 8) luster 2 ks, nadobudnuté v roku 2011, zostatková hodnota 20,- Eur, zostatok na sporiacom účte Depozit žalovaného vedenom v Československej obchodnej banke, a.s. v sume 911,11 Eur a sumu 6.317,87 Eur ako investíciu z BSM do výlučného vlastníctva žalovaného (výrok III.). Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalobcovi titulom vyrovnania majetkových podielov sumu 7.338,71 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok IV.) a súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania (výrok V.).

9. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný a spis sa v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení nachádza na odvolacom súde. Súd nepovažoval za potrebné vyžiadať si od Krajského súdu v Košiciach spis predložený s odvolaním, nakoľko pri rozhodovaní o návrhu o nariadení neodkladného

opatrenia vychádzal z rozhodujúcich skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z dôkazov predložených navrhovateľkou v konaní o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 326 a § 329 CSP. V prípade potreby má súd k dispozícii elektronický súdny spis, v ktorom sa nachádzajú všetky dostupné listinné dôkazy, ako aj rozhodnutie v konaní o vypořiadaní BSM, teda v konaní o veci samej.

10. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa § 329 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalcie.

15. Neodkladné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, druhým dôvodom je obava že exekúcia bude ohrozená. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom

nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú.

16. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

17. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť, dôvodnosť a trvanie žalobou uplatneného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava že exekúcia bude ohrozená. Existencia právneho pomeru medzi stranami sporu alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

18. Z citovaných ustanovení ako aj zo samotnej podstaty neodkladných opatrení jednoznačne vyplýva, že predpokladom ich nariadenia je: 1. Osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov, alebo obavy že exekúcia bude ohrozená.

19. Tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každý jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ku ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy by bolo právo účastníka ohrozené. Súd musí zväžiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí stav alebo zásah do právnych vzťahov medzi stranami sporu, ktorý by nebol primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a aby nedošlo k zásahu do práv dotknutej strany nad nevyhnutnú mieru. Neodkladné opatrenie však žalobca môže úspešne navrhovať a súd ho môže nariadiť jedine z dôvodu aspoň osvedčenej potreby bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán (§ 324 a nasl. CSP). V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popri náležitostiach žaloby podľa §132 CSP, v danom prípade žalobca ako jeho navrhovateľ okrem skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, musí preto opísať aj rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, zrejme uviesť, akého neodkladného opatrenia sa domáha a k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Ak sú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietne, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 (bod 16 predpoklad 1 a 2), inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. V zmysle §329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je pritom rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

20. Navrhované neodkladné opatrenie nepochybne má spojitosť (vecnú súvislosť) s vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, ktoré je predmetom konania vo veci samej, keďže ide o obsah vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva, a to práva užívania spoločnej veci do toho času, kým sa definitívne, aj s účinkami pre novovznikajúce vzťahy, nevyrieši vlastníctvo bezpodielových spoluvlastníkov (účastníkov konania).

21. V konkrétnych okolnostiach prípadu žalobkyňa tvrdila, že predmetné veci boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne, hoci rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť a že žalobkyňa je evidovaná ako vlastníčka a držiteľ vozidla a napriek tomu jej žalovaný bráni v prístupe do garáže a vozidlo fakticky užíva a minulosť agresívneho správania žalovaného, jeho súčasné konanie a hrozba ujmy na majetku a bezpečnosti žalobkyne je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Tieto tvrdenia uvádzala v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a tiež ich prezentovala aj v podnete adresovanom dopravnému inšpektorátu. Súd preto uvádza, že do právoplatného skončenia merita veci je žalobkyňa bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, ako aj hnutelých vecí, bez ohľadu na to, či je evidovaná ako vlastníčka, a to v rovnakom rozsahu, v akom toto právo patrí jej bývalému manželovi ako druhému bezpodielovému spoluvlastníkovi. Žalobkyňa má z titulu svojho vlastníctva k nehnuteľnostiam a hnutelým veciam nepochybne právo tieto užívať a spravovať, pričom je oprávnená domáhať sa i súdnej ochrany v prípade neoprávneného zásahu do týchto práv. Právo jedného z manželov k veciam v bezpodielovom spoluvlastníctve nie je obmedzené veľkosťou a pomerom podielov, ale obidvaja manželia majú k týmto veciam rovnaké vzťahy a rovnaké možnosti tieto veci užívať a spravovať ich.

22. Súd v danom prípade konštatuje, že hlavným a najdôležitejším atribútom pre uplatnenie inštitútu neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti situácie, ktorá vyžaduje bezodkladnú súdnu ochranu navrhovateľa takéhoto opatrenia. Naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomeru musí byť z návrhu nepochybne zrejma a dostatočne osvedčená. Žalobkyňa hodnoverne nepreukázala, že žalovaný jej marí prístup k nehnuteľnosti ako aj motorovému vozidlu, že hrozí scudzenie, nakladanie s vozidlom, darovanie a pod. Nepreukázala tiež akým konaním má byť bezpečnosť žalobkyne ohrozená. Žalobkyňa v tomto návrhu neuvádza, kedy konkrétne sa domáhala vo vzťahu k žalovanému vstupu do predmetnej garáže a k motorovému vozidlu a rovnako akým spôsobom jej žalovaný bránil garáž a motorové vozidlo užívať. K návrhu iba predložila čestné prehlásenie o neudržaní kľúčov ku garáži a motorovému vozidlu a podnet na preverenie prevádzky vozidla dopravnému inšpektorátu bez odtlačku pečate o prijatí podania, čo súd nepovažoval za dostatočný spôsob preukázania ohrozenia jej práv. V danej veci nie je sporné, že je v technickom preukaze evidovaná ako vlastníčka vozidla žalobkyňa, avšak do momentu právoplatnosti konania o vyporiadanie BSM je treba na žalobkyňu aj žalovaného hľadieť ako na rovnocenných vlastníkov spoločnej veci. Žalobkyňa nemôže vylúčiť z užívania garáže a motorového vozidla žalovaného titulom, že o vyporiadaní BSM bolo neprávoplatne rozhodnuté tak, že ku garáži a vozidlu boli vzťahy k vlastníctvu usporiadané vlastnícky v jej prospech. To, že žalovaný užíva motorové vozidlo, ktoré je dočasne vyradené z evidencie, o tomto súd nemá právomoc rozhodnúť, nakoľko na toto konanie je príslušný v správnom konaní iný orgán. Do času právoplatného skončenia veci o vyporiadanie BSM majú obaja bývalí manželia rovnaké užívacie práva a preto súd nemohol vyhovieť návrhu žalobkyne, ktorým úplne chcela vylúčiť žalovaného z dispozície motorového vozidla a umožniť jej vstup do garáže a jej vydať kľúče od motorového vozidla a garáže, síce do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní BSM, nakoľko tak bol koncipovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Čo sa týka trestného konania z roku 2020, nemá priamy súvis s užívacími právami ku garáži a motorovému vozidlu, ktoré svojim účelom neslúžia na bývanie. Žalobkyňa neosvedčila naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov sporových strán v tom, že zo strany žalovaného dochádza k takým úkonom či správaniu, ktoré vyžaduje nevyhnutnú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Súd považuje dôkaz čestného vyhlásenia o neudržaní kľúčov a podnet dopravnému inšpektorátu za nedostatočný pre účely nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia. Pokiaľ teda v návrhu absentuje opis rozhodujúcich skutočností alebo skutkové tvrdenia žalobkyne nie sú dostatočné, súd nemôže posúdiť dôvodnosť nároku na neodkladnú ochranu neodkladným opatrením, čo má nevyhnutne za následok zamietnutie návrhu.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku neúspešného žalobcu na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, tak, že jej nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v konaní nebola úspešná.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.