

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 24C/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220207556  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220207556.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: V. Q., nar. X.X.XXXX, bytom v V., V. XX, o zaplatenie 62,50 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 62,50 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 6.5.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamieťa.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.7.2020 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 62,50 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 16.9.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je držiteľom motorového vozidla Volkswagen, EČV: V s ktorým dňa 26.8.2010 vodič - X. Q. spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle zn. Škoda, EČV: V ktorého držiteľom v čase nehody bola Q. V. a škodu na zdraví poškodenej. O predmetnom nároku bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice II. dňa 19.08.2014, sp. zn. 24C 22/2014. V predmetnej právnej veci bol zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 62,50 eur, ktorý si žalobca uplatňuje v tomto konaní.

Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 13.8.2019 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 62,50 eur - poplatok za podané odvolanie vo veci samej.

Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 15.8.2019 uplatnil u žalovaného náhradu poistného plnenia vo výške 62,50 eur s lehotou na zaplatenie do 15.9.2019. Žalovaný svoj dlh neuhradil a to ani čiastočne.

Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný zodpovedá podľa § 427 a nasl.

Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zákonné úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Žaloba s procesnými poučeniami bola žalovanému doručená dňa 4.5.2021 postupom podľa ust. § 106 C.s.p. (č.l. 77).

3. Podľa ust. § 177 ods. 1 a 2 C.s.p., súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon. Na základe cit. ustanovenia súd dňa 20.7.2021 verejne vyhlásil vo veci tento rozsudok.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z evidencie vozidiel držiteľom motorového vozidla Volkswagen Golf, EČV: V bol v čase nehody žalovaný (čl. 7).

Zo Správy o priebehu dopravnej nehody a z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T 26/2012 zo dňa 21.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2012 súd zistil, že X. Q. bol uznaný vinným za to, že v Košiciach dňa 26.8.2010 viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČV: V. v úseku s obmedzenou rýchlosťou na 40 km/hod. rýchlosťou najmenej 91,3 km/hod., keď v križovatke s ul. Festivalové nám. zľava vošlo na hlavnú cestu osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: V. ktoré viedla HX., v dôsledku nedovolenej a neprimeranej rýchlosti narazil do vozidla zn. Škoda a vodičke Q. V.j spôsobil vyššie opísané poranenia čím spáchal prečin ublíženia na zdraví za čo mu bol uložený trest a poškodená Q. s nárokom na náhradu škody bola odkázaná na konanie vo veciach občianskoprávných (čl. 9, 20).

Žalovaný v čase predmetnej dopravnej nehody nemal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá skutočnosť vyplýva z oznámení poisťovní KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Groupama poisťovňa, a.s., Genertel poisťovňa a.s., AXA poisťovňa, a.s., Union poisťovňa, a.s., Generali poisťovňa, a.s., Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Wüstenrot poisťovňa, a.s., ČSOB Poisťovňa, a.s. a Komunálna poisťovňa, a.s. (č.l. 12).

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 19.08.2014, sp. zn. 24C 22/2014 bola žalovanému uložená povinnosť (spoločne a nerozdielne s X.) zaplatiť žalobcovi 30.947,78 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 14.5.2014 do zaplatenia podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 9.8.2019 oznámila žalobcovi, že z predmetnej poistnej udalosti boli uhradené nároky poškodenej titulom nákladov za vedenie súdneho sporu - súdneho poplatku za odvolanie vo výške 62,50 eur (čl. 24, 21).

Z výpisu z účtu žalobcu súd zistil, že žalobca poukázal Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. dňa 13.8.2019 sumu 62,50 eur titulom predmetnej poistnej udalosti (čl. 28, 8).

Žalobca listom zo dňa 15.8.2019 vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia vo výške 62,50 eur v termíne do 15.9.2019 (č.l. 29). Zásielka nebola doručená žalovanému, bola vrátená žalobcovi s poznámkou poštového doručovateľa, že adresát je neznámy (č.l. 30).

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pokusom o zmier zo dňa 26.5.2020 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 64,67 eur (č.l. 33). Žalobca nepreukázal doručenie pokusu o zmier žalovanému.

5. Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

6. Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

7. Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

8. Podľa ust. § 24 ods. 3 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z., poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona. Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

9. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

10. Podľa ust. § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a s použitím citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu a to, že došlo k porušeniu právnej povinnosti zo strany žalovaného. Predmetnú dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 26.8.2010 nesporne zavinil X. ako vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, EČV: KX., ktorého prevádzkovateľom v čase dopravnej nehody bol žalovaný. Zodpovednosť žalovaného je ako prevádzkovateľa motorového vozidla založená podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že žalovaný v čase dopravnej nehody nemal motorové vozidlo poistené mal súd preukázané z oznámení poisťovní, výšku škody z listu Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. zo dňa 9.8.2011. Žalobca preukázal, že vzniknutú škodu poisťovni poškodeného uhradil výpismi zo svojho účtu, z čoho vyplýva, že žalobcovi preukázateľne vznikla škoda vo výške uplatnenej istiny tým, že z poistného garančného fondu poskytol poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla patriaceho žalovanému. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v časti uplatnenej istiny v celom rozsahu vyhovel.

12. Žalobca listom zo dňa 15.8.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 62,50 eur v lehote do 15.9.2019. Žalobca súdu nepreukázal doručenie tejto výzvy žalovanému, napriek tomu žiadal priznať úroky z omeškania od 16.9.2019 do zaplatenia. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba bola žalovanému doručená fikciou dňa 4.5.2021, preto mal povinnosť plniť dňa 5.5.2021. Keďže neplnil, do omeškania sa dostal od 6.5.2021. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 6.5.2021 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania (od 16.9.2019 do 5.5.2021), žalobu ako nedôvodnú zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v časti istiny v celom rozsahu úspešný, priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.