

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200872
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8124200872.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpeným JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, sídlom: ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448 proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35807598 o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto:

rozhodol:

I. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, bod 04., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2014, v znení: „V prípade, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou sedem dní a viac, je povinný túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandatára v hotovosti spolu so zmluvnou pokutou 15 EUR za každý jeden prípad omeškania. Ostatné splátky je dlžník povinný platiť podľa splátkového kalendára naďalej vkladovými lístkami alebo prevodnými príkazmi. V prípade, z' e dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Dlžník má možnosť uhradiť štyri po sebe idúce splátky, prípadne len časti po sebe štyroch idúcich splátok, v oboch prípadoch spolu so zmluvnou pokutou vo výške 30 EUR, do rúk mandatára v hotovosti alebo poukázať na účet veriteľa s možnosťou návratu platenia podľa pôvodného splátkového kalendára. Dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy čiastku 4 EUR ako paušálnu úhradu nákladov a administratívy s tým spojenej do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, bod 05., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2014, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, z' e ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške určenej v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení. V takom prípade veriteľovi vzniká nárok na celý dohodnutý poplatok z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka. Veriteľ je oprávnený v prípade splatnosti celého dlhu v zmysle bodu 4 týchto podmienok pristúpiť k okamžitému vymáhaniu celého dlhu od dlžníka bez ohľadu na dĺžku trvania úveru a súčasne vznikne veriteľovi nárok požadovať bezodkladné zabezpečenie dlhu dlžníka spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere a/alebo týchto podmienok a/alebo dohody s veriteľom. Dlžník je povinný v prípade porušenia svojich zmluvných povinností uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 312 EUR ktorá je určená na úhradu všetkých nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k zabezpečeniu dlhu dlžníka. Pokiaľ dôjde k zabezpečeniu dlžníkovho dlhu uznaním formou notárskej zápisnice ako exekučného titulu, dlžník a veriteľ sa dohodli, z' e odmenu notára za spísanie notárskej zápisnice, trov právneho zastúpenia pri jej spísaní v zmysle v tejto zmluve obsiahnutého plnomocenstva, uhradí za dlžníka veriteľ, pričom tieto náklady zmluvné strany považujú za súčasť nákladov veriteľa spojených s vymáhaním jeho pohľadávky a budú súčasťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Dlžník sa rovnako zaväzuje uhradiť veriteľovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim z tejto zmluvy, a to najmä, avšak nie výlučne, trovy mediácie, trovy rozhodcovského konania, trovy

súdneho konania, trovy exekúcie, trovy právneho zastúpenia veriteľa v týchto konaniach a iné veriteľom preukázateľne vynaložené náklady pri uplatnení svojho práva.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, bod 07., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2014, v znení: „Dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi všetky náklady za uplatnené nároky z titulu jeho dlhu voči nemu na základe tejto zmluvy a to jednak mimosúdnu cestou a jednak v súdnom konaní.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, bod 10., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2014, v znení: „Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve a zaväzuje sa ju uhradiť v splátkach/ e tak, ako je uvedené na prvej strane tejto zmluvy. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, bod 12., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2014, v znení: „Dohoda o vyplnení zmeniek: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmeniek (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavených zmeniek zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Remitent má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, z’ e zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, z’ e ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, bod 15., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2014, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, z’ e všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, bod 16., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2014, v znení: „Veriteľ, dlžník a ručiteľ vyhlasujú, z’ e si túto zmluvu prečítali, z’ e ju uzatvorili slobodne, vážne, zrozumiteľne, nie v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok, čo potvrdzujú svojimi podpismi. Strany vyhlasujú, z’ e akékoľvek tvrdenie dlžníka v budúcnosti o tom, z’ e nebol oboznámený s podmienkami tejto zmluvy bude na jeho ťarchu a nebude považované za právne relevantné.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, bod 17., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2014, v znení: „Účastníci sa dohodli, z’ e dlžník a ručiteľ dáva výslovný súhlas na to, aby mu veriteľ zasielal akékoľvek upomienky, SMS správy na mobilné telefóny a e-mail uvedené v žiadosti o úver alebo v hlavičke tejto zmluvy (upozornenia na termíny splátok, splatnosť celého dlhu a iné skutočnosti).“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, bod 18., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.7.2014, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, z’ e dlžník nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa postúpiť a/ alebo previesť (a to ani za účelom zabezpečenia) na tretiu osobu alebo tretie osoby akékoľvek prípadné právo/práva a/alebo akúkoľvek prípadnú pohľadávku/pohľadávky voči veriteľovi

vzniknutú z tejto zmluvy a/alebo na jej základe a/alebo v súvislosti s ňou (vrátane nároku/nárokov na náhradu škody a/alebo nároku/nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia).“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Prešov dňa 29.1.2024 domáhal toho, aby súd určil zmluvné podmienky uvedené vo výroku I – X. tohto rozsudku za neprijateľné a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že: So žalovaným som uzavrel Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.7.2014 (ďalej len „Zmluva“). Zmluva obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným Okresnému súdu Prešov 21.2.2024, v ktorom uviedol, že: žalovaný sa vo všeobecnosti nestotožňuje s názormi žalobcu uvedenými v samotnom vyjadrení. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 14.07.2014 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1 000,- Eur . V prípade osoby žalobcu má žalovaný za to, že sa jedná o osobu, ktorá má rozumové schopnosti na úrovni primerane spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť zmysel a účel konania ako i jazykové vyjadrenia právnych úkonov obsiahnutých v listinách, ktoré podpísal (obdobne o tom hovorí i čl. 11 ods. 2 CSP). Žalobca sa sám na žalovaného obrátil so žiadosťou o úver, pričom následne žiadnym spôsobom nebol k podpisu zmluvy o úvere donútený a podpis činil bez akéhokoľvek psychického či fyzického nátlaku. Vážnosť vôle nie je možné zamieňať s ľahkovážnosťou spotrebiteľa. Nedostatok opatrnosti spotrebiteľa taktiež nespôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Žalovaný je toho názoru, že žalobca na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemá naliehavý právny záujem. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len „VPPÚ“). Priamo na prednej strane Zmluvy sa uvádza, že spotrebiteľ súhlasí s obsahom tejto Zmluvy, bol oboznámený a súhlasí VPPÚ, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdzuje prevzatie Zmluvy vrátane VPPÚ. Žalovaný poukazuje na konanie vedené pod sp. zn. 10C/30/2015 Okresným súdom Prešov, v zmysle ktorého súd rozhodol, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2013 uzatvorenej medzi účastníkmi konania je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný tiež poukazuje na skutočnosť a rozhodnutie vedené pod sp. zn. 10C/30/2015, v zmysle ktorého už súd rozhodol o zmluve a v tomto konaní o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok, by rozhodnutie nezakladalo, žiadne nové práva alebo povinnosti, nebol by ani vykonateľným ani aplikovateľným. Takéto konanie žalobcu sa javí účelové

4. V replike doručenej súdu 15.3.2024 žalobca trval na koncesné prípustnosti predmetnej žaloby, uviedol jej namietané neprijateľné zmluvné podmienky predstavujú už notoricky známe neprijateľné zmluvné podmienky používané žalovaným ako aj inými dodávateľmi bankového alebo nebankového spektra. Vznesenú námietku res iudicata považuje za nedôvodnú, pretože v danom prípade nie sú splnené kumulatívne podmienky totožnosti veci. Podotýka, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/30/2015 malo byť podľa tvrdení žalovaného určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zo zmluvy o úvere číslo 80 20 1 631 zo dňa 15.01.2013. V tomto konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15Csp/12/2024 sa však domáhal súdneho prieskumu neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve o úvere číslo 80 63 01 68 9 zo dňa 14. 7. 2014.

5. Žalovaný súdu doručil 05.04.2024 dupliku, v ktorej zotrval v predošlých vyjadreniach.

6. V konaní súd nariadil na deň 26.2.2026 pojednávanie, ktorého sa žalobca zúčastnil a žalovaný nezúčastnil. Na tomto pojednávaní strany zotrvali na svojich doterajších stanoviskách.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými dôkaznými prostriedkami, ktoré súdu predložili alebo označili účastníci konania: žaloba na čl. 1-6, zmluva o úvere na čl. 7, rozsudky súdov a odborné stanoviska na čl. 8-60, vyjadrenie žalovaného doručené súdu 21.2.2024 na čl. 72-75, replika žalobcu

doručená súdu 15.3.2024 na č.l. 80-88, duplika žalovaného doručená súdu 5.4.2024 na č.l.93-94, zmluva o úvere na č.l. 104, ospravedlnenie písomným podaním doručené súdu 23.2.2026 zo strany žalovaného na č.l. 110-111, spis Okresného súdu Prešov 10C/30/2015 a z neho rozsudok Okresného súdu Prešov 10C/30/2015-92 zo dňa 8.11.2016.

8. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 14.07.2014 zmluvu o úvere č. 806301689, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver s celkovou výškou úveru 1000 euro.

10. Uvedené zmluvy obsahovali zmluvné podmienky tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku I., -X.

11. Rozsudkom spisová značka 10C/30/2015 zo dňa 8.11.2026 Okresný súd Prešov rozhodol medzi stranami sporu žalobca: E. F. a žalovanému: Pohotovosť s.r.o. tak, že určil, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX 15.1.2013 uzavretej medzi účastníkmi konania je bezúročný a bez poplatkov.

12. Tento skutkový stav súd právne posúdil:

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 298 Csp (1) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tej zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 451 (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

25. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený dňa 14.07.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere možno považovať za spotrebiteľský právny vzťah medzi veriteľom- dodávateľom konajúcim v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom- spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp. nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

26. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou, z jej obsahu vyplýva, že jej zmluvné ustanovenia neboli medzi dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom individuálne dojednané, pretože bola uzatvorená na formulárovom tlačive, ktoré je predkladané veľkému počtu spotrebiteľov zo strany dodávateľa, obdobne je to v prípade všeobecných obchodných podmienok, pričom žalobca nepreukázal opak, tak ako to vyplýva z § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

27. Súd má zato, že vo vzťahu ku konaniu tohto súdu pod sp. zn. 10C/30/1015 nejde o prekážku res iudicata, nakoľko v tunajšom konaní neboli predmetom posúdenia neprijateľné zmluvné podmienky. Uvedené je však aj tak bez významu pre samotnú určovaciu žalobu. Súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/120/2009 z 13. októbra 2009, v ktorom dovolací súd vyslovil, že prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy ak sa má v novom konaní prejednávať tá istá (totožná) vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa nové konanie týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej, teda skutok bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, respektíve inak. Súd ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Cdo/42/2008 zo dňa 29. apríla 2008, podľa ktorého prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je daná v prípade, ak v novom konaní ide o ten istý právny vzťah medzi tými istými účastníkmi, avšak novo uplatnený nárok sa opiera o iné skutočnosti, ktoré tu neboli v čase pôvodného rozhodnutia. Nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní by tak popri žalobe naplnenie nevyplýval z rovnakých skutkových tvrdení. V tomto konaní je skutkovým tvrdením žalobcu, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané, pričom ide o určovaciu žalobu. Rovnako uvedené platí aj vtedy, ak žalobca uplatní svoj nárok žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu, keďže sa pri neprijateľných zmluvných podmienkach nejedná o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 z 30.01.2019).

28. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednania.

29. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcom ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

30. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

31. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

32. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp. zn. C - 473/00 potvrdil, že uplynutie času v žiadnom prípade nemôže byť skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS. 27. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách aj v zmysle ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z., z čoho taktiež naliehavý právny záujem na požadovanom určení vyplýva. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora a ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

33. Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.3.2019, sp. zn. 6Cdo/27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.). Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že so žalobcom viedol kontraktálny proces vo vzťahu k napadnutým zmluvným podmienkam, pričom v zmysle citovaných zákonných ustanovení znáša dôkazné bremeno žalovaný a preto ako dodávateľ je povinný preukázať, že zmluvné podmienky boli dojednané individuálne.

34. V prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalobcov) nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu (nie vždy splnenie dlhu má za následok zánik celého právneho vzťahu). Ako už bolo uvedené vyššie predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosť zmluvnej podmienky zánik záväzku splnením (prípadne aj zánik celého právneho vzťahu) nemôže mať žiaden vplyv na žalobcami uplatnený nárok a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobcovia preto aj v prípade, že nárok uplatnili žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu, sú nositeľmi hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda majú v predmetnom spore vecnú aktívnu legitímáciu. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/127/2017, z 30.01.2019).

35. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.07.2014 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, bod 04., v časti v znení: „V prípade, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou sedem dní a viac, je povinný túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandatára v hotovosti spolu so zmluvnou pokutou 15 EUR za každý jeden prípad omeškania. Ostatné splátky je dlžník povinný platiť podľa splátkového kalendára naďalej vkladovými lístkami alebo prevodnými príkazmi. V prípade, z čoho dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Dlžník má možnosť uhradiť štyri po sebe idúce splátky, prípadne len časti po sebe štyroch idúcich splátok, v oboch prípadoch spolu so zmluvnou pokutou vo výške 30 EUR do rúk mandatára v hotovosti alebo poukázať na účet veriteľa s možnosťou návratu platenia podľa pôvodného splátkového kalendára. Dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy čiastku 4 EUR ako paušálnu úhradu nákladov a administratívy s tým spojenou do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.“ Zmluvná podmienka v Zmluve, vo VOP, v bode 04. Zmluvná pokuta nesmie byť dojednaná ako súčasť nepodpísaných VOP. V tomto smere súd poukazuje na závery Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013: „Z uvedeného plyne konečný záver, ktorý dopadá na vec stěžovateľa, že v rámci spotrebiteľských smluv ujednaní zakládajúcí smluvní pokutu (podobne ako rozhodčí doložka) zásadne nemohou byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, nýbrž toliko spotrebiteľské smlouvy samotné (listiny, na niž spotrebiteľ pripojuje svoj podpis). Výjimku predstavujú špecifické prípady, kedy sez

povahy věci uplatňuje špecifický režim (napr. smlouva o preprave osob s ohľadom na § 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb., o prepravní řadu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu, apod.).“ Súd taktiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.12.2022 sp. zn. 3CoCsp/33/2022, ktorý uviedol: „17. K zmluvnej pokute vo výške 15 eur dojednanej vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru v bode 04 v časti uvedenej vo výroku III. napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že zmluvná pokuta bola stanovená paušálne pre prípad porušenia zmluvných povinností. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením dlhu sa rozumie neuhradenie dlhu v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu. Dojednaná zmluvná pokuta výšku dlhu vôbec nezohľadňuje. Nie je každé porušenie povinností rovnakej intenzity a významu. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty, ktoré vôbec nezohľadňuje intenzitu a význam, toho ktorého porušenia povinnosti a ani výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprímeranej výške.“ Uvedenú zmluvnú podmienku súdy určili za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16.02.2024, č.k. 11Csp/72/2023- 151, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.07.2024, sp. zn. 3CoCsp/17/2024, rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 10.01.2024, č.k. 18Csp/97/2023 - 86, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.06.2024, sp. zn. 25CoCsp/9/2024 a ďalšie (obdobne tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. september 2025 sp. zn. 10CoCsp/16/2025).

36. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.07.2014 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, bod 05., v znení: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške určenej v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení. V takom prípade veriteľovi vzniká nárok na celý dohodnutý poplatok z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka. Veriteľ je oprávnený v prípade splatnosti celého dlhu v zmysle bodu 4 týchto podmienok pristúpiť k okamžitému vymáhaniu celého dlhu od dlžníka bez ohľadu na dĺžku trvania úveru a súčasne vznikne veriteľovi nárok požadovať bezodkladné zabezpečenie dlhu dlžníka spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere a/alebo týchto podmienok a/alebo dohody s veriteľom. Dlžník je povinný v prípade porušenia svojich zmluvných povinností uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 312 EUR, ktorá je určená na úhradu všetkých nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k zabezpečeniu dlhu dlžníka. Pokiaľ dôjde k zabezpečeniu dlžníkovho dlhu uznaním formou notárskej zápisnice ako exekučného titulu, dlžník a veriteľ sa dohodli, že odmenu notára za spísanie notárskej zápisnice, trov právneho zastúpenia pri jej spísaní v zmysle v tejto zmluve obsiahnutého plnomocenstva, uhradí za dlžníka veriteľ, pričom tieto náklady zmluvné strany považujú za súčasť nákladov veriteľa spojených s vymáhaním jeho pohľadávky a budú súčasťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Dlžník sa rovnako zaväzuje uhradiť veriteľovi náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva spôsobom vyplývajúcim z tejto zmluvy, a to najmä, avšak nie výlučne, trovy mediácie, trovy rozhodcovského konania, trovy súdneho konania, trovy exekúcie, trovy právneho zastúpenia veriteľa v týchto konaniach a iné veriteľom preukázateľne vynaložené náklady pri uplatnení svojho práva.“ Zmluvná pokuta nesmie byť dojednaná ako súčasť nepodpísaných VOP (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013). Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce nevyžaduje transpozíciu v prípade dualistickej úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti tomuto zákonu. Obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú napr. v rozsudkoch Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3CoCsp/17/2024 zo dňa 09.07.2024, sp. zn. 25CoCsp/9/2024 zo dňa 06.06.2024, sp. zn. 3CoCsp/33/2022 zo dňa 06.12.2022. (Obdobne tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 4. október 2025 sp. zn. 12CoCsp/19/2025).

37. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.07.2014 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru bod 07., v znení: „Dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi všetky náklady za uplatnené nároky z titulu jeho dlhu voči nemu na základe tejto zmluvy, a to jednak mimosúdnou cestou a jednak v súdnom konaní.“ Súd poukazuje, že v prípade tejto zmluvnej podmienky ide o zjavný odklon od ratio legis zákonného inštitútu príslušenstva pohľadávky. Podľa § 121 ods. 3 OZ za príslušenstvo pohľadávky sa okrem iného považujú náklady spojené s jej uplatnením. Náklady uvedené demonštratívne v predmetnej zmluvnej podmienke umožňuje navyšovanie dlhu spotrebiteľa o neexistujúce náklady a tak sa táto zmluvná podmienka dostáva do rozporu s § 121 od. 3 OZ v spojení s § 54 ods. 1 OZ, ktoré pravidlo zakazuje nevýhodnejšie dojednanie oproti ustanoveniu Občianskeho zákonníka. (Obdobne tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 06. 06. 2024sp. zn. 25CoCsp/9/2024.)

38. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.07.2014 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, bod 10., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.7.2014 v znení: „Dlžník uznáva dlžňu sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve a zaväzuje sa ju uhradiť v splátkach/e tak, ako je uvedené na prvej strane tejto zmluvy. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.“ Žalobca nemohol platne uznať dlžňu sumu vrátane poplatku v celej výške (v texte zmluvnej podmienky nie je uvedená ani suma, preto prípadne takéto uznanie nemôže byť platné). Právny úkon - dohoda o uznaní dlhu, dosiahnutý nekalou praktikou svojim obsahom obchádza zákon, odporuje predpisom na ochranu spotrebiteľa a je v rozpore s dobrými mravmi, preto je podľa § 39 OZ absolútne neplatný. Takto formulovaná podmienka uvádzaná ako poplatok je rôzna pri zmluvách, lebo sa odvíja od výšky poskytnutého úveru. Teda, čo sa týka nákladov na administratívne výdavky, tieto nemôžu zodpovedať realite, lebo by mali byť aj pri rôznych výškach úveru stále rovnaké. Žalobca si uvedenú podmienku osobitne nevyjednal, pritom splynula s ostatnými všeobecnými podmienkami a vyvolala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Uvedenú zmluvnú podmienku súdy už určili za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súd Prešov zo dňa 16.02.2024, č.k. 11Csp/72/2023 -151, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.07.2024, sp. zn. 3CoCsp/17/2024, rozsudkom Okresného súd Prešov zo dňa 23.11.2023, sp. zn. 9Csp/110/2023, tiež rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23. 09. 2025 sp. zn. 10CoCsp/16/2025).

39. Zmluva o úvere č. 806301689, zo dňa 14.07.2014 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, bod 12., v znení: „Dohoda o vyplnení zmeniek: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmeniek (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavených zmeniek zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Remitent má právo uplatniť si celý svoj peňažný nárok vyplnením ktorejkoľvek zmenky. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, z’ e zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, z’ e ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.“ K dohode o vyplnení zmenky súd poukazuje na to, že umožňuje remitentovi (v tomto prípade žalovanému) vyplniť v zmenke zmenkovú sumu, ktorá má pozostávať zo všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, teda bez kontroly dôvodnosti jej výšky, či je v súlade so zákonom a či nesúvisí s neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Zmenka by tak umožňovala vymáhať aj nezákonné plnenie, na ktoré žalovaný nemá zákonný nárok, nakoľko žalovaný nemá nárok na úroky ani poplatky a v tomto spore navyše súd rozhodol o viacerých neprijateľných zmluvných podmienkach, ktoré žalovanému nepriznávajú nárok na peňažné plnenie v nich upravené. Zákonodarca v neskoršej právnej úprave účinnej od 1.5.2014 zákonom č. 102/2014, ktorým bol novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prijal zákonné ustanovenie v § 5a, ktorým zakázal zabezpečenie záväzkov spotrebiteľa zmenkou a obmedzil aj možnosť zabezpečenia pohľadávky veriteľa dohodou o zrážkach zo mzdy, keďže pripustil túto dohodu

vyvolať stav hrubej nerovnováhy práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže je formulovaná bez akéhokoľvek obmedzenia zo strany žalovaného. Mohla by preto viesť k tomu, že žalovaný by neúmerne obťažoval spotrebiteľa množstvom odoslaných upomienok a správ ich frekvenciou a časom, keďže podmienka pripúšťa túto komunikáciu aj v dňoch pracovného pokoja, či sviatkoch, aj v nočných hodinách. Takto široko formulovaná zmluvná podmienka a jej realizácia by mohla viesť aj k rozporu so zákonom konkrétne s § 9a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Toto ustanovenie totiž zakazuje akýmkoľvek spôsobom kontaktovať alebo obťažovať spotrebiteľa počas sviatkov, dni pracovného pokoja alebo v pracovných dňoch po 18.hod. Sporná zmluvná podmienka teda môže predstavovať agresívnu obchodnú praktiku upravenú v § 9 zákona č. 250/2007 z.z. a keďže pre posúdenie neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky postačuje to, ak objektívne je spôsobilá vyvolať stav hrubej nerovnováhy v neprospech spotrebiteľa, teda bez ohľadu na pôsobenie tejto klauzuly v skutkových okolnostiach konkrétneho prípadu, súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe o určenie jej neprijateľnosti a koná v skutkových okolnostiach prípadu.“ Uvedenú zmluvnú podmienku súdy už určili za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súd Prešov zo dňa 23.11.2023, sp. zn. 9Csp/110/2023, rozsudkom Okresného súd Prešov zo dňa 10.01.2024, č.k. 18Csp/97/2023-86, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.06.2024, sp. zn. 25CoCsp/9/2024.

43. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.07.2014 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, bod 18., k Zmluve o úvere, č. XXXXXXXXXX, zo dňa 14.7.2014, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, z’ne dlžník nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa postúpiť a/ alebo previesť (a to ani za účelom zabezpečenia) na tretiu osobu alebo tretie osoby akékoľvek prípadné právo/práva a/alebo akúkoľvek prípadnú pohľadávku/pohľadávky voči veriteľovi vzniknutú z tejto zmluvy a/alebo na jej základe a/ alebo v súvislosti s ňou (vrátane nároku/nárokov na náhradu škody a/alebo nároku/nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia).“ Súd považuje toto zmluvné ustanovenie za rozporné s ochranou spotrebiteľa a v hrubej nerovnováhe, pretože veriteľ je oprávnený pohľadávku zo zmluvy postúpiť bez súhlasu spotrebiteľa, spotrebiteľ toto oprávnenie nemá, teda nie je oprávnený záväzky zo zmluvy postúpiť bez písomného predchádzajúceho súhlasu veriteľa na tretiu osobu. Keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože táto zvyhodňuje dodávateľa a znevýhodňuje spotrebiteľa, pričom nejde o „rovnocenné“ dojednanie, keď veriteľ môže postúpiť pohľadávku bez akéhokoľvek súhlasu spotrebiteľa na akúkoľvek tretiu osobu, pričom spotrebiteľ toto oprávnenie nemá. (Obdobne napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 5.12.2022, sp.zn. 3CoCsp/33/2022.)

44. Preto súd určil citované zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané so spotrebiteľom v Zmluve za neprijateľné.

45. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

48. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.