

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25PP/69/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725011050
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5725011050.1

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.02.2026 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietla žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C. D. XXXX/X, E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, o podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 25T/39/2024 zo dňa 13.09.2024, právoplatným dňa 17.09.2024, ktorým bol vo výroku o treste vo vzťahu k odsúdenému A. B. zrušený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/43/2022 zo dňa 22.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2023 zo dňa 14.03.2023.

odôvodnenie:

Dňa 22.12.2025 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh odsúdeného A. B. na jeho podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody.

Dňa 02.01.2026 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručené hodnotenie riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany. V tejto hodnotiacej správe konštatuje, že odsúdený sa odporúča na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a uložením obmedzenia spočívajúcom v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Odsúdený bol do výkonu väzby predvedený dňa 26.05.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bezproblémovo. K ostatným obvineným aj väzenskému personálu sa správal slušne, pokyny rešpektoval a plnil bez pripomienok. Osobnú hygienu ako aj čistotu na cele a v osobných veciach dodržiaval. Voľný čas trávil počúvaním rádia, hraním spoločenských hier so spolubývajúcimi, návštevou ústavnej knižnice, nepravidelnou účasťou na vychádzkach a sledovaním televízneho vysielania. Zúčastňoval sa aj kultúrno-zábavných činností, kvízov, turnajov a prednášok organizovaných v ústave v rámci záujmovej činnosti. Taktiež sa zúčastňoval upratovacích a čistiacich prác v ústave. Sociálne kontakty udržiaval prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a pravidelných návštev. Počas pobytu v ústave Žilina nebol pracovne zaradený. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 31.03.2023 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do tunajšieho ústavu. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave prebehla bez problémov. Svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona a ústavného poriadku si riadne plní. Interpersonálne problémy s inými odsúdenými neboli zaznamenané. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. K príslušníkom sa správa slušne, pokyny riadne vykonáva. Ústavný poriadok dodržiava. Vo svojich osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, autoritu rešpektuje. Zodpovedne a snaživo pristupuje k plneniu si svojich povinností. K trestnej činnosti zaujíma formálne kritický postoj. Uvedomuje si svoje pochybenie. Proklamuje, že už chce žiť normálny život bez kriminálnej záťaže. Odsúdený je od

09.09.2025 zaradený do výstupného oddielu a národného projektu „ŠANCA NA NÁVRAT 2“. Aktivity formou osobných pohovorov a skupinových foriem prác s odborným personálom sú zamerané na zvýšenie kompetencií pri uplatnení sa na trhu práce a zlepšenie prístupu k sociálnym službám. Bol členom sociálno – psychologickéj výcvikovej skupiny a sociálno – poradenskej skupiny. Počas zaradenia vo výstupnom oddiele mu taktiež bolo riaditeľom ústavu jedenkrát povolené opustenie ústavu za účelom návštevy kultúrnych, osvetových a športových aktivít mimo ústavu. Počas opustenia ústavu bolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni. V oblasti skupinových foriem práce sa pravidelne zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí. Na aktivitách uskutočňovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti sa zúčastňuje. V rámci voľného času sa venuje posilňovaniu, hraniam stolného tenisu a spoločenských hier, zúčastňuje sa spoločných vychádzok. Fond väzenskej knižnice využíva občasne. Odsúdený je aktuálne pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústa Elkop Dolný Kubín. Odsúdený za sledované obdobie nezmenil svoj postoj k práci, svoje pracovné povinnosti si plnil na dobrej kvalitatívnej úrovni. Odsúdený bol samostatný a zverenú prácu vykonával zodpovedne, bezpečnosť pri práci dodržiaval. Správanie, ústrojnosť a disciplína bola na požadovanej úrovni. Odsúdený sa momentálne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Jeho kvalita práce a výkony sú na požadovanej úrovni. Odsúdený pochádza z úplnej rodiny. Otec pracuje ako administratívny pracovník, matka pracuje ako pomocná sestra na stomatológii, s rodičmi má dobrý vzťah. Odsúdený má jedného brata. Je slobodný, bezdetný. Navštevoval základnú školu, ukončil ju 9. ročníkom. V štúdiu pokračoval na Strednej odbornej škole v Martine, odbor murár, ktoré ukončil vyučným listom. Pred výkonom trestu pracoval ako pracovník na stavbách. Po výkone trestu sa chce vrátiť späť k rodine, riadne sa zamestnať a žiť plnohodnotný život bez kriminálnej záťaž. V rámci vzťahov s vonkajším prostredím udržiava pravidelný sociálny kontakt s celou svojou primárnou rodinou prostredníctvom korešpondencie, telefonovania, balíkov a návštev. Menovaný bol celkovo počas výkonu trestu odňatia slobody štyrikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Možno konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Okresný súd Martin nariadil odsúdenému ochranné protitoxikomanické liečenie a liečenie nelátkových závislostí ústavnou formou, ktoré už v tunajšom ústave absolvoval. Odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá – stredné riziko recidívy.

Dňa 02.01.2026 bolo tunajšiemu súdu k žiadosti odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody doručená tiež lekárska správa vedúceho lekára a to psychiatra ÚOL ÚVTOS pre mladistvých Sučany o dosiahnutom výsledku ochranného liečenia. V tejto lekárskej správe konštatuje, že ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie a liečenie gamblingu na Oddelení ochranných liečení ÚVTOSM Sučany splnilo svoj účel a súčasne uplynuli jeho 3 mesiace, preto ďalej navrhuje jej zmenu na formu ambulantnú, v ktorej bude pokračovať po prepustení z VTOS na slobodu cestou psychiatrickej ambulancie. Menovaný vykonával od 04.03.2025 do 04.06.2025 na Oddelení ochranných liečení ÚVTOS pre mladistvých Sučany ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie a liečenie gamblingu nariadené rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 22.11.2022 sp. zn. 2T/43/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 14.03.2023 sp. zn. 1To/4/2023. Bol zaradený do komplexného terapeutického programu so zameraním na identifikáciu, klarifikáciu a korekciu maladaptívnych vzorcov správania, získanie sebareflexie, empatie ako aj náhľadu na závislosť od drog a gamblingu. Odsúdený od zahájenia liečby spolupracoval, do terapeutického programu sa aktívne zapájal, svoje povinnosti si plnil. Od roku 2019 navštevoval psychiatrickú ambulanciu v Martine pre problém so zneužívaním drog. Absolvoval dobrovoľné ústavné protitoxikomanické liečenie v CPLDZ Banská Bystrica, po ktorom zvládol abstinovať približne 2-3 mesiace. Následne absolvoval ambulantnú ochrannú protitoxikomanickú liečbu, ktorá mu bola súdom ukončená po 12 mesiacoch. Odsúdený v tomto období abstinoval, po ukončení liečby však v užívaní drog zrecidivoval a ďalej sa zo svojej závislosti neliečil. V súčasnosti sa jedná o jeho prvé ústavné ochranné liečenie. Osobnosť menovaného sa javí ako diferencovaná, bez prítomnosti známkov závažnej psychopatológie, je však negatívne poznačená vplyvom dlhodobého zneužívania psychoaktívnych látok, výraznejšie egocentricky zameraná, emocionalita je nezrelá, oploštená, s nedostatočne rozvinutými vyššími citmi. Počas liečby vyjadroval odsúdený kritický postoj ku svojej závislosti od hrania automatov, na ktorých hrával intenzívne v období jedného roka. Dva roky pred nástupom do VTOS si vybavil zákaz vstupu do herní, odkedy automaty nehrával. Rovnako deklaroval kritický postoj k užívaniu psychoaktívnych látok a vyjadroval odhodlanie znova sa pokúsiť o abstinenciu po prepustení na slobodu s cieľom viesť riadny život. V tomto smere môžu protektívne pôsobiť zachované pracovné návyky a podpora zo strany rodiny. V súčasnosti je jeho kritickosť v iníciaľnom štádiu a predikcia jeho abstinencia

zostáva otvorená. Pod vplyvom psychoaktívnych látok prestáva odsúdený svoje správanie kontrolovať, dochádza k oslabeniu etických a morálnych zábran, čo môže v prípade recidívy viesť k závažnému porušovaniu pravidiel a spoločenských noriem. V priebehu pobytu na oddelení odsúdený získal dostatok informácií o škodlivosti drog, gamblingu a ich vzťahu k trestnej činnosti. Bol poučený o rizikosti ďalšieho užívania drog, negatívnom pôsobení na zdravie, o nutnosti abstinencie ako aj pravidlách ambulantného ochranného liečenia po prepustení na slobodu vrátane dôsledkov jej prípadného marenia.

Súd na základe podaného návrhu a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS pre mladistvých Sučany nariadil verejné zasadnutie na deň 26.02.2026. Na termín verejného zasadnutia súd predvolal odsúdeného, ktorý sa verejného zasadnutia zúčastnil.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zopakoval, že na svojej žiadosti trvá. Ďalej uviedol, že ľutuje to, ako žil predtým, pričom tento trest mu bol dostačujúci na nápravu a uvedenie sa. Vo svojom konečnom návrhu uviedol, že by chcel byť podmiennečne prepustený.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. ustanovuje jednu formálnu a dve materiálne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne (súčasne) splnené, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení. Základnou (formálnou) podmienkou pre podmiennečné prepustenie je vykonanie zákonom stanovenej doby vykonávaného trestu odňatia slobody. Až po splnení tejto podmienky je na mieste skúmanie splnenia ďalších dvoch tzv. materiálnych podmienok, ktoré musia byť splnené súčasne, ktorými sú, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V súvislosti s posudzovaním splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie každého odsúdeného, súd považuje za potrebné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, rozhoduje súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane zákonodarca dobrodením, zakotveným v ustanoveniach o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ustanovil možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody za splnenia zákonom stanovených podmienok. Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatelov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i výkonom tohto trestu po dobu kratšiu, než ju stanovil súd v odsudzujúcom trestnom rozkaze, je možné pri správnom výchovnom pôsobení dosiahnuť výchovný účel trestu, teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúca už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca pritom neurčil povinnosť súdu podmiennečne prepustiť každého odsúdeného, ale ponecháva na úvahu súdu posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby odsúdený vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

V tejto súvislosti súd tiež uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu, na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie a to vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., t.j. vykonanie dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody dňa 23.01.2026.

Podľa súdu však u odsúdeného neboli kumulatívne splnené materiálne podmienky, aby mohlo dôjsť k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení, t.j. nebola kumulatívne splnená podmienka preukázania polepšenia a podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody.

V prípade prvej materiálnej podmienky – preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností, možno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, ako to vyplýva najmä z hodnotenia vypracovaného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený aktuálne trest vykonáva, a z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí, keďže odsúdený bol celkovo štyrikrát disciplinárne odmenený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a disciplinárne potrestaný nebol. Zákon vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. V tomto smere, vychádzajúc z hodnotenia odsúdeného, je možné správanie odsúdeného v rámci výkonu trestu odňatia slobody posúdiť ako úplne bezproblémové. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla u odsúdeného bez problémov, negatívne záznamy nie sú evidované. Správanie a vystupovanie odsúdeného je dlhodobo na požadovanej úrovni. Z hodnotenia odsúdeného ďalej vyplýva, že stanovené ciele programu zaobchádzania vo všetkých jeho bodoch odsúdený plní.

Súd tiež zohľadňoval správanie sa odsúdeného pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody (najmä v súvislosti s posúdením, či je možné u neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život). Pri vyhodnotení tejto druhej materiálnej podmienky je pritom potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti. Samotnou okolnosťou, ktorá má nepochybne veľký význam, je teda predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho prípadnej trestnej činnosti, pričom pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Prognóza vedenia riadneho života býva vo väčšine prípadov konštatovaná na základe zistení, že odsúdený má zabezpečené sociálne zázemie, zamestnanie, udržiavala kontakt s rodinou. Zohľadňuje sa samozrejme i trestná minulosť odsúdeného, závažnosť aktuálneho odsúdenia a tiež počet jeho prípadných podmiennečných prepustení v minulosti. Samotný faktor trestnej minulosti a závažnosť aktuálneho trestného činu odsúdeného je preto tiež dôležitou skutočnosťou, na ktorú súd prihliada pri prognóze očakávania vedenia riadneho života odsúdeného.

Súd ďalej pripomína, že zmyslom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je to, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený na slobodu z výkonu trestu po vykonaní stanovenej doby uloženého trestu odňatia slobody bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš vysoké riziko recidívy. Takou okolnosťou, ktorá pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení má význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy pri tomto hodnotení odkázaný len na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť i doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, vrátane jej početnosti, skôr uložené tresty a správanie odsúdeného a spôsob vedenia jeho života. Pri hodnotení splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie nepostačuje hľadieť len na správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ani na subjektívne presvedčenie odsúdeného prezentované pred súdom pri rozhodovaní o jeho podmiennečnom prepustení, že už sa nebude dopúšťať trestnej činnosti, ale je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám ale aj povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti. Zároveň zodpovedá účelu uvedeného ustanovenia, ak sa očakávanie toho, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, odvodzuje od prítomnosti (teda od správania odsúdeného vo výkone trestu), ale v určitej miere aj retrospektívne, t. j. pohľadom na trestnú minulosť odsúdeného, okolnosti spáchania trestného činu a pod. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky číslo IV. ÚS 616/2023).

Ako vyplýva z registra trestov, odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Odsúdený má doposiaľ od roku 2014 celkovo 9 záznamov v registri trestov. Odsúdený bol prvý krát odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 178/2014 zo dňa 28.10.2014, právoplatným dňa 13.11.2014, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pričom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov; osvedčil sa a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Druhýkrát bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/8/2019 zo dňa 22.01.2019, právoplatným dňa 22.01.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu na 20 mesiacov, ktorého výrok o treste, bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/14/2019 zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 09.04.2019, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu na 2 roky; osvedčil sa a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Následne trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/45/2019 zo dňa 30.09.2019, právoplatným dňa 17.10.2019, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ktorý vykonal 30.08.2021 a súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/112/2019 zo dňa 06.11.2019, právoplatným dňa 21.11.2019 (§ 171 ods. 1 Tr. zák.), súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest odňatia slobody podmiennečne na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 10.04.2021, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/14/2019, zo dňa 20.03.2019, právoplatným dňa 09.04.2019, na ochranu spoločnosti a na nápravu odsúdeného za dostatočný. Odsúdený bol ďalej odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/55/2022 zo dňa 11.08.2022, právoplatným dňa 13.09.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu na 1 rok, ktorého výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/43/2022 zo dňa 22.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2023 zo dňa 14.03.2023, ktorým bol odsúdený uznaný za vinného v bode 1) rozsudku zo spáchania prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2) rozsudku zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), Tr. zák. v časti v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/13/2023 zo dňa 12.08.2024, právoplatným dňa 30.08.2024, A. B. uznaný za vinného v bode 1), 4) a 5) trestného rozkazu zo spáchania pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného od 06.08.2024; z toho v bode 5) v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného od 06.08.2024, s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.; z toho v bode 5) v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zák., v bode 2) trestného rozkazu zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného od 06.08.2024 a v bode 3) trestného rozkazu zo spáchania prečinu neoprávneného prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 3 Tr. zák. účinného od 06.08.2024, za čo mu súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko pokladal nepodmiennečným súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/43/2022 zo dňa 22.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2023 zo dňa 14.03.2023, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V dôsledku zániku trestnosti činu v súvislosti s novelou Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 Okresný súd Martin rozsudkom sp. zn. 25T/39/2024 zo dňa 13.09.2024, právoplatným dňa 17.09.2024, zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/43/2022 zo dňa 22.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2023 zo dňa 14.03.2023 a súčasne odsúdenému A. B. za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 06.08.2024 a zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi

podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024, uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (z ktorého výkonu trestu odňatia slobody žiadal byť podmiennečne prepustený). Predpokladaný koniec trestu je dňa 23.11.2027.

Vzhľadom na uvedené podľa súdu tak u odsúdeného, za konštatovania jeho polepšenia sa vo výkone trestu odňatia slobody, nebola splnená podmienka v podobe odôvodnenej pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného v prípade jeho prepustenia pred vykonaním celého uloženého trestu odňatia slobody. Prihliadajúc na obsah registra trestov je nutné konštatovať, že ani opakovane uložené podmiennečné tresty odňatia slobody, vrátane trestu povinnej práce, či upustenia od výkonu súhrnného trestu, si tieto u odsúdeného zjavne nespĺnili svoj účel (napriek tomu, že sú odsúdenia zväčša zahladené) a nevedli k jeho náležitej náprave a prevýchove, čo vyústilo do aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov (zníženého z pôvodných siedmich rokov v dôsledku novely Trestného zákona) pričom charakter jeho trestnej činnosti má stúpajúcu tendenciu (posledné, aktuálne odsúdenie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi). Vzhľadom na osobu odsúdeného, charakter jeho trestnej činnosti, stanovenú resocializačnú prognózu ako menej priaznivú – stredné riziko recidívy, súd dospel k záveru, že na odsúdeného je naďalej potrebné vplývať výkonom trestu odňatia slobody. Vzhľadom na osobu odsúdeného, charakter jeho doterajších evidovaných právoplatných odsúdení, opakovanú recidívu, stúpajúcu závažnosť jeho trestnej činnosti, nadobúda represívnych charakter trestu (a to aj napriek tomu, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu) taký význam, ktorý nie je možné nahradiť dobrodením súdu a skrátením doby výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Na tomto mieste je tiež potrebné uviesť i to, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je obligatórne nárokovateľné. Súd môže podmiennečne prepustiť len toho odsúdeného, u ktorého sú splnené všetky zákonom požadované náležitosti na uvedený postup, a to tak materiálne ako i formálne podmienky, k čomu však v danom prípade nedošlo. Pokiaľ súd po vykonanom dokazovaní nedospel k takému záveru, že u odsúdeného je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nie je možné jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť. Preto súd návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia cestou Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.