

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4Csp/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125255387  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:6125255387.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 28, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/X, C. D. – C. E. B. D., štátny občan SR, o zaplatenie 791,20 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 791,20 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 1.7.2024 do zaplatenia na bankový účet žalobcu IBAN F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na upomínacie konanie podľa osobitného predpisu, podaným na Okresný súd Banská Bystrica, postúpeným dňa 19.6.2025 tun. súdu na konanie z dôvodu nedoručiteľnosti platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 791,20 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 1.7.2024 do zaplatenia na bankový účet žalobcu a nahradiť žalobcovi trovy konania, titulom nezaplatenej ceny za poskytované telekomunikačné služby, zmluvnej pokuty a časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie.

2. Skutkovo návrh/žalobu odôvodnil tvrdením, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A23572399, na základe ktorej žalovanému vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby, poskytované žalobcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 260,86 eur. Nezaplatením riadne a včas ceny za poskytnuté telekomunikačné služby porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný mu zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 172,50 eur. Pri uzavretí dodatku k zmluve žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy, poskytnutej žalovanému pro predaji mobilného telefónu. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty nie je vyššia ako výška poskytnutej zľavy z kúpnej ceny a zohľadňuje časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Uplatňovaná zmluvná pokuta vo výške 172,50 eur bola vypočítaná z dohodnutej v dodatku zmluvnej pokuty vo výške 180,- eur, na základe pravidiel jej výpočtu, uvedených v dodatku, sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku /29.1.2024/ do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným /25.2.2024/. Žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 24 mesiacov. So žalovaným uzavrel aj splátkovú zmluvu /dohodu o splátkach č. 3507372645/, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny 357,84 eur za telekomunikačné zariadenie v 24 mesačných splátkach 14,91 eur. Žalovaný neuhradil 24 mesačných splátok. Písomným pokusom o pokonávku žalovaného vyzval na úhradu pohľadávky s poskytnutím dodatočnej lehoty. Žalovaný na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy sa

domáha odo dňa 1.7.2024, nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku. Opakovane bol vyzvaný na úhradu dlhu aj pred podaním žaloby.

3. K žalobe žalobca pripojil prostriedky procesného útoku: zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 29.1.2024, dodatok k zmluve zo dňa 29.1.2024, dohoda o splátkach zo dňa 29.1.2024, pokus o pokonávku zo dňa 20.5.2024, faktúry č. 2760617539 a č. 2765206778, výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.2.2025.

4. Žaloba s pripojenými listinnými dôkazmi žalobcu spolu s výzvou súdu na vyjadrenie k žalobe/popretie skutkových tvrdení žalobcu/, boli žalovanému doručené v sporovom konaní procesným postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. márnym uplynutím lehoty 15 dní odo dňa oznámenia o žalobe dňa 10.10.2025. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu procesne účinne nepoprel, neprevzal ani riadne doručované predvolanie na pojednávanie /pričom v zmysle § 11 ods. 3 C.s.p. platí fikcia doručenia aj keď sa adresát o obsahu neprevzatej zásielky nedozvedel/.

5. Na pojednávaní dňa 26.2.2026 súd rozhodol o konaní v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu / neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti/ a žalovaného /neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov/ podľa § 180 C.s.p. a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov žalobcu, ako ich súd uvádza vyššie.

6. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

8. Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 565 ods. 1 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 53 ods. 9 písm a/ Obč. zák. v znení úč. do 1.11.2024, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 84 ods. 1 písm. a/, ods. 2 veta prvá Zák. NR SR č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, platnom v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb.

12. Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ tohto zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

13. Podľa § 86 ods. 4 písm. b/ tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

15. Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /navrhovateľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že s dlžníkom /

odporcom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, navrhovateľ tak uniesol dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu.“ /rozsudok NS SR sp.zn. 3MCdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010/.

19. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu, vymedzenom žalobcom v žalobe, z listinných dôkazov žalobcu považoval za nesporné písomné uzavretie označenej zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 29.1.2024, podľa vyššie citovaného osobitného predpisu, v zmysle ktorej žalobca aktivovaním poskytnutej SIM karty s telefónnym číslom XXXXXXXXXX žalovanému sprístupnil a poskytoval svoje elektronické komunikačné služby v dohodnutom rozsahu /účastnícky program „Stredný paušál“ a v zmluve špecifikované doplnkové služby/, za ktoré žalovaný vo fakturačnom období 29.1.2024 – 7.2.2024 neuhradil vyúčtovanú cenu mesačných poplatkov a cenu ďalších poskytnutých služieb vo výške 90,35 eur /faktúra č. 2760617539, vystavená dňa 10.2.2024/ a vo fakturačnom období 8.2.2024 – 7.3.2024 neuhradil vyúčtovanú cenu mesačných poplatkov a cenu ďalších poskytnutých služieb vo výške 177,12 eur /faktúra č. 2765206778, vystavená dňa 10.3.2024/ riadne a včas, čím sa dopustil porušenia záväzku počas doby viazanosti 24 mesiacov od uzavretia písomného dodatku k zmluve riadne a včas platiť cenu za poskytované služby na základe vystavených faktúr v lehote ich splatnosti a za odpredané mobilné zariadenie typ Samsung Galaxy A54 violet v zmysle tohto dodatku a dohody o splátkach kúpnej ceny /359,- eur/, zakladajúcim žalobcovi aj nárok na dohodnutú v dodatku zo dňa 29.1.2024, v ktorom zmluvné strany dojednali kúpu mobilného zariadenia, zmluvnú pokutu, vypočítanú podľa v dodatku dohodnutého vzorca /v závislosti od dĺžky trvania zmluvného vzťahu do porušenia záväzku viazanosti/, ako aj uzavretie dohody o splátkach zo dňa 29.1.2024 o zaplatení zvyšku kúpnej ceny za mobilné zariadenie v 24 mesačných splátkach po 14,91 eur/ v splátkach + suma 1,- euro, splatná bezodkladne po uzatvorení dodatku/ a porušenie týchto povinností žalovaným, následkom čoho žalobca uplatnil dohodnuté v čl. 2 bod 2.3. písm. a/ dohody o splátkach zo dňa 29.1.2024 oprávnenie zosplatiť celú nezaplatenú časť kúpnej ceny pre prípad omeškania splátky kúpnej ceny po dobu minimálne 3 mesiacov, po predchádzajúcom písomnom upozornení na omeškané splátky pokusom o pokonávku zo dňa 20.5.2024.

20. Právna úprava v ustanovenia § 150 ods. 1 C.s.p. , podľa ktorej strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu, zakotvuje procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./ alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 25 C.s.p./ . Na odvrátenie fikcie nespornosti /t.j. fikcia, založená podľa § 151 ods. 1 C.s.p./ skutkových tvrdení protistrany postačuje ich generálne popretie, ak strana uvedie vlastné tvrdenia o skutkových okolnostiach.

21. Pokiaľ žalovaný, súc úplne a riadne procesne poučený, sa k riadne doručenej žalobe s pripojenými listinnými dôkazmi nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, nesplnením procesnej povinnosti sa tak vystavil sankcii straty sporu, keďže súd prvej inštancie v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. musel vychádzať z tvrdení žalobcu, ako nesporných. Z hľadiska konceptu spravodlivého súdneho konania a princípu rovnosti zbraní žalovaný, hoci mal primeranú možnosť a príležitosť sa procesne brániť aj na vytyčenom pojednávaní, na ktoré bol riadne predvolaný, uplatniť prostriedky procesnej obrany do vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí /§ 154 C.s.p./, túto možnosť bez ospravedliteľného dôvodu nevyužil.

22. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny /v súlade so žalobným petitom žalobcu/ spolu vo výške 791,20 eur /260,86 eur za služby + 172,50 eur zmluvná pokuta + 357,84 eur zvyšná časť kúpnej ceny/ s požadovaným prísľušenstvom /úrokom z omeškania 9,5% ročne od 1.7.2024 do zaplatenia/. K prípadnej otázke neplnenia zmluvných povinností žalovaným v rozsahu, označenom žalobcom v žalobe, zakladajúcim aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a zaplatenie zosplatených splátok časti kúpnej ceny, ako aj k otázke počiatku omeškania žalovaného v zmysle žaloby, bez procesnej aktivity žalovaného, ktorý by poprel skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere, nebol súd

oprávnený tieto poprieť a následne vyvodiť záver o nepreukázaní skutkových tvrdení žalobcom, vrátane omeškania žalovaného.

23. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky bol povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana /žalovaný/ výslovne nepoprela a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/; súd o nich ďalej nevykonáva dokazovanie, pretože nesporné skutočnosti sa v procese, v ktorom sa uplatňuje princíp formálnej pravdy, nedokazujú, nesporné skutkové tvrdenie si súd osvojuje ako zistený skutkový stav a vychádza z nich pri svojom rozhodnutí /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/82/2021 zo dňa 28.4.2022/; ani v konaniach so slabšou stranou, t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktórnosti ani povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena, pričom ani ust. § 295 C.s.p. neumožňuje súdu popierať skutkové tvrdenia, ktoré spotrebiteľ nepoprel /uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.2.2022/.

24. Lehota na plnenie je 3 dni /§ 232 ods. 3 C.s.p./ odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

25. O nároku na náhradu trov konania v konaní plne /100%-ne/ úspešného žalobcu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.