

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/8/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010289  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7625010289.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. februára 2026, v trestnej veci obžalovaného A. A., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 6T/66/2025 zo dňa 10.12.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. A..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/66/2025 zo dňa 10.12.2025 bol obžalovaný A. A. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods.2 písm. c) Tr.zák. s použitím § 138 písm. a) Tr. zák. a z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 11. augusta 2024 v čase medzi 9.00 h až 10.00 h v meste B. C. D., po predchádzajúcom požití pervitínu, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky D. E., B. F., evidenčné číslo G. XXXXX, najprv po ulici H. I., kde po predchádzajúcej dohode týkajúcej sa kúpy mobilného telefónu zn. J. K. XX E.+ , L.: XXXXXXXXXXXXXXXX, M. F., ktorý predával poškodený K. N., tohto vyzdvihol, následne ako vodič s vozidlom pokračoval smerom na ulicu O., ďalej po ulici O. smerom k P. Q. O., kedy počas jazdy s vozidlom odbočil na ulicu H. F. a pokračoval v jazde na ulicu P. A., kde vozidlo na parkovisku pred firmou R. B., B. K. P. na presne nezistený čas vozidlo odstavil, následne v jazde ako vodič pokračoval po S. ulici a ďalej po ulici G. P. smerom na mestskú časť F., kde pri jazdeckom klube B. B. C. D. odbočil s vozidlom doprava na H. cestu, kedy poškodenému K. N. začal vulgárne nadávať a slovne sa mu vyhrážať, že teraz uvidí, následne s vozidlom prešiel ku G. B. vzdialeným asi 400 metrov, kde odstavil vozidlo k tam nachádzajúcemu sa oploteniu v takej blízkosti k oploteniu, aby poškodený K. N. nemohol otvoriť dvere vozidla a vystúpiť, v tom momente z priehradky nachádzajúcej sa pod volantom, ľavou rukou vytiahol striebornú krátku palnú zbraň nezistenej značky a typu, ktorú namieril na poškodeného K. N. a agresívnym spôsobom poškodenému K. N. vulgárne nadával a kričal "teraz vieš, ako to skončí a pri tom mu tiež slovne opisoval, že keď vojdú do osady, tak už odtiaľ nevyjde, následne sa začali presúvať motorovým vozidlom k K. P. "D." na ulicu O., kde stále obvinený mieril zbraňou na poškodeného K. N. a povedal mu, aby mobilný telefón dal do továrenských nastavení a aby mu ho odovzdal a krabicu od mobilného telefónu spolu s nabíjačkou hodil na zadné sedadlá, kedy poškodený K. N. zo strachu hodil na zadné sedadlá krabicu od telefónu a nabíjačku, pričom obvinený aj naďalej na poškodeného K. N. mieril zbraňou, avšak pri jazde s vozidlom k zákrute smerujúcej do K. P. "D." poškodený K. N. zo strachu o život mobilný telefón pripravil na továrenske nastavenia a hodil ho smerom na obvineného, v dôsledku čoho obvinený nestihol odbočiť, s vozidlom prešiel do trávnatého porastu, čo poškodený K. N. využil a z osobného motorového vozidla vyskočil a utiekol smerom k jazdeckému klubu B. B. C. D., kedy obvinený s vozidlom pokračoval v jazde do K. P. D., na ulicu O., kde vozidlo odstavil pri bytovom dome s popisným číslom XXXX/XX a z miesta ušiel, čím poškodenému K. N. nespôsobil žiadne fyzické zranenia

vyžadujúce si lekárske ošetrovanie a na majetku škodu na mobilnom telefóne vo výške 302,- Eur, pričom obvinený viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi spisovej značky 6T/63/2021 zo dňa 07.09.2022, právoplatný dňa 07.09.2022, uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 5 rokov a 2 mesiacov, od 07.09.2022 do 07.11.2027.

Súd za to obžalovanému A. A. uložil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný.

Obžalovaný v písomných dôvodoch podaného odvolania odôvodneného prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že okresný súd vyhodnotil dôkazy výlučne len jednostranne, arbitrárne, v jeho neprospech a v rozpore so zásadami trestného práva. Prvostupňový súd výrok o vine súd založil výlučne na výpovedi „poškodeného“ K. N., pričom výpoveď poškodeného nebola žiadnym ďalším dôkazom preukázaná. Naopak bola spochybnená a vyvrátená množstvom dôkazov, ktoré boli vykonané na HP. Je nutné uviesť, že osoba K. N. je drogovo závislá osoba, užívajúca „ťažké“ drogy a je zvláštne, že súd predmetnú výpoveď vyhodnotil ako hodnovernú. Prvostupňový súd nekriticky prevzal všetky tvrdenia narkomana N., ktorý bol v čase údajného skutku silne pod vplyvom omamných látok, o čom svedčia hodnoty namerané v čase 18:34 hod. dňa 11. augusta 2024. Vzhľadom na časový polčas rozpadu týchto omamných látok užitých N. je nepochybné, že tento bol pod značným vplyvom omamných látok. Uvedené, že poškodený užil omamné látky potvrdili aj svedkovia K. G. a Q. G., vrátane obžalovaného. Rovnako prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil ďalšie výpovede svedkov, konkrétne: D. H., A. E., A. T. týkajúcich sa správania svedka N., ktorí uviedli, že tento robil divné pohyby, grimasy ako keby bol pod vplyvom omamných látok. Skutočnosť, že poškodený bol pod vplyvom omamných látok potvrdili aj znalecké rozbor. Je rovnako neobvyklé, že potom čo poškodený kontaktoval linku 158, neuviedol meno osoby, ktorá mala byť podozrivá z trestného činu, najmä ak išlo o osobu, ktorú poznal. Uvedené neuviedol ani pri prvom kontakte so svedkyňou H.. K samotnej zbrani svedok nevedel uviesť žiadne informácie, týkajúce sa opisu a jej možnej identifikácie, pričom sa predmetná zbraň nenašla. Rovnako nie je možné, aby daktyloskopickým skúmaním boli zistené odtlačky Q. E. na krabici od mobilného telefónu z dôvodu, že osoba s krabicou nemala manipulovať. Motívom obžalovaného mal byť majetkový prospech, ktorý sa snažil získať od rodiny A., s ktorou sa stretol na druhý deň. Uvedené mal potvrdiť A. E., H. G., vrátane nahrávok, v ktorých A. E. potvrdzuje, že N. prostredníctvom A. E. požadoval od obžalovaného finančné prostriedky. Je teda možné jednoznačne konštatovať, že nepravdivá a vymyslená výpoveď N. bola motivovaná získaním majetkového prospechu, čo bolo jednoznačne potvrdené a preukázané.

K daktyloskopickým stopám nájdených na krabici mobilného telefónu od obžalovaného, je nutné uviesť, že tieto obžalovaný zanechal po tom, čo sa dotkol krabice, keď vyhotovoval – pripravoval „lajnu“ poškodenému N.. Znalkyňa E. U. pripustila, že omamné látky ovplyvňujú psychiku a rozumové schopnosti poškodeného N. a možnosť skreslenia výpovede. Úlohou súdu malo byť objektivizovanie znaleckého dokazovania - kontrolným znaleckým skúmaním z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých k osobe poškodeného K. N.. Ku skutku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia je nutné uviesť, že žalovaný skutok sa nestal. Obžalovaný neuviedol dňa 11.8.2024 motorové vozidlo. Ide o fantáziu poškodeného K. N., ktorý bol pod vplyvom omamných látok. Skutočnosť, že mal obžalovaný jazdiť na motorovom vozidle nepotvrdil žiaden vypočutý svedok. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok z dôvodov § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. d) Tr. poriadku a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa aby vo veci znovu rozhodol, alternatívne aby v súlade s § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 285 Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora, ktorý konanie obžalovaného právne

kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Pokiaľ ide o písomné odôvodnenie odvolania obžalovaného, krajský súd abstrahoval totožnosť odvolacích námietok obsiahnutých v odvolaní odôvodneného prostredníctvom obhajcu obžalovaného. Obžalovaný uviedol, že zákonná sudkyňa sa dopustila ohýbania práva a zneužila situáciu spôsobom, že spáchala zneužívanie právomoci verejného činiteľa. Rodina obžalovaného bojuje za obžalovaného a zaangažovala aj masmédiá - TV JOJ, kde bude prejednávaný prípad odvysielaný. Rovnako bol zaangažovaný aj poslanec NR SR E. E. st., ktorý disponuje materiálmi z trestného spisu a s ktorými sudkyňa manipulovala. Rovnako k dispozícii je nahrávka záverečnej reči prokurátorky, kde táto prezentovala dôkazy, ktoré neobjektivovali skutkový stav. Rodina obžalovaného podala trestné oznámenie na prokurátorku a zákonnú sudkyňu.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právne závery okresného súdu vo vzťahu ku všetkým výrokom napadnutého rozsudku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu a vykonaného dokazovania nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný A. A. svojím konaním naplnil objektívne stránky žalovaných skutkových podstat ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd po riadnom a zákonom dokazovaní dospel k správny, jednoznačnému a nespochybniteľnému záveru, že skutok sa stal, naplnia pojmové znaky žalovaných trestných činov a že ho spáchal obžalovaný A. A..

Vyplyva to predovšetkým z výpovede poškodeného podporenou výpoveďou svedkov A. E. a A. T.. Krajský súd tak nemal pochybnosť, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku za použitia násillia a zmocnil sa tak cudzej veci a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou, vrátane konania, kedy obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Po podrobnom preskúmaní spisového materiálu a vykonaného dokazovania sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil s názorom okresného súdu, že obžalovaný je zo skutku jednoznačne usvedčovaný svedeckými výpoveďami poškodeného K. N., A. E., A. T., Q. E. a H. N., ktorý ako príslušník OO PZ Spišská Nová Ves bol vyslaný na preverenie oznámených skutočností.

Ďalšou objektivizovanou výpoveďou, ktorá v súhrne usvedčuje obžalovaného zo spáchania skutku je výpoveď D. H., ktorá svojou výpoveďou ozrejmla časový úsek príchodu poškodeného do H. V., kde požiadal aby kontaktovala políciu z dôvodu, že pri predaji telefónu mu nechceli vyplatiť peniaze a malo sa

to udiť za použitia zbrane. Rovnako uviedla, že potom čo jej poškodený oznámil uvádzané skutočnosti, tento sa presunul na lavičku smerom ku cyklistickému chodníku, kde sa mali nachádzať dve osoby s malými deťmi s ktorými sa zhováral. Svedkyňa záverom uviedla, že poškodený sa správal neobvykle, vystrašene, bol zmätený a pripustila možnosť, že mohol byť pod vplyvom návykovej látky.

Popri týchto svedeckých výpovediach okresný súd správne poukázal aj na vykonané znalecké dokazovanie znalkyne z odboru Psychológie E. G. U., ktorá vyšetrením určila neverbálny intelektový výkon poškodeného, nachádzajúceho sa v pásme priemeru. V pásme priemeru sa rovnako nachádzali aj pamäťové schopnosti bez prítomnosti závažných porúch učenia a pamäti. Pokiaľ ide o správanie poškodeného toto je zúžené, aktívne, so sklonom ku teatralite a disimulácii, značne impulzívne a ľahkovážne, s možným chybným úsudkom a prítomné agresívne tendencie. Vo všeobecnosti teda možno uviesť, že vierohodnosť poškodeného je zachovaná a to vrátane špecifickej. Vykonaným vyšetrením nebol zaznamenaný žiaden zmysluplný dôvod, ktorý by sponchyboval výpoveď poškodeného v zmysle, aby tento uvádzal úmyselné lži za účelom vedomého priania uškodiť podozrivej osobe.

Pokiaľ ide o obhajobou namietanú skutočnosť, že vo výpovedi poškodeného je značné množstvo rozporov, je nutné vychádzať z osobnosti poškodeného a obsahu jeho výpovede. Krajský súd samotné výpovede poškodeného podrobil dôkladnému skúmaniu a je potrebné sa stotožniť s názorom okresného súdu, že medzi jednotlivými výpoveďami poškodeného v rôznych časových úsekoch neboli zistené takéto zásadné rozdiely, pre ktoré by predmetnú výpoveď nebolo možné považovať za pravdivú a hodnovernú. Ak aj došlo k uvádzaným miernym rozporom, išlo predovšetkým o opis a následnú reprodukciu v dôsledku emócií a teatralnosti doprevádzaným hysteroidným prejavom v správaní poškodeného. Vyšetrením zistené "ohraničenie" osobnosti poškodeného, spolu so zistením, že osoba je konzumentom psychoaktívnych látok, ktorý svojou výpoveďou objektivizoval skutkový dej automaticky neznamená, že táto jeho výpoveď je nepoužiteľná. Ak by išlo o jediný takýto dôkaz, bez možnosti overenia jeho pravdivosti iným zabezpečeným (zákonný) dôkazom, v takomto prípade by bolo nevyhnutné, takýto dôkaz vyhodnotiť v prospech obžalovaného.

K samotnému ďalšiemu vykonanému znaleckému dokazovaniu odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku, v ktorom prvostupňový súd citoval jednotlivé závery znaleckých posudkov, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje. Ide predovšetkým o znalecké posudky vypracované znalcami, z odvetvia toxikológie A. O. B., z odvetvia psychiatrie A. B. W., z odvetvia psychiatrie A. O. O., vrátane znaleckých posudkov vypracovaných KEÚ Košice a doplnkov.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie aj oboznámením zápisnice z obhliadky miesta nálezu vecí a fotodokumentácie, z obsahu ktorého bolo zistené, že nájdený mobilný telefón J. K. XXXXX E. spolu s krabicou, sa nachádzali v trávnaťom poraste od konca O. ulice v smere k stajniam na H. ceste. Uvedené zistenie bolo objektivizované ďalším nepochybným dôkazom, znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice, odbor prírodovedného skúmania a kriministickej identifikácie č. PPZ-KEÚ-KE-EXP-2024, zo záverov ktorého vyplynulo, že daktyloskopická stopa označená č. 4 je zhodná s odtlačkami poškodeného K. N. nachádzajúce sa na obale predmetného telefónu. Zaisťená daktyloskopická stopa A. A. bola zhodná s odtlačkom palca pravej ruky obžalovaného (na predmete č. 2). Rovnako bolo zistená daktyloskopická zhoda s odtlačkom osoby Q. E. (daktyloskopická stopa č. 6) na krabici mobilného telefónu a na bočnej ľavej strane zvukového vypínacieho tlačidla MT.

Nie menej relevantnou skutočnosťou bolo objektivizovanie miesta, kde mal obžalovaný vozidlo zn. D. E., EVČ G. XXX S. odparkovať, pričom zo zápisnice z obhliadky miesta činu a fotodokumentácie vyplynulo, že na mieste ktoré označil poškodený, boli identifikované tzv. udupané koľaje po kolesách, kde podľa vyjadrenia poškodeného tento mal vyskočiť z motorového vozidla zn. D. E. a utekať smerom k jazdeckému areálu.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou objektivizujúcej priebeh skutkového deja, bola poškodeným identifikácia osobného motorového vozidla obžalovaného, ktorý svojim opisom vzhľadom k predmetom nachádzajúcich sa motorovom vozidle identifikoval uvedené motorové vozidlo, pričom až po príchode policajnej hliadky bolo preverením zistené, že sa jedná o vozidlo, držiteľom ktorého bola dcéra obžalovaného X. A..

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu, napadnutého rozsudku, dôvodov podaného odvolania obžalovaného sa krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, že v predmetnej trestnej veci existuje logická a ucelená reťaz navzájom sa dopĺňajúcich priamych a nepriamych dôkazov, z ktorej jednoznačne vyplýva, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku a že konanie obžalovaného právne zodpovedá právnej kvalifikácii zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Pokiaľ ide o výrok o treste, okresný súd sa adekvátnym spôsobom vysporiadal s osobou obžalovaného a v tejto súvislosti správne zistil, že tento bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 63/2021 zo dňa 7. 9. 2022, právoplatného toho istého dňa, za čo bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zohľadniac všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska ukladania druhu trestu a ich výmery, sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov, vrátane uloženého trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu dvoch rokov spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Nezistiac žiadne pochybenie ani vo výroku, ktorým okresný súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. vrátane výroku o uloženom ochrannom opatrení podľa § 73 ods. 2 písm. c), § 74 ods. 1 Tr. zák., krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.