

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 43CbLd/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125220567
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hajdu
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7125220567.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci obchodnej spoločnosti Nettix, s.r.o., so sídlom Skladná 6, Košice 040 01, IČO: 36 851 701, zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu Košice, v odd. Sro, vo vložke číslo 20640/V, o nariadenie dodatočnej likvidácie, na návrh navrhovateľky A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, B. XXX XX, zastúpená: JUDr. Zuzana Koláriková, advokátka so sídlom Stará Prešovská 10, Košice 040 01, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje dodatočnú likvidáciu majetku obchodnej spoločnosti Nettix, s.r.o., so sídlom Skladná 6, Košice 040 01, IČO: 36 851 701, zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu Košice, v odd. Sro, vo vložke číslo 20640/V.

II. Menuje za likvidátora D. E. B., nar. XX.X.XXXX, so sídlom kancelárie Holubyho 14, Košice 040 01, zn. správcu S1198.

III. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 1.12.2025 podala navrhovateľka A. B. návrh na nariadenie dodatočnej likvidácie majetku obchodnej spoločnosti Nettix, s.r.o., so sídlom Skladná 6, Košice 040 01, IČO: 36 851 701, v zmysle ust. § 75k Obchodného zákonníka. Navrhovateľka uviedla, že je bývalou konateľkou spoločnosti Nettix, s.r.o., obchodná spoločnosť Nettix, s.r.o. bola zrušená dňa 3.12.2021, právnym dôvodom zrušenia bolo Upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle ust. § 61n) ods. 1 písm. c) zák.č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) z dôvodov v zmysle ust. § 61n) ods. 6 z.č. 233/1995 Z.z. Obchodná spoločnosť F., G. bola vymazaná z obchodného registra dňa 15.10.2025. Obchodná spoločnosť F., G. však eviduje veľké množstvo pohľadávok, na základe ktorých je účastníkom súdnych konaní na strane žalobcu voči žalovanému Daňovému úradu a to na Správnom súde v Košiciach, sp. zn. KE-6S/38/2022, KE-7S/10/2022, 2Sf/8/2023, 2Sf/31/2023, 2Sf/32/2023, 2Sf/33/2023, 2Sf/34/2023, 2Sf/35/2023, 2Sf/36/2023, 2Sf/37/2023, 2Sf/38/2023, 2Sf/39/2023 a 4Sf/27/2024. Predmetom týchto konaní je vyplatenie neoprávnene zadržaného nadmerného odpočtu vo výške 239 706,88 EUR s príslušenstvom, ktoré tvoria úroky v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ a ktorých výška podľa času, kedy bude nadmerný odpočet daňovému subjektu Nettix, s.r.o. vrátený, môže prevyšovať sumu istiny 239 706,88 EUR. Nakoľko obchodná spoločnosť Nettix, s.r.o. bola dňa 15.10.2025 vymazaná z obchodného registra, súdne konania boli zastavené. Výmazom obchodnej spoločnosti z obchodného registra táto stratila právnu subjektivitu, pohľadávky obchodnej spoločnosti sa stali nevyžiteľnými. Z tohto dôvodu je potrebné nariadiť dodatočnú likvidáciu spoločnosti, za účelom vymoženania majetku obchodnej spoločnosti. Zároveň obchodná spoločnosť Nettix, s.r.o. vlastní majetok, ktorý je riadne evidovaný v účtovníctve obchodnej spoločnosti a to Pokladnica: 37,57 EUR, Banka-účet : 44,10 EUR.

2. Z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Košice vyplýva, že obchodná spoločnosť Nettix, s.r.o., IČO: 36 851 701, bola dňa 15.10.2025 vymazaná z Obchodného registra Mestského súdu Košice.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.1.2026 navrhovateľka predložila Zápisnicu o prijatí peňazí do notárskej úschovy napísanú na Notárskom úrade JUDr. Martiny Mižíkovej, notára so sídlom v Košiciach, Námestie osloboditeľov 20, dňa 21.1.2026, č. F. XX/XXXX, H. X/XXXX, podľa ktorej navrhovateľ dňa 21.1.2026 zložil do notárskej úschovy preddavok na likvidáciu v sume 1.500 EUR.

4. Podľa ust. § 75k ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu a ak sa zistí majetok spoločnosti, ktorý mal byť predmetom likvidácie alebo konkurzu, súd na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem na nariadení dodatočnej likvidácie, rozhodne o nariadení dodatočnej likvidácie majetku spoločnosti a na ten účel ustanoví likvidátora.

5. Podľa ust. § 75k ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ten, kto navrhuje dodatočnú likvidáciu, je povinný zložiť preddavok na likvidáciu, inak súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 3 vyhlášky MS SR č. 193/2020 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka o likvidácii, preddavok na likvidáciu je 1 500 eur.

7. Podľa ust. § 75k ods. 8 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak návrh podľa odseku 1 nebol podaný do štyroch rokov od výmazu spoločnosti z obchodného registra, uplynutím tejto lehoty majetkové hodnoty spoločnosti pripadajú do vlastníctva štátu.

8. Podľa ust. § 768s ods. 11 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, lehota podľa § 75k ods. 8 pri spoločnostiach a družstvách, ktoré boli vymazané z obchodného registra do 30. septembra 2020, plynie od 1. októbra 2020.

9. Podľa ust. § 75k ods. 6 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, na dodatočnú likvidáciu sa primerane použijú ustanovenia o likvidácii.

10. Podľa ust. § 71 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak spoločníci alebo príslušný orgán spoločnosti neustanovili likvidátora v lehote podľa odseku 1, ustanoví likvidátora, ak je zložený preddavok na likvidáciu, v konaní podľa Civilného mimosporového poriadku súd.

11. Podľa ust. § 72 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak likvidátora ustanovuje súd, ustanovenie sa uskutočňuje náhodným výberom z osôb, ktoré by mohli byť pre prípad vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti ustanovené za správcu konkurznej podstaty, a to aj bez ich súhlasu.

12. V zmysle inštrukcie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 2/2006 Z.z. o postupe súdov pri vybavovaní agendy v konkurznom konaní, súd za likvidátora ustanovil osobu zapísanú do zoznamu správcov. Pri ustanovení likvidátora súd v zmysle ust. § 40 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, postupoval na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom.

13. Podľa ust. § 304 písm. c) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o nariadení dodatočnej likvidácie majetku právnickej osoby.

14. Podľa ust. § 305, v spojení s ust. § 308 C.m.p., na konanie v niektorých veciach právnických osôb je kauzálny príslušný registrový súd a miestne príslušný je registrový súd podľa adresy sídla právnickej osoby. Súd rozhoduje uznesením.

15. Po posúdení veci, na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona rozhodol tunajší súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nariadil dodatočnú likvidáciu obchodnej spoločnosti. Súd mal za to, že navrhovateľ dostatočne preukázal existenciu majetku vymazanej obchodnej spoločnosti. V zmysle ust. § 72 ods. 3 Obchodného zákonníka a príslušnej

inštrukcie Ministerstva spravodlivosti SR ako aj zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súd za likvidátora vymenoval osobu zapísanú do zoznamu správcov.

16. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Tunajší súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že C.m.p. v ust. § 52 generálne vylučuje nárok na náhradu trov konania v mimosporových konaniach s výnimkami ustanovenými v ust. § 53 až § 56, ktoré sa na toto konanie nevzťahujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).