

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/138/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825202195
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2026:8825202195.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, za účasti otca: E. B., nar. X.X.XXXX, bytom F. G. XXX, o udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh matky z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd za otca udelil súhlas na zmenu priezviska maloletej dcéry A. z priezviska B. na priezvisko D.. V návrhu uviedla, že jej maloletá dcéra má traumu z toho ako sa volá. V škole čelí výsmechom. Sama sa identifikuje ako A. D.. Je žiačkou X. ročníka na základnej škole a sama si píše priezvisko D.. Po upozornení na priezvisko B. plače a odmieta ho. Otec už tri roky nebol pri dcére na návštevu. Nijako sa o maloletú nezaujíma, neplatí ani stanovené výživné, ktoré musí matka vymáhať v exekučnom konaní.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník doporučil návrh matky zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6P/50/2018, 8P/71/2024, 6P/135/2022, 6P/26/2021, 8P/190/2018, 8P/35/2024, správou súdneho exekútora H. H. I. a zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/50/2018 zo dňa 15.5.2018 bola maloletá A. B. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného po 150,- eur mesačne. Stretávanie otca s dcérou bolo upravené každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2019.

6. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp.zn. 6P/135/2022 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou A. každú nepárnu sobou v čase od 16.00 do 17.00 hod. na verejne prístupnom mieste v okrese Vranov nad Topľou, prvé tri stretnutia počas prvých 15 minút za prítomnosti matky. Otec je oprávnený telefonicky sa kontaktovať s maloletou dcérou každú párnú stredu v čase od 16.00 do 16.15 hod. na telefónnom čísle matky. Právoplatnosť rozhodnutia

nastala dňom 02.10.2023. V tomto konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletou A. každú stredu od 08.30 hod. do 10.00 hod. v priestoroch Referátu poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou alebo na verejnom priestranstve vybranom odborným zamestnancom, za prítomnosti odborného zamestnanca (psychológa) úradu práce.

7. V súdnych konaniach vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/26/2021, 8P/190/2018 a 8P/9/2023, 8P/35/2024 bol zamietnutý návrh matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

8. V súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 8P/71/2024 súd rozsudkom zo dňa 31.10.2024 zmenil výrok rozsudku súdu sp. zn. 8P/211/2022 zo dňa 02.05.2023 a to tak, že sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 160€ na sumu 200€ mesačne, počnúc mesiacom september 2024.

9. Posledné súdne rozhodnutie o zamietnutí návrhu matky na udelenie súhlasu za otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa bolo okresným súdom vyhlásené dňa 12.11.2024, sp.zn. 8P/35/2024. Na základe odvolania matky bola vec prejednaná Krajským súdom v Prešove, ktorý rozsudkom zo dňa 22.07.2025, sp. zn. 24 CoP/31/2025 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

10. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec naďalej nemá záujem o maloletú dcéru, nijako ju nekontaktuje. Taktiež si riadne neplní vyživovaciu povinnosť. Výživné je vymáhané v exekučnom konaní. Dcéra mala narodeniny, meniny, boli Vianoce, no otec dcéru nijako neobdaroval, ani jej nezablahoželal. Komunikácia medzi nimi ako rodičmi nie je žiadna, tak matka nevie, prečo sa otec tak bráni zmene priezviska, keď je to pranie A.. Maloletá sa v škole vždy podpisuje ako D.. Aj od pani učiteľky žiada, aby jej písala priezvisko D.. Matku napríklad u lekára oslovujú priezviskom dieťaťa teda B., čo jej nie je príjemné, lebo nikdy sa tak nevolala.

11. Z výpovede otca vyplýva, že on s návrhom nesúhlasí. V minulom období neplatil výživné na dcéru, ale bolo to po dohode s matkou a následne zistil, že matka naňho podala návrh na exekúciu a jemu exekútor zablokoval bankový účet. Vyživovaciu povinnosť si teda pol roka neplnil, lebo matka od neho peniaze nechcela. Toho času výživné riadne uhradza po 200,- eur mesačne prostredníctvom exekútora. Matka tvrdí, že on sa o dcéru nezaujíma, čo nie je pravda. Koľko krát otec telefonicky matku kontaktoval, no ona telefón nedvíhala, koľkokrát malo byť jeho stretávanie s dcérou, no na stretnutie matka s dcérou neprišla. Otec má za to, že matka robí všetko preto, aby dcéra nevedela kto je jej otec

12. Matka na dotaz súdu potvrdila, že ak by aj otec prišiel na stretnutie s A. táto by s ním nikam nešla, ani z domu by nevyšla. Pokiaľ by ju otec telefonicky kontaktoval, maloletá by s ním určite nerozprávala.

13. Kolízny opatrovník v písomnej správe o prešetrení pomerov uviedol, že maloletá A. B., nar.XX.XX.XXXX, pochádza z družného vzťahu matky, C. D., nar.XX.X.XXXX a otca, E. B., nar.X.X.XXXX. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia k maloletému dieťaťu upravené. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.8P/35/2024 zo dňa 12.11.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn.24CoP/31/2025 zo dňa 22.7.2025, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 16.9.2025, bol opakovane zamietnutý návrh matky o zmenu priezviska. Matka býva v rodinnom dome svojich rodičov v spoločnej domácnosti s mal. A.. Je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie tunajšieho úradu. Príjem tvorí prídavok na dieťa, príjem z osobnej asistencie (118€/mes.), výživné na mal. dieťa uhrádzané nepravidelne a nie v súdom určených sumách. Matke výživné zasiela exekútor. Výdavky matky tvoria poplatky za základnú školu a bežné náklady. Maloletá A. je žiačkou X. J. K. B. D.. Je zdravá, detským ošetrojúcim lekárom H. E. A.. Matka trvá na podanom návrhu. Otec nemá údajne žiadny záujem o maloleté dieťa. Nenavštevuje ho. U lekára sa jej opakovane stalo, že ju oslovujú ako matku, pani B.. Nepáči sa jej to. V škole jej priezvisko údajne deti riešia. Smejú sa jej. A. si údajne sama píše na výkresy a zošity priezvisko D.. Maloleté dieťa sa s matkou rozpráva, údajne aj plače, aké má priezvisko, že to deti riešia v triede. Tento školský rok si samotné dieťa napísalo na zošity priezvisko D.. Minulý školský rok jej to takto vypísali oni doma, keďže ešte nevedela písať. Názor mal. A. bol zisťovaný bez prítomnosti matky, ktorá čakala na chodbe. Maloletá nevedela prečo prišla s matkou na úrad práce. Maloletá je tichá, nevie odpovedať na základné otázky (s kým sedí v triede v lavici či je to chlapec, dievča a ako sa volá, koľko má kamarátok v triede, čo robia cez prestávky). Otca nepozná, nechodí k nej. Nevie, či by ho spoznala, keby tu teraz prišiel. Po opakovaných otázkach odpovedala, že po škole a družine nechodí napríklad na ulicu sa hrať s kamarátkami. Tancuje v ľudovom

súbore. Chodí počas týždňa do L. tancovať do súboru. Vozí ju tam matka so starým otcom. Denne ju starý otec s matkou vozí do a zo školy. Vedela sama povedať, že sa chce volať D.. Na iné otázky odpovedala tichom, uhýbala pohľadom, očami, krútila ústami, akoby chcela plakať. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa zastáva názor, že nie je dôvod na zmenu priezviska. Neboli uvedené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bola dôvodná zmena priezviska maloletej určená pri jej narodení na základe rodičovskej dohody.

14. Súdy exekútor H. H. I. v správe zo dňa 18.02.2026 potvrdil, že vedie exekučné konanie v prospech oprávneného: mal. A. B., zast.: C. D., proti povinnému: E. B. o vymoženie zameškaného výživného 920,- eur a bežného výživného. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 24.03.2025 a od začatia exekúcie, za obdobie od 23.06.2025 do 30.01.2026, boli od povinného vymožené sumy celkovo vo výške 4.206,43 eur, ktoré boli vymožené na trovy exekúcie, na odmenu exekútora a na pohľadávku oprávneného. Zrážky z účtu povinného sú vykonávané vo výške 200,- eur mesačne s tým, že na pohľadávku oprávneného je z tejto sumy poukázaná čiastka 152,- eur a na odmenu exekútora čiastka 48,- eur.

15. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Za podstatné je potrebné považovať aj ďalšie nevyimenované prípady, napríklad podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú na zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska. Na návrh niektorého z rodičov súd môže iba udeliť súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska dieťaťa. Súd pritom skúma, či udelenie takého súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa.

17. Určenie mena a priezviska maloletého dieťaťa je dôležitým právom a povinnosťou, ktorá patrí obom rodičom. Zmena priezviska je vážnym zásahom nielen do práv rodičov, ale i do práv detí. Rozhodnutie o mene a priezvisku dieťaťa, ktoré robia rodičia v čase narodenia dieťaťa, je zásadným rozhodnutím, ktoré bude dieťa sprevádzať celý život a na to, aby bolo zmenené, by museli byť preukázané veľmi závažné dôvody. Len samotná skutočnosť, že rodičia dieťaťa sa rozišli a otec nežije s dieťaťom a jeho matkou, nie jej dôvodom, aby maloletej bolo zmenené priezvisko na priezvisko matky.

18. V prípade, že sa rodičia nedohodli na podaní žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa príslušnému správnomu orgánu, došlo tak medzi nimi k podstatnej nezhode pri výkone ich rodičovských práv a povinností. V zmysle zákonného ustanovenia súd dá súhlas k podaniu takejto žiadosti jednému z rodičov len vtedy, ak sú preto závažné dôvody. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým dôvody, ak si rodič, ktorého priezvisko dieťa nesie, neplní svoje povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem a stratil k dieťaťu citový vzťah alebo z iného vážneho dôvodu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

19. Rodičovské práva a povinnosti zostávajú zachované aj po prerušení spolužitia rodičov. Úlohou rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti je pôsobiť na maloleté dieťa tak, aby boli rešpektované výchovné princípy a to aj s rešpektovaním práv otca. Otec má nielen povinnosti, ale aj práva na riadny styk s maloletým dieťaťom, právo podieľať sa na jeho výchove a aj právo podieľať sa na rozhodovaní o priezvisku dieťaťa.

20. Z predchádzajúcich súdnych konaní začatých na návrh matky, ako aj z aktuálne vykonaného dokazovania možno konštatovať, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej konfliktné, rodičia nedokážu viesť vecnú komunikáciu bez prejavu negatívnych emócií. Otázka úpravy styku otca s maloletou A. bola riešená súdom opakovane aj s využitím služieb psychológa. Stretnutia sa nepodarilo realizovať, keďže matka nemotivovala dieťa ku stretnutiam s otcom, maloletú na styk riadne nepripravovala, nerešpektovala odporúčania psychologičky. Na dohodnuté stretnutia buď neprišla vôbec alebo odmietala nechať otca s dcérou osamote tak, aby sa mohol medzi nimi vytvárať pozitívny vzťah. Maloletá A. žije od narodenia v domácnosti s matkou a starými rodičmi, ktorí sú voči otcovi negatívne nastavení a je tak prirodzené, že maloleté dieťa preberá názory osôb, ktoré považuje za osoby blízke. Je pravdou, že styk otca s maloletou dcérou sa neuskutočnil už niekoľko rokov a dcéra tak nemá k otcovi vytvorený

pozitívny citový vzťah. Aj v tomto súdnom konaní matka potvrdila, že hoci by otec na stretnutie prišiel dcéra by s ním nikam nešla, nevyšla by ani z domu a telefonicky by s ním určite nerozprávala. Otec tak nemá možnosť realizovať jeho rodičovské práva. Takýto stav však nemožno pričítať len na ťarchu otca s dôsledkom udelenia súhlasu matke na zmenu priezviska dieťaťa. Matka taktiež nesie jej podiel zodpovednosti za vzniknutú situáciu, preto súd musel prihliadnuť na mieru jej zavinenia na stave znamenajúcom nerealizovanie styku otca s dcérou.

21. V súdnom konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej, sp.zn. 8P/35/2024 bol zisťovaný názor dieťaťa k riešenej otázke a súd odkazuje na odôvodnenie tohto rozhodnutia. Rozsudok v konaní sp.zn. 8P/35/2024 nadobudol právoplatnosť 16.09.2025 a už 10.10.2025 matka podala na súd nový návrh vo veci, pričom od právoplatnosti súdneho rozhodnutia sp.zn. 8P/35/2024 nedošlo k žiadnej podstatnejšej zmene pomerov.

22. Otec nemá možnosť, z dôvodov ku ktorým vo veľkej miere prispela matka, realizovať jeho rodičovské práva a stretávať sa s maloletou dcérou. Rodičovskú povinnosť platenia výživného dodržiava, hoci prostredníctvom exekútora.

23. Vzhľadom na zistený skutočný stav nemožno prijať záver o existencii závažných dôvodov potrebných na udelenie súhlasu na zmenu priezviska dieťaťa (otec si plní vyživovaciu povinnosť na dcéru, nestratil k dieťaťu citový vzťah, nebol potvrdený vážny dôvod pre ktorý by nebolo v záujme ďalšej výchovy maloletej, aby sa u nej udržiaval a prehľboval pocit spolupatričnosti s otcom). S prihliadnutím na uvedené súd návrh matky ako nedôvodný a nezodpovedajúci záujmu maloletého dieťaťa zamietol.

24. Súd zároveň poukazuje na aktuálne znenie zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku, ktorý v § 6 ods. 5 znenia účinného od 01.01.2026 umožňuje, aby na žiadosť rodiča maloletého dieťaťa, ktoré nemá priezvisko tohto rodiča, a ktorý sa o dieťa osobne stará, okresný úrad povolil maloletému dieťaťu používanie priezviska tohto rodiča ako ďalšie priezvisko v poradí za podmienky, že rodičia dieťaťa nie sú manželia a druhý rodič nedal súhlas so zmenou priezviska alebo sa súhlas od neho nedal získať podľa § 11 ods. 3 písm. a); v takom prípade sa nahradenie súhlasu druhého rodiča súdom nevyžaduje. Povoliť používanie priezviska rodiča ako ďalšieho priezviska v poradí podľa predchádzajúcej vety je možné iba raz a iba vo vzťahu k jednému z viacerých priezvisk tohto rodiča.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.