

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 27CoCsp/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122496720
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:6122496720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Koščo a členov senátu JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jozefa Angeloviča, v spore žalobcu: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, právne zastúpený U. KANCELÁRIA - JUDr. STANISLAV KAŠČÁK, s.r.o., so sídlom Ulica 1.mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, proti žalovanej: S. poisťovňa, a.s. B. H. F., so sídlom B. 4, XXX XX O., H.: 00 XXX XXX o zaplatenie 8.450,15 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou 11 Csp/74/2023 - 389 zo dňa 13. augusta 2025 takto

rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti t. j. vo výrokoch I. a III.
- II. Žalobcovi proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len súd prvej inštancie) v konaní o zaplatenie 8450,15 eur s príslušenstvom rozhodol takto

1. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumy 8.450,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 8.450,15 eur od 24.12.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom úroku z omeškania z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 8.450,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 8.450,15 eur od 12.08.2022 a trov konania.

3. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom (zapísaný pod B1) rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele C-KN č.XXX- zastav. plocha a nádvorie o výmere XXXX m², ktorý je zapísaný na J. vlastníctva č.XXX, k.ú. G.. Žalovaná je poisťovňa, ktorá na základe poistnej zmluvy poistila túto predmetnú nehnuteľnosť pre prípad jej poškodenia. Žalobca je poisteným v poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX/X poistenie „ O. domov“, uzavretej so žalovano, kde predmetom poistenia sú nehnuteľnosti. P. XX.XX.XXXX vznikla poistná udalosť, kedy došlo k požiaru na dome žalobcu. Táto poistná udalosť je evidovaná u žalovanej pod číslom PU XXXXXXXXXXXX. Písomným oznámením žalovanej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX, číslo XXXXXXXXXXXX bola táto poistná udalosť prešetrená

a bolo zo strany žalovanej poisťovne vykonané poistné plnenie vo výške 39 391 eur, ktoré bolo aj dňa 07.03.2022 pripísané na bankový účet žalobcu. Lenže škoda na poistených veciach žalobcu toto vykonané plnenie presiahla. Žalobca dal výšku škody na poistených nehnuteľnostiach hodnotiť znaleckým posudkom číslo 15/2022 vyhotovený znalcom H.. G. C. zo dňa 07.05.2022, ktorým stanovil výšku primeraných nákladov na odstránenie škody spôsobenej požiarom do pôvodného stavu a to vo výške 60.292,51 eur. Následne dňa 12.08.2022 žalovaná zaplatila na účet žalobcu sumu 11 307,49 eur a so zvyškom náhrady škody sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobca preto považoval aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 8450,15 eur od 12.08.2022.

4. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, od začiatku namietala skutočnosť, že žalobcovi vyplatila všetky oprávnené a preukázané náklady a uvádzala, že výmera plochy poistenej nehnuteľnosti bola zadaná bez vedomia žalobcu a ak je to teda tvrdenie žalobcu, toto tvrdenie nie je možné akceptovať. Okrem iného taktiež žalovaná strana tvrdila, že z celkového plnenia, ktoré poskytla žalobcovi odpočítala aj takzvaný podpoistenie vo výške 4.664,76 eur pričom postupovala na základe vyjadrenia spoločnosti W., ktorá vykonala porovnanie znaleckého posudku z kalkulačného programom a nepriznáva položky celkovo vo výške 6407,89 eur z dôvodu, že predmetné položky boli buď nepreukázané, respektíve žalobca navrhoval opravu niektorých poškodených častí, tak že nepredstavovali návrat do pôvodného stavu, ale vylepšenie pôvodného stavu. Žalovaná tak žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to výpisom z listu vlastníctva č.XXX, oznámením o poistnom plnení zo dňa XX.XX.XXXX, znaleckým posudkom č. XX/XXXX, výzvou žalobcu na poistné plnenie zo dňa 07.07.2022, oznámením o poistnom plnení zo dňa 11.08.2022, zápisom z obhliadky škodovej udalosti spoločnosti W., návrhom poistnej zmluvy pre poistenie domu, bytu a domácnosti „O. domov“, B. poistnými podmienkami pre poistenie majetku občanov, smernicou pre dojednávanie produktu č. XXX vrátane prílohy č. 1, znaleckým posudkom č. X/XXXX, odborným vyjadrením č.XX/XXXX, písomnými vyjadreniami žalobcu a žalovanej, výpovedami žalobcu, svedkov.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Podľa výpisu z katastra nehnuteľnosti, LV č. XXX, okres B. nad I., k.ú. G. žalobca je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXX.

8. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 04.03.2022 je zrejmé, že žalovaná žalobcovi oznámila ukončenie šetrenia poistnej udalosti, na základe ktorého určila výšku plnenia na sumu 39 391 eur.

9. Z predloženého znaleckého posudku č. XX/XXXX, vypracovaného H.. G. C., súd zistil, že primerané náklady na odstránenie škody požiarom predstavujú sumu 60 292,51 eur. Táto suma predstavuje náklady už po odrátaní použiteľných zvyškov.

10. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 07.07.2022, vyzval žalovanú na vykonanie doplňujúceho poistného plnenia vo výške 21 784,91 eur. Táto suma predstavuje rozdiel medzi škodou určenou znaleckým posudkom vypracovaným na základe objednávky žalobcu spolu s nákladmi na ZP a doterajším plnením poisťovne.

11. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.08.2022 je zrejmé, že žalovaná oznámila žalobcovi, že dňa 10.08.2022 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorej určila výšku plnenia na sumu 11 307,49 eur. Do tejto sumy bola započítaná aj odmena za vyhotovenie znaleckého posudku v sume 883,40 eur.

12. Zo zápisu z obhliadky škodovej udalosti zo dňa 20.12.2021 súd zistil, že spoločnosť W. s.r.o. pomocou svojho technika vykonala obhliadku na mieste požiaru, v dôsledku ktorého došlo k poškodeniu majetku žalobcu s tým, že požiarom bola poškodená strecha a zatečené priestory RD v dôsledku hasenia. Výška škody bola vyčíslená na sumu 43 146,93 eur.

13. Z návrhu poistnej zmluvy pre poistenie domu, bytu a domácnosti „O. domov“ je zrejmé, že žalobca dal u žalovanej poistiť rodinný dom na adrese G. XXX, pričom zastavaná plocha spolu predstavovala XXX m². Celkové ročné poistné predstavovalo sumu 86,21 eur.

14. Podľa čl. XI bod 5. písm. b) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku občanov, ak bola poistená vec poškodená, vzniká poistenému právo, aby mu S. vyplatila sumu zodpovedajúcu primeraným nákladom v čase vzniku poistenej udalosti potrebným na opravu veci, zníženú o cenu prípadných použiteľných zvyškov nahradzovaných častí poškodenej veci.

15. Podľa čl. XIV bod 1. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku občanov, ak je v dobe poistnej udalosti poistná suma poistenej veci nižšia ako je poistná hodnota, upraví S. výšku poistného plnenia, na ktoré vznikol nárok podľa všetkých podmienok poistnej zmluvy pred odpočítaním spoluúčasti, pomerom poistnej sumy k poistnej hodnote.

16. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 19.05.2023 uviedla, že trvá na tom, že pri výpočte výšky poistného plnenia postupovala v súlade s V. zmluvou č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie domu, bytu a domácnosti „O. domov“ zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzavrela so žalobcom, ako aj v zmysle príslušných všeobecných a osobitných poistných podmienok. Žalovaná sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že podpoistenie nehnuteľnosti malo byť spôsobené samotnou žalovanou, resp. osobou konajúcou za poisťovňu, ktorá zadávala údaje do poistnej zmluvy. Stanovenie výšky poistnej sumy, od ktorej potom závisel výpočet výšky poistného, bolo priamo závislé od výmery podlahovej plochy rodinného domu. Pokiaľ poisťovací poradca predmetný údaj zaznamenal do návrhu PZ, mohol tak urobiť výlučne na základe informácie, danej mu žalobcom. Uvedené vyplýva zo samotnej PZ, kde je v kolónke „Stanovenie poistnej sumy“ zaškrtnuté políčko „na základe ZP v m², a teda poistná suma bola určená na základe poistníkom oznámenej zastavanej plochy v metroch štvorcových. Pokiaľ žalobca tvrdí, že stavba mala byť poisťovaná na základe znaleckého posudku z dôvodu čerpania úveru, toto svoje tvrdenie ničím nepreukázal. Naopak, ak by sa skutočne poistná suma stanovovala na základe znaleckého posudku, poisťovací poradca by v návrhu PZ v kolónke „Stanovenie poistnej sumy“ zaškrtnol políčko „znalecký posudok - príl.č., pričom predmetný posudok (resp. jeho fotokópia) by nevyhnutne musel tvoriť prílohu PZ. Trvá na to, že údaj o zastavanej ploche uviedla v návrhu PZ na základe informácie, oznámenej jej žalobcom ako záujemcom o poistenie, ktorý mal k dispozícii nielen všetky relevantné dokumenty za účelom zistenia podlahovej plochy rodinného domu, ale mal prístup aj k samotnej nehnuteľnosti. Žalobca uviedol menšiu rozlohu zastavanej plochy rodinného domu, ako bola skutočná, avšak žalovaná zdôrazňuje, že žalobca svojim podpisom potvrdil pravdivosť všetkých, v zmluve uvedených údajov, vrátane zastavanej plochy poisťovanej nehnuteľnosti., o ktorej správnosti, na rozdiel od žalovanej, mohol a mal mať vedomosť. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8Co/238/2019 zo dňa 27.04.2021.

17. Žalobca vo svojej výpovedi dňa 18.12.2023 uviedol, že dom, ako aj poistná zmluva je písaná na neho. Dlhodobu pracuje a žije v E. Y. B. veci, čo sa týka poistenia a domu, riešil s rodičmi. Mali aj starší znalecký posudok, podľa ktorého sa robila poistná zmluva. Poistnú zmluvu uzatváral osobne s tým, že pri výmere rodinného domu vychádzali zo znaleckého posudku. Pracovník poisťovateľa nepreveroval výmeru rodinného domu, nakoľko zmluvu uzatvárali v K. a dom je v G.. Všetky veci v súvislosti s vykonávaním práca likvidáciou poistnej udalosti riešili rodičia.

18. Súd vypočul ako svedkov Q. X. a J. X., H.. V. P. a ďalej taktiež oboznámil so znaleckým posudkom č. posudok č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhotovený znalcom H.. I. Q., pričom uviedol, že znalec v roku 2014 určil, že stavba má po výpočte zastavanej plochy výmeru spolu XXX,XX m² (z toho XXX m² je 1. NP a XX,XX m² je 1. PP). Preto bola v návrhu, pri uzavretí poistenia) uvedená výmera podlahovej plochy XXX m².

19. Na návrh žalovanej vzhľadom na sporné položky, súd vo veci ustanovil odborne spôsobilú osobu na podanie odborného vyjadrenia H.. R. Q..

20. Z odborného vyjadrenia č.X/XXXX vyplýva, že náklady vyčíslené kalkuláciou v znaleckom posudku č. XX/XXXX H.. C. (z ktorých vychádzal žalobca), sú správne a relevantné. Z kalkulácie priloženej v posudku spoločnosti W. s.r.o. nie je možné zistiť, aké náklady boli v sume 42 485,71 s DPH započítané. Odborne spôsobilá osoba uviedla, že vyjadriť sa k podpoisteniu nie je v jej kompetencii. Je to zmluvná dohoda medzi poisťovňou a klientom na základe akej výmery bude poistenie nehnuteľnosti vypočítané. Pokiaľ ide o sporné položky a to manipuláciu súte po demontáži, montáž kontralát a paropriepustnú fóliu , tieto položky ako súčasť kalkulácie v znaleckom posudku č. XX/XXXX H.. C. považuje odborne spôsobilá osoba za správne. Montáž kontralát a paropriepustnej fólie je technologický postup a ich nepoužitie

by bolo technicky nesprávne. Pokiaľ ide o zastavanú plochu, tú odborné spôsobilá osoba uviedla, že zastavaná plocha X.NP je XXX,XX mX a pivnica XX,XX m2, spolu teda XXX,XX m2. R. spôsobilá osoba zároveň vyhotovila vlastnú kalkuláciu nákladov na opravu poškodených častí domu žalobcu a to vo výške 52 395,33 eur bez DPH a 62 870,80 eur s DPH.

21. Súd prvej inštancie právne odôvodnil svoje rozhodnutie ustanoveniami § 788 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ďalej len (OZ), § 790 písm. a) OZ, § 793 ods. 1, 2 OZ, § 795 ods. 1 OZ, § 797 OZ, § 799 ods. 2 OZ, § 420 ods. 1, 2 OZ, ako aj § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy .

22. Koštatoval, že v konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 16.12.2021 došlo k poistnej udalosti, požiaru rodinného domu žalobcu. Tento rodinný dom bol poistený u žalovanej na základe poistnej zmluvy zo dňa 28.02.2012. V dôsledku poistnej udalosti došlo ku škode na rodinnom dome žalobcu. Žalovaná ako poisťovateľ vyplatila žalobcovi škodu - poistné plnenie na rodinnom dome v sume 39.391 eur dňa 04.03.2022. V dôsledku tohto, že výška škody presiahla túto vyplatenú sumu žalobca s ňou nesúhlasil, na vlastné náklady v sume 883,40 eur si dal vypracovať znalecký posudok. Znalec H.. G. C. stanovil znaleckým posudkom č. XX/XXXX výšku škody na sumu 60.2952,51 eur. Po jeho doručení žalovanej, táto pristúpila ešte k doplateniu poistného plnenia v sume 11.307,49 eur dňa 11.08.2022. V tejto sume bola zahrnutá aj suma 883,40 eur - náklady za vyhotovenie znaleckého posudku.

23. Žalovaná ako poisťovateľ neuznala sumu 2.027,27 eur (túto žalobca nepožaduje).

24. Žalovaná neuznávala ani sumy za odvoz súte, za kontralaty a paropriepustnú fóliu. K týmto položkám sa podrobne vyjadrila znalkyňa H.. R. Q., ktorú ustanovil súd na návrh žalovanej, vo svojom odbornom vyjadrení č. XX/XXXX , ako aj k dôvodnosti ich zohľadnenia.

25. Žalobca taktiež uviedol, že k sume ktorú požaduje - 8.450,15 eur , dospel tak, že od sumy celkovej škody 60.292,51 eur a nákladov za posudok v sume 883,40 eur ktorú určil znalec H.. C. (61.175,91 eur) odrátal plnenia poisťovne 39.391 eur a 11.307,49 eur, ďalej odrátal sumu za kotly 2.027,27 eur, ktorú nepožaduje (61.175,91 - 39.391 - 11.307,49 - 2.027,27 = 8.450,15 eur). ZP si zabezpečil žalobca na vlastné náklady, ktoré sú vo výške 883,40 eur. Aj tieto náklady považoval žalobca za súčasť nároku z poistenia a preto túto sumu (883,40 eur) si v rámci poistného plnenia voči žalovanej nárokoval. Uviedol, že zvyšné námietky žalovanej neakceptuje a sú nedôvodné.

26. K sporným položkám žalobca a jeho rodičia ako svedkovia, vo svojich výpovediach uviedli, že vykonávali opravu nehnuteľnosti po požari svojpomocne a svojpomocne realizovali aj vývoz súte. Preto neočakávali, že musia žalovanej poisťovni, preukazovať sumu nákladov na odvoz súte. Ich dôvodnosť a výška bola potvrdená ZP H.. C. a odborným vyjadrením H.. R. Q..

27. K týmto položkám (vývoz súte) je potrebné zdôrazniť, že oprava bola vykonaným dokazovaním, výsluchom žalobcu a svedkov, jednoznačne preukázaná. Bola vykonávaná svojpomocne a tieto náklady nemusel preukazovať, ich výška bola preukázaná v konaní znaleckým posudkom a odborným vyjadrením.

28. Nedôvodné sú aj námietku vo vzťahu k spôsobu opätovného vybudovania strechy, ktorá po požari bola postavená už iným spôsobom vzhľadom na nové materiály a novú technológiu. Realizácia opravy strechy pôvodným spôsobom už logicky a technicky nebola možná. Ich dôvodnosť a výška bola potvrdená aj odborným vyjadrením H.. R. Q. a aj ZP H.. C..

29. Pokiaľ sa týka kontralát, je to technická súčasť strešnej konštrukcie bez namontovania týchto kontralát, by nebolo možné stavebne dokončiť opravu strechy, keďže strecha bola dokončená, znamená to, že tieto kontroláty museli byť použité. Rovnako paropriepustná fólia bola použitá a je inštalovaná na streche. Ich dôvodnosť a výška bola potvrdená opäť odborným vyjadrením H.. R. Q..

30. Pokiaľ ide o kuchynskú linku v sume 657,935 eur, tak táto kuchynská linka musela byť vymenená z dôvodu, že bola poškodená, keďže dom bol zhoreniskom a zhorela strecha, cez ktorú pretekalo, táto

kuchynská linka nabobtnala, pretože bola z dreveného materiálu a nebola už použiteľná, ani nebola súca na opravu, preto musela byť vymenená. Dôvodnosť a výška bola potvrdená odborným vyjadrením H.. R. Q. a výsluchom žalobcu a svedkov.

31. Žalovaná namietala, že hodnota využiteľných zvyškov vo výške 689,53 eur nebola zohľadnená a preto ju žiada odpočítať. Je potrebné poukázať, že (stranu 24 znaleckého posudku znalca H...), že táto suma je už odpočítaná, kedy pri výpočte škody na nehnuteľnosti, znalec od zistenej všeobecnej hodnoty, odpočítal práve túto sumu 689,53 eur a preto je výsledná výška škody vyčíslená sumou 60.292,51 eur, znamená to, že táto suma už bola vyčíslená a odpočítaná a nie je správne, aby bola v tomto konaní odpočítavaná 2krát.

32. V konaní na návrh žalovanej strany bol ustanovený znalec H.. R. Q. za účelom podania odborného vyjadrenia za účelom stanovenia výška škody. Z odborného vyjadrenia č. XX/XXXX a jeho záveru vyplýva, že podľa názoru znalca sú náklady vyčíslené kalkuláciou v znaleckom posudku č. XX/XXXX H.. C. (ktorý predložil žalobca spolu so žalobou) správne a relevantné. Uviedla, že z kalkulácie priloženej v posudku spoločnosti W. s.r.o nie je možné zistiť, aké náklady boli v sume XX.XXX,XX eur s DPH započítané. Sporné položky medzi H.. C. a W. sú správne uplatnené zo strany znalca H.. C.. U. je uvedené sporné položky sú podrobne rozpisované a zdôvodnené v bodoch 2.3 až 2.6 Odborného vyjadrenia. Znalčka sa tiež vyjadrila a určila rozmery jednotlivých podlaží domu súp. č. XXX v obci G. a tieto sú zakreslené v prílohe Odborného vyjadrenia (XXX m²).

33. Znalčka uviedla kalkuláciu nákladov potrebných na opravu poškodených častí rodinného domu súp. č. XXX v obci G., ktorá je v prílohe Odborného vyjadrenia a bola vyčíslená na sumu 52.395,33 eur bez DPH, 62.870,80 eur s DPH (bez odpočítanej hodnoty použiteľných zvyškov). Týmto bola potvrdená dôvodnosť žaloby.

34. Znalčka určila škodu na sumu 62.870,80 eur, teda ešte viac ako určil znalec v znaleckom posudku žalobcu. Z tohto dôvodu, sú námietky žalovanej k sporným vyššie uvedeným položkám nedôvodné. Znalčkou vyčíslená škoda bez odpočítanej hodnoty použiteľných zvyškov je ešte vyššia ako uvádzal žalobca.

35. K tomuto odbornému vyjadreniu žalovaná uviedla, že ho akceptuje, čo sa týka vyčíslenia nákladov na opravu poškodených častí domu. Súhlasil s ním aj žalobca. Žalovaná zotrvala na tvrdení, že nehnuteľnosť bola podpoistená a že nie je viazaná výpočtom zastavanej plochy stanoveným v odbornom vyjadrení, pretože má stanovenú na účely výpočtu výšky poistného vlastnú metodiku.

36. Žalovaná počas konania poukazovala, že plnenie znížila jednak v zmysle dohodnutého spoluzavinenia a aj z dôvodu podpoistenia. Plnenie znížené za podpoistenie nehnuteľnosti, KP =X,XXXXX /poistné XXXm², skutočné rozmery nehnuteľnosti 252,60 m²/.

37. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní uviedol, že z predložených listín, výsluchu svedkov a podaného odborného vyjadrenia vyplýva, že krátenie poistného plnenia z dôvodu podpoistenia je nedôvodné. Jednak je to z dôvodu, že z dokazovania vyplynulo, že k podpoisteniu nedošlo, nakoľko v poistnej zmluve je uvedená výmera XXX m², túto výmeru určil sama žalovaná, čo potvrdili vo svojej výpovedi svedkovia, ktorí potvrdili, že žalovaná vychádza z výmery určenej ZP podaným pri vybavovaní hypotekárneho úveru. Z odborného vyjadrenia č. XX/XXXX bolo preukázané, že skutočná výmera je X21 m² teda menej ako je uvedená výmera v poistnej zmluve. K podpoisteniu preto nemohlo vôbec dôjsť. To že žalovaná ako poisťovateľ určila nepresne výmeru, je to na jej ľarchu. To, že by bola výmera určená v menšej výmere zavinením žalobcu žalovaná v konaní nepreukázala. Nie je preto ani daný dôvod na krátenie poistného plnenia. Pokiaľ ide o spoluúčasť z oznámenia o plnení vyplýva, že túto žalovaná už odrátala, dokonca dvakrát pri každom plnení.

38. Žalobca uviedol, že neuvádzal žiadne nepravdivé okolnosti, ale zastavanou plochou sa rozumie obštaná časť zemského povrchu, bez ohľadu na to, či je nad ňou alebo pod ňou, nejaká výmera ďalšieho podlažia XXX m² a XX,XX m² pivnice pod rodinným domom, práve vytvárajú tú hodnotu, tú výšku, teda rozsah zastavanej plochy a tento rozsah zastavanej plochy bol uvedený aj v poistnej zmluve. V tomto ohľade žalobca tvrdil, že nedošlo k podpoisteniu nehnuteľnosti a neuviedol žiadne nepravdivé

okolnosti. Žalobca toto vyjadrenie žalovanej k podpoisteniu preto neuznáva. Na každú námietku žalovanej, existuje logické a zdôvodniteľné vysvetlenie, pre ktorú táto námietka je neakceptovateľná.

39. Na potvrdenie nedôvodnosti samotného inštitútu podpoistenia a nedôvodnosti zníženie poistného plnenia pre podpoistenie súd prvej inštancie poukázal na Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9Co/9/2021 zo dňa 10.06.2021 cit: „Rozhodnutie bolo vydané v spore o zaplatenie poistného plnenia určeného na kompenzáciu škody spôsobenej haváriou vozidla. Podaním žaloby sa žalobca domáhal čiastky predstavujúcej zníženie poistného plnenia kvôli tzv. podpoisteniu vozidla. Žalobca v súvislosti s uplatnením nároku tvrdil, že k podpoisteniu nemohlo dôjsť, pretože cenu motorového vozidla rozhodnú pre stanovenie poistného stanovuje poisťovňa, resp. jej obchodný partner, ktorého ako sprostredkovateľa využila na uzatvorenie poistnej zmluvy. Súd prvej inštancie dal za pravdu žalobcovi, keď uviedol, že aj keby bolo vozidlo pre účely poistenia podhodnotené, má zodpovednosť za stanovenie jeho hodnoty žalovaná poisťovňa a prenášanie zodpovednosti za stanovenie hodnoty na žalobcu, ktorý bol v danom vzťahu v postavení spotrebiteľa, je neprípustné.“ Názor súdu prvej inštancie bol potvrdený aj odvolacím súdom. Tento upozornil, že ak si poisťovňa v zmluvných dokumentoch vymienila, aby zodpovednosť za stanovenie poistnej sumy prevzal poistený, je takéto dojednanie neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Poistná zmluva mala v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľský charakter a žalovanej nevzniklo právo na zníženie plnenia tzv. podpoistením, keď zodpovednosť za riadne stanovenie poistnej sumy znáša žalovaná a túto zodpovednosť nemôže prenášať na žalobkyňu. Inštitút podpoistenia je možné charakterizovať ako situáciu, kedy majetok v poistnej zmluve je podhodnotený a základe toho určená splátka poistného je nižšia než by bola určená z reálnej hodnoty poistenej veci. Podpoistenie je inštitútom, ktorý je nevýhodným nielen pre poisťovateľa, nakoľko inkasuje nižšie poistné ako pri správne určenej poistnej sume, ale rovnako je nevýhodný aj pre poisteného, pretože v prípade poistenej udalosti by bolo krátené poistné plnenie a tak by mu neboli kompenzované náklady na obnovu poisteného majetku. V konaní nebolo spornou skutočnosťou, že poistná suma uvedená v poistnej zmluve bola ustálená za spolupráce s poisťovacím agentom. V tejto súvislosti nemožno hovoriť o konaní, ktoré by bolo možné pripočítať žalobkyňi so snahou podhodnotiť majetok, ktorý bol predmetom poistenia. Nepochybne nemožno zaťažovať spotrebiteľa pri poistnej zmluve povinnosťou zisťovať všeobecné koeficienty, ktoré sa týkajú ohodnocovania majetku, ktorého hodnotu možno ustáliť len osobami disponujúcimi odbornými znalosťami. Zaťažovať poisteného takouto povinnosťou, hlavne za stavu, keď sa domáha plnenia len zo sumy, ktorá bola určená v spolupráci so zástupcom poisťovateľa, sa javí byť neprimerané a nesúladne s princípom proporcionality. K podpoisteniu veci teda musí prísť na základe vedome nepravdivej a lebo vedome neúplnej odpovedi poisteného. Túto skutočnosť musí preukázať poisťovateľ. Ak však samotný poisťovateľ (jeho zástupca) vedel, resp. mal vedieť o tom, že poistník (poistený) uviedol nesprávne alebo neúplné odpovede na jeho písomné otázky, nemožno túto skutočnosť pričítať na vrub poistníka.

40. Žalobca považoval námietky žalovanej poisťovne za dôvodné iba v časti sumy pripadajúcej na plynový kotol a jeho montáž, teda v sume 2.027,27 eur. Tieto položky sa v ZP nachádzajú na liste č. 15 ZP, v rozpočte s výkazom výmerom, v časti XXX ústredné kúrenie- kotolne, - pod poradov.č. XX „ montáž plynového kotla stacionárneho kondenzačného do XXkW“ v sume 458,907 eur, - pod poradov.č. XX „ kotol stacionárny plynový zliatinový kondenzačný, výkon 15kW“ v sume 1.568,36 eur. Žalobca však nepožadoval túto sumu 2027,27 v žalobe a od celkovej škody ju odrátal.

41. Námietka žalovanej vo vzťahu k opakovanému uplatnenia nákladov v sume 883,40 eur je tiež nedôvodná. Žalobca k výslednej sume škody túto sumu neprirátal. Je zahrnutá v sume 61 175,91 eur, pričom je zarátaná v plnení poisťovne zo dňa 12.8.2022 v sume 11 307,49 eur). Tvrdenie žalovaného je tak nedôvodné.

42. Vykonaním sumarizácie a z vykonaného dokazovania je teda nesporné, že celková výška škody a súvisiacich nárokov poisteného, je určená na vyššiu sumu ako požadoval žalobca. Žalobca žiadal sumu 60 292,51 eur a náklady na ZP = 883,40 eur, spolu 61 175,91 eur. Od tohto je potrebné odrátať plnenie poisťovne = 50 698,49 eur (39 391 eur + 11 307,49 eur), rozdiel je 10 477,42 eur. Žalobca nežiadal položky pripadajúcej na plynový kotol a jeho montáž = 2 027,27 eur, čo je po odrátaní suma 8 450,15 eur, teda žalovaná suma. Súd priznal a uznal aj podľa žalovanej sporné položky, ktorých dôvodnosť a výška boli preukázané odborným vyjadrením H.. R. Q. , tak ako to vyššie odôvodnené.

43. Na základe uvedeného, preto súd po vykonanom dokazovaní žalobe čo do istiny vo výške 8.450,15 eur ako dôvodnej vyhovel. Ako je to vyššie zdôvodnené, žalobca má nárok na náhradu zvýšku škody titulom poistného plnenia následkom poistnej udalosti v sume 8.450,15 eur. Námietky a obrana žalovanej sú nedôvodné.

44. Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania od 12.08.2022, kedy žalovaná zaplatila na účet žalobcu zvýšnú sumu 11 307,49 eur, pričom rozdiel do celkovej sumy bol podľa žalobcu žalovanou nezaplatený bezdôvodne, hoci už v tento deň mohol a mal byť zaplatený.

45. Súd má za to, že k tomu dňu sa žalovaná nemohla dostať do omeškania tak ako to žalobca odôvodňoval, nakoľko mu žalovaná listom zo dňa 11.08.2022 (čl. 31) oznámila plnenie v sume 11307,49 eur a aj dôvody pre ktoré zvýšnú sumu neuhradila a s rozpisom poistného plnenia. Ak bol žalobca nespokojný s výškou celkového poskytnutého plnenia z poistnej udalosti, mal žalovanú vyzvať na zaplatenie zvyšnej časti poistného plnenia a poskytnúť mu primeranú lehotu na plnenie. Žalobca v konaní žiadnu takúto výzvu a jej doručenie žalovanej, súdu nepreukázal.

46. Preto sa ku dňu 12.08.2022 žalovaná nemohla sa dostať do omeškania v zmysle ust. § 517 OZ. Za kvalifikovanú výzvu na plnenie adresovanú žalovanej preto tak možno považovať žalobu, ktorú si žalovaná prevzala dňa 20.12.2022. Po uplynutí primeranej lehoty na plnenie, ktorá je 3 dní, sa tak žalovaná mohla dostať do omeškania až od 24.12.2022.

47. Na základe uvedeného preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške až od 24.12.2022 a zvyšok nároku na úroky z omeškania ako nedôvodný zamietol.

48. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky dosahovala ku dňu 24.12.2022 výšku 2,5%. Žalobca však žiadal úroky z omeškania vo výške 5,5%. Keďže súd nemôže ísť ultra petit priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne tak ako ich žalobca žiadal.

49. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Súd žalobe čo do istiny vyhovel a aj čo do úroku z omeškania, kde tieto priznal, no len od neskoršieho dňa. Uvedené však možno v zmysle judikatúry súdov SR považovať za úspech v celom rozsahu. Úspešný žalobca má preto nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaná. Uviedla, že odvolanie podáva proti výrokom I. a III. a podala ho z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

54. Uviedla, že súd podľa žalovanej dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnemu záveru, keď konštatoval, že k podpoisteniu nemohlo dôjsť a to, že žalovaná ako poskytovateľ určil nepresne výmeru, je to na jej ťarchu. To, že by bola výmera určená v menšej výmere je zavinením žalobcu. Ďalej uviedla žalovaná, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca sa rozhodol uzatvoriť poistenie domácnosti iba z dôvodu, že mal záujem o hypotekárny úver, ktorého podmienkou zrejme malo byť uzatvorenie poistného predmetu hypotéky, a teda mohol mať záujem platiť čo najnižšie poistné. Ďalej uviedla, že žiaden zamestnanec žalovanej nebol na ohliadke poisťovanej nehnuteľnosti, ale táto sa v zmysle metodiky žalovanej oceňovala výlučne na základe informácií uvádzaných žalobcom.

Žalobca nepreukázal ani len existenciu tvrdeného znaleckého posudku, ktorý mal žalovanej predložiť pri uzatváraní poisťovnej zmluvy. Z predloženej poisťovnej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že poisťná suma na nehnuteľnosť žalobcu bola stanovená na základe zastavanej plochy metrov štvorcových. Išlo pritom o jednu z možností stanovenia hodnoty poisťovacej nehnuteľnosti, tak, aby nedošlo k nadpoisteniu, ale ani k podpoisteniu, to je stav kedy by reálna hodnota nehnuteľností nezodpovedala poisťovej hodnote poisťovanej veci. Zo žalovanej predloženej listinných dôkazov je zrejmé, že bola použitá alternatíva, ktorá výslovne počítala s tým, že záujemca o poistenie pozná, resp. vie zistiť zastavanú plochu poisťovacej nehnuteľnosti a zároveň nemá k dispozícii znalecký posudok. V žiadnom prípade tak zastavanú plochu nemohol stanoviť samotný obchodný zástupca, respektíve zamestnanec žalovanej. Smernica zároveň obsahovala presný spôsob určenia zastavanej plochy rodinného domu, takže v prípade, že plocha jednotlivých podlaží viacpodlažnej budovy nie je rovnaká treba určiť zastavanú plochu každého podlažia osobitne a následne ich spočítať, čo bolo uvedené aj v samotnej poisťovnej zmluve. Ďalej poukázala na odborné vyjadrenie č. XX/XXXX znalkyne H.. R. Q. zo dňa 22.04.2025, ktorá v odpovedi na zadanú otázku uviedla, že vyjadrenie k podpoisteniu nie je v jej kompetencii znalca a je teda zmluvná dohoda medzi poisťovňou a klientom na základe akej výmery bude poistenie nehnuteľnosti vypočítané. Poukázala na ustanovenia § 788 ods. 1 a 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka ako aj na všeobecné poisťovné podmienky pre poistenie majetku občanov číslo B. XXX - 2.

55. Podľa článku L. podpoistenie pod bod 1 VPP, je uvedené, ak je v dobe poisťovnej udalosti poisťná suma poisťovanej veci nižšia ako aj poisťná hodnota, upraví S. výšku poisťového plnenia, na ktoré vznikol nárok podľa všetkých podmienok poisťovnej zmluvy pred odpočítaním spoluúčasti pomerom poisťovnej sumy k poisťovej hodnote. Uviedla tak, že zastáva názor, že správne žalovaná strana dospela k záveru, že nehnuteľnosť žalobcu bolo podpoistená, nakoľko suma poisťového bola nižšia ako by bola, ak by žalobca uviedol správne údaje zastavanú plochu každého podlažia osobitne.

56. Taktiež žalovaná napadla aj ďalšiu časť rozsudku a to výrok III. v tom zmysle, že súd prvej inštancie pochybil, keď priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania s poukazom na výrokII. napadnutého rozsudku, ktorým súd žalobu v časti zamietol. Má za to, že bolo potrebné zohľadniť každý neúspech a to vrátane neúspechu v časti príslušenstva pohľadávky. Nepatrný úspech CSP aktuálne nepozná, zohľadňuje sa teda celý neúspech a to vrátane neúspechu v časti príslušenstva pohľadávky. Zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania, ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo znaleckého posudku. S poukazom na uvedené má za to, že je vylúčené, aby žalobca mal plný úspech, čo do základu uplatneného nároku a, teda aby jej vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Má za to, že súd prvej inštancie mal preto náhradu trov konania pomerne rozdeliť, prípadne vysloviť, že žiadna zo zákona nemá nárok na náhradu trov tohto konania. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie.

57. K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že tvrdenia žalovanej sú v podanom odvolaní nesprávne a jej výčitky voči rozsudku súdu prvej inštancie sú nedôvodné. Uviedol, že žalovaná opomína v odvolaní fakt, že z písomného odborného vyjadrenia znalkyne H.. Q. číslo XX/XXXX vyplýva (okrem iného), že zastavaná plocha podlaží rodinného domu súpisné číslo XXX kat. uz. G. je XXX,XX metrov a zastavaná plocha rodinného domu súpisné číslo XXX kat. uz. G. je XXX,XX metrov štvorcových. Tento výsledok odborného vyjadrenia správne vyhodnotil súd prvej inštancie, ktorý konštatoval, že je preukázané, že skutočná výmera je XXX metrov štvorcových, a teda menej ako je výmera uvedená v poisťovnej zmluve, a k podpoisteniu preto nemohlo dôjsť. Námitka žalovanej pri tzv. podpoistení je zjavne chybná a tvrdenia žalovanej sú zbytočné a irelevantné. Taktiež uviedol, že je preto úplne nepodstatné, či poisťovací agent vedel alebo nevedel, aká je výmera zastavanej plochy podlaží rodinného domu.

58. Žalobca taktiež poukázal, že žalovaná, ak v odvolaní namieta voči rozsudku, že súd prvej inštancie chybné rozhodol o náhrade trov konania, pretože mal zohľadniť a to dokonale matematicky pomer úspechu a neúspechu žalobcu v súdnom konaní, pričom žalobca zdôraznil, že v súdnom konaní sa neúspech žalobcu týka iba príslušenstva a to ohľadne v tom, že súd nepriznal úroky z omeškania od 12.08.2002, ale priznal ich až od 24.12.2022 a v matematickom vyjadrení, pri kapitalizácii úrokov z omeškania sa tak jedná o sumu 169,33 eur. Ak by k tejto sume bola pripočítaná suma priznanej istiny, neúspech žalovanej strany by bol iba 1,7 % oproti úspechu žalobcu 98,3. Táto miera neúspechu je skutočne zanedbateľná a nepredstavuje ani právny ani skutkový dôvod pre krátenie práva žalobcovi na plnú náhradu trov konania, teda pre aplikáciu § 255 ods. 1 CSP. Žiadal, aby odvolací súd potvrdil

rozsudok súdu prvej inštancie, pretože je vecne správny a zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

59. K tomuto vyjadreniu žalobcu sa žalovaná už nevyjadrila.

60. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP (Civilný sporový poriadok zákon číslo 160/2015 Z.z, ďalej iba „CSP“, platný od 1.7.2016) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasledujúcich CSP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP (a contrario) a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ustanovení § 387 ods. 1 CSP.

61. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa odôvodnenie obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

62. Odvolací súd v prvom rade pripomína, že dokazovanie je jedným zo základných inštitútov civilného procesu, aby súd vedel spor riadne prejednať a rozhodnúť, musí mať zabezpečený dostatok skutkových poznatkov významných pre rozhodnutie vo veci samej. Pri koncipovaní CSP sa do ustanovenia § 185 CSP zaviedol princíp formálnej pravdy, čo predstavuje jednu z najzásadnejších zmien civilného procesu. Formálnou pravdou sa tak rozumie, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať do úplného zistenia pravdy vzhľadom na to, že si o spore môže robiť svoj obraz iba v rozsahu ako mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa vedie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkazné iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

63. Podľa § 185 CSP môže súd tak vykonať len tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu, pričom sám rozhodne, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná. Iba výnimočne môže súd vykonať aj iné dôkazy ako tie, ktoré navrhli strany sporu. Avšak ide o prípady, keď je kladený dôraz na ochranu práv a oprávnených záujmov jednej zo strán. Aj keď v prejednávaní veci ide o spotrebiteľskú vec, v danom prípade sa však prioritizovala procesná aktivita sporových strán, ktoré tvrdili rozhodujúce skutočnosti a označili dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení. Každá strana má právo sa oboznámiť a reagovať na tvrdenia a dôkazné návrhy protistrany. Ide o kontradiktórny proces, kde proti sebe stoja dve strany sporu s protichodným záujmom na jeho výsledku. Je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie žiadne dôkazy sám nevykonával.

64. Taktiež odvolací súd pripomína, že za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo za konania sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov (§ 187 ods. 1 CSP). Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd (§ 187 ods. 2 CSP).

65. Ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, súd na návrh vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby (§ 206 CSP).

66. Žalovaná strana navrhla písomne, podaním doručeným súdu dňa 26.2.2024, ale aj ústne, na pojednávaní konanom dňa 12.8.2024, doplniť dokazovanie znaleckým posudkom, prípadne odborným vyjadrením súdom ustanoveného znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľnosti a Odhad hodnoty stavebných prác, ktorý by sa okrem iného vyjadril, resp. stanovil správne rozmery jednotlivých podlaží domu žalobcu a vyjadril sa aj k otázke podpoistenia poškodenej nehnuteľnosti, a to z dôvodu rozdielnych záverov znaleckého posudku H.. C. a vyjadrenia-posudku W..

67. Následne preto súd prvej inštancie uložil odborne spôsobilej osobe H. . R. Q. podať odborné vyjadrenie a okrem iného stanoviť správne rozmery jednotlivých podlaží rodinného domu súp. Č. XXX, postaveného na parcele č. XXX a zapísanom na LV č. XXX kat. úz. G..

68. Ustanovená znalkyňa ako odborne spôsobilá osoba podala odborné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že zastavaná plocha podlaží rodinného domu je 221,66 m² a zastavaná plocha rodinného domu je 195,31 m². K otázke podpoistenia sa vyjadrila, že vyjadrenie k podpoisteniu nie je v jej kompetencii.

69. V súvislosti z uvedeným sa nelogickým potom javí vyjadrenie žalovanej, ktorá navrhovala doplniť znalecké dokazovanie, čo súd prvej inštancie aj akceptoval a ktorá sa následne vyjadrila, že žalovaná predmetným výpočtom výmery poistenej nehnuteľnosti, stanoveným odborným vyjadrením, nie je viazaná.

70. Odvolací súd preto ďalej pripomína, ale aj zdôrazňuje, že každá strana sporu na preukázanie svojich tvrdení musí označiť dôkazy. Ak súd navrhované dôkazy vykoná, a tým sa preukážu skutkové okolnosti tvrdené stranou sporu, strana sporu uniesla dôkazné bremeno ohľadne svojich tvrdení.

71. Taktiež platí, že dôkazy hodnotí súd podľa svojej vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo (§ 191 ods.1. CSP).

72. Ak žalovaná strana sa v odvolaní výslovne odvoláva na podpoistenie, (čo je jej prvou odvolacou námietkou) vychádzajúc z údajne nesprávneho určenia zastavanej plochy rodinného domu žalobcu a vychádza najmä zo záverov spoločnosti W., je takáto úvaha zavádzajúca, čo jednoznačne vyplýva z Odborného vyjadrenia č. XX/XXXX znalkyne H.. R. Q.. Je len logické, že ak v poistnej zmluve uzavretej medzi žalobcom a žalovanou je uvedený údaj ZP spolu (zastavaná plocha spolu) XXX (m²), odborným vyjadrením bol tento údaj stanovený na XXX,XX m², ide, tak o menšiu výmeru zastavanej plochy, ako je v poistnej zmluve uvedená. Nemohlo preto dôjsť k podpoisteniu. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie.

73. Odvolací súd pripomína aj to, že poistná zmluva uzavretá medzi žalobcom ako fyzickou osobou (spotrebiteľom) a poisťovňou (dodávateľom) je spotrebiteľskou zmluvou a riadi sa ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ je chránený klauzulami v poistných podmienkach, ktoré by mohli spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v jeho neprospech. Poisťovňa je preto povinná poskytnúť a to vopred, informácie o svojom produkte. Nemôže byť úspešná v spore, ak tvrdí, že došlo k podpoisteniu, čo v konaní ani nebolo preukázané naopak poistná hodnota poistenej veci bola stanovená nesprávne, a to v neprospech spotrebiteľa. Táto nesprávnosť však nemôže byť na ťarchu spotrebiteľa a už vôbec nemá oporu v ust. Čl XIV. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku občanov S. poisťovne a.s. V súvislosti s uvedeným odvolací súd považuje odôvodnenie rozsudku súdom prvej inštancie v bode 69 za dostatočné a stotožňuje sa s ním.

74. Taktiež odvolací súd taktiež zdôrazňuje, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní však nemá (nemusí) odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní (II. ÚS 78/05.) Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia neznamena, že súd musí dať podrobnú odpoveď na každý argument sporovej strany, z odôvodnenia rozhodnutia musia byť zrejmé všetky pre rozhodnutie podstatné skutočnosti, objasňujúce skutkový a právny základ rozhodnutia (II. ÚS 76/07).

75. Druhou odvolacou námietkou žalovanej je jej tvrdenie, že súd prvej inštancie pochybil, ak priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania s poukazom na výrok II. napadnutého rozsudku, ktorým súd prvej inštancie žalobu v časti zamietol. Uviedla, že CSP nepatrný úspech aktuálne nepozná, zohľadňuje sa teda každý neúspech, a to vrátane neúspechu v časti príslušenstva pohľadávky. Je preto vylúčené, aby žalobca mal v konaní plný úspech, ak časť jeho nároku bola zamietnutá.

76. V súvislosti s uvedeným odvolací súd poukazuje na konštantnú judikatúru, podľa ktorej úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a pokiaľ nie sú samostatne predmetom konania (čo znamená vyčíslené z určitej istiny, v určitej sadzbe, za určité obdobie a uplatnené samostatne alebo popri istine ako kapitalizované úroky z omeškania), súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádza len z uplatnenej istiny a z úspechu strán sporu k tomuto nároku. Čiastočný úspech žalovanej v časti úrokov z omeškania (výrok II.) nemá na rozhodnutie

súdu o náhrade trov prvoinštančného konania žiaden vplyv. Odvolací súd preto aj v tejto časti potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny.

77. Odvolací súd tak po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v preskúmvanej veci dostatočne zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností a na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správny skutkovým zisteniam a návrh žalobcu aj správne právne posúdil.

78. Odvolací súd konštatuje zmysle ustanovení § 220 CSP správnosť dôvodov rozsudku súdu prvej inštancie a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

79. Súčasne odvolací súd preskúmal všetky námietky vo vyjadrené v odvolaní žalovanej a aj po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné, pretože v konečnom dôsledku nemôžu privodiť zmenu zisteného skutkového i právneho stavu.

80. Aj v odvolacom konaní mal žalobca plný úspech, a preto súd o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi proti žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu.

81. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v konečnom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

82. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

83. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).