

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/61/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010449  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2322010449.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 09.04.2025, č.k. 5T/31/2022-473, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.02.2026 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. b), ods. 3 Trestného poriadku sa napadnuté rozhodnutie ruší vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, a ochrannom opatrení u obžalovaného C. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Obžalovaný C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, E., E. sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 38 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/74/2024 zo dňa 28.4.2024 právoplatný dňa 28.4.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

III. Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamieta.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Galanta zo dňa 09.04.2025, č.k. 5T/31/2022-473 rozhodol takto:

Obžalovaní:

1. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX/XX, E., E.,

2. C. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX/XX, E., E., sú vinní, že

1.) dňa 31.mája 2021 v presne nezistenom čase od 07.30 hod. do 13.00 hod. v meste Sereď, na ulici Školskej, v areáli Gymnázia Vojtecha Miháliku, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločným konaním, odcudzili riadne uzamknutý pánsky bicykel značky Scott Aspect 960, tmavosivej farby, výrobného čísla AS005319 XL, a to tým spôsobom, že bicykel odniesli do miesta ich trvalého bydliska, čím uvedeným konaním pre poškodenú F. G. G., nar. XX.XX. XXXX, bytom C. H. E. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 450,- Eur,

2.) dňa 01. júna 2021 v čase okolo 14.30 hod. v meste Sereď, na ulici Námestie slobody 28/3, pri budove fitnesscentra 365 Gym, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločným konaním, odcudzili riadne uzamknuté dva horské bicykle značky CTM, zelenobielo-čiernej farby a Profibiker, zeleno-bielej farby, a to tým spôsobom, že odniesli bicykle do miesta ich trvalého bydliska, čím uvedeným konaním pre poškodených I. J., narodenému XX.XX.XXXX, bytom E., A. B. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 300,- Eur a poškodenej I. A., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E., K. XXXX/XXXX/XX/XXXX škodu vo výške 480,- Eur,

3.) dňa 01. júna 2021 v čase okolo 16.20 hod. v meste Sereď, na ulici Amazonskej 4753/1, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločným konaním, odcudzili riadne uzamknutý pánsky bicykel značky Trek, X-caliber 7, veľkosť 19,5, prestriekaný z tmavo modrej farby na čiernu, výrobného čísla WTV142C3927N a to tým spôsobom, že odniesli bicykel do miesta ich trvalého bydliska, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému L. E., narodenému XX. XX. XXXX, bytom B., G. XXXX/X, prechodne bytom J. I., M. XXX, škodu vo výške 300,- Eur,

4.) dňa 01. júna 2021 v čase okolo 16.20 hod. v meste Sereď na ulici Amazonskej 4753/1, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločným konaním, zo stojana, odcudzili riadne uzamknutý pánsky horský bicykel značky Rock Machine, krikľavo žltej farby s nápisom čiernej farby Rock Machine, bez výrobného čísla a to tým spôsobom, že odniesli bicykel do miesta ich trvalého bydliska, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému N. E. G., narodenému XX.XX. XXXX, bytom J. XXX, škodu vo výške 550,- Eur,

5.) dňa 07. júna 2021 v presne nezistenom čase okolo 18.00 hod. v meste Sereď, na ulici Námestie slobody, pred obchodným domom LIDL, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločným konaním, zo stojana odcudzili riadne uzamknutý dámsky bicykel, krikľavej zelenej farby, nezistenej značky a nezisteného výrobného čísla, bez zvláštnych markantov, a to tým spôsobom, že bicykel odniesli do miesta ich trvalého bydliska, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenej I. I., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E., L. XXXX/X škodu krádežou vo výške 100, Eur a poškodením vo výške 10,- Eur, pričom obvinený C. B. bol dňa 24.05.2021 Obvodným oddelením Policajného zboru v Sereďi v blokovom konaní postihnutý za drobnú krádež blokom číslo A2200550506 uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur,

teda

v bode 1/ až 5/

obžalovaný 1. A. B.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 1/ až 5/

obžalovaný 2. C. B.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchali

v bode 1/ až 5/

obžalovaný 1. A. B.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

v bode 1/ až 5/

obžalovaný 2. C. B.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3, písmeno b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

Zato sa odsudzujú:

Obžalovaný 1. A. B.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 na trest odňatia slobody v trvaní 2 (roky) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Obžalovaný 2. C. B.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 38 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/74/2024 zo dňa 28.4.2024 právoplatný dňa 28.4.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1. A. B. a obžalovaný 2. C. B. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody vo výške 450 eur poškodenej F. G. G., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, C..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1. A. B. a obžalovaný 2. C. B. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody vo výške 300 eur poškodenému I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XXXX/XX, E..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1. A. B. a obžalovaný 2. C. B. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody vo výške 480 eur poškodenej I. A., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, E..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1. A. B. a obžalovaný 2. C. B. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody vo výške 300 eur poškodenému L. E., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, B..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1. A. B. a obžalovaný 2. C. B. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody vo výške 550 eur poškodenému N. E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1. A. B. a obžalovaný 2. C. B. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu škody vo výške 110 eur poškodenej I. I., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, E..

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodených I. J., I. A., L. E., N. E. G., I. I. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

3. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obaja obžalovaní, ktoré odôvodnili svojimi podaniami. Nestotožňujú sa s názorom prvostupňového súdu, že na usvedčenie stačí aj jedna výpoveď z prípravného konania. A. B. namieta, že na hlavnom pojednávaní na výpoveď z prípravného konania reagoval a vysvetlil ju, nebol si vedomý, že musí na súde znovu vypovedať, aby sa mohlo jeho vysvetlenie brať do úvahy. Že sa priznali účelovo a výpoveď si viacmenej sami napísali policajti. V samotnej výpovedi nie je nič konkrétne, čo by mohol vedieť iba páchatel'. Nesúhlasia s tým, že je výpoveď podporená kamerovým záznamom, kde neseď ani čas, ani nie je vidieť tváre tých dvoch osôb. C. B. namietal, že mu nebolo umožnené vyjadriť sa k výpovedi z prípravného konania, pretože po jej prečítaní bolo konanie odročené a ďalšie sa konalo v jeho neprítomnosti. Priznal sa len účelovo, aby bol čím skôr prepustený. Obaja boli závislí na heroíne a boli v tom, že ide len o prečin. Policajti mu len prečítali výpoveď, ktorú následne podpísal. Nesúhlasí s vynesením rozsudku v jeho neprítomnosti, nakoľko mu nebola umožnená záverečná reč, kde chcel svoju výpoveď z prípravného konania vysvetliť.

4. Prokurátor v zákonnej lehote odvolanie nepodal.

5. Krajský súd v Trnave (ďalej aj len ako „krajský súd“) ako odvolací súd rozhodoval o odvolaní na verejnom zasadnutí, ktoré vykonal za prítomnosti obžalovaných a prokurátora. Prokurátor považuje odvolanie obžalovaných za nedôvodné a preto ho navrhuje podľa § 319 TP zamietnuť. Obžalovaní navrhli vyhovieť ich odvolaniu.

6. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

7. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podali obžalovaní ako oprávnené osoby, v zákonnej lehote a proti výroku o vine aj proti výroku o treste. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

8. Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú, a skutok posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorého uznal obžalovaného za vinného.

9. Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo aj podľa krajského súdu preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutku tak, ako im je kladený za vinu obžalobou a prvostupňovým rozsudkom.

10. Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku jasne a zrozumiteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia je taktiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaných.

11. Z usvedčujúcich dôkazov krajský súd poukazuje predovšetkým na výpovede oboch obžalovaných z prípravného konania, kedy sa k spáchaniu skutkov priznali, poškodených, obsah kamerových záznamov.

12. Obžalovaný C. B. v podanom odvolaní namieta viacero skutočností. Jednou z nich je to, že mu nebolo umožnené vyjadriť sa k výpovedi z prípravného konania, pričom tvrdí, že po prečítaní jeho výpovede bolo konanie odročené a na ďalšom sa konalo v jeho neprítomnosti. Krajský súd z predloženého spisového materiálu zistil, že výpoveď obžalovaného z prípravného konania bola prečítaná na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní dňa 4.10.2023, a to z dôvodu, že obžalovaný využil svoje zákonné právo a odmietol v konaní pred súdom vypovedať. Po prečítaní výpovede obžalovaného z prípravného konania boli prítomné strany vyzvané, či sa chcú k prečítanej výpovedi vyjadriť. Ani jeden z obžalovaných, ani obhajca obžalovaného sa k prečítanej výpovedi nevyjadrili. Následne na tom istom hlavnom pojednávaní boli vypočutí svedkovia G., I., J., E. a boli aj oboznamované listinné dôkazy. Až následne bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 20.12.2023. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.12.2023 bol obžalovaný C. B. prítomný, nežiadal o to, aby mohol vypovedať, alebo aby sa mohol vyjadriť ku svojej výpovedi z prípravného konania. Na tomto hlavnom pojednávaní boli vypočutí svedkovia G., A. a následne bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 13.3.2024. Aj na hlavnom pojednávaní dňa 13.3.2024 bol obžalovaný C. B. prítomný, nežiadal o to, aby mohol vypovedať, alebo aby sa mohol vyjadriť ku svojej výpovedi z prípravného konania. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 29.5.2024, kedy sa oboznamoval obsah kamerových záznamov, ku ktorým sa osobitne obžalovaný C. B. nevyjadril, ani nechcel vypovedať. Ďalšie hlavné pojednávanie dňa 18.9.2024 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti obhajcu obžalovaného na 27.11.2024, toto ďalšie pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného na 12.2.2025. Hlavného pojednávaní dňa 12.2.2025 sa obžalovaný nezúčastnil, boli oboznamované listinné dôkazy. Ani hlavného pojednávaní dňa 9.4.2025 sa obžalovaný C. B. nezúčastnil, ale keďže boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávaní v jeho neprítomnosti, tak sa hlavné pojednávanie vykonalo a vo veci bol vyhlásený rozsudok.

13. Nie je teda pravdou, že by nebolo umožnené obžalovanému C. B. vypovedať, vyjadriť sa k jeho výpovedi z prípravného konania, a nie je ani pravdou, že po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania by bolo hlavné pojednávanie odročené a že na hneď ďalšom hlavnom pojednávaní sa obžalovaný nezúčastnil.

14. Napriek tomu, že obžalovaný C. B. sa v konaní pred súdom nevyjadril k tomu, čo sa mu obžalobou kladie za vinu, v podanom odvolaní namieta, že v prípravnom konaní sa priznali len účelovo, že boli závislí na heroíne, mali za to, že ide len o prečin. K tejto námietke možno v plnom rozsahu poukázať na odôvodnenie napadnutého rozsudku na strane 13, kde prvostupňový súd poskytol úvahy, prečo je možné uznať obžalovaných za vinných (aj) na základe ich výpovedí z prípravného konania. Možno poukázať na to, že výpovede oboch obžalovaných vykazujú zhodné znaky aj v detailoch popisu skutkov z hľadiska časového, miestneho. Skutočnosť, že sa obžalovaní mylne mali domnievať, že sú stíhaní pre prečiny, a nie zločiny, nie je spôsobilá spochybníť obsah výpovedí obžalovaných z prípravného konania, a rovnako tak ani to, že mali byť obaja obžalovaní v čase spáchania skutkov závislí na heroíne. Naopak, práve touto závislosťou a snahou zabezpečiť si prostriedky na živobytie odôvodňovali vo svojich výpovediach z prípravného konania aj svoju motiváciu k spáchaniu skutkov. Z obsahu prečítaných výpovedí, zo zápisníc ktoré obsah výpovedí zaznamenali, ani z predloženého spisového materiálu nevyplýva nespôsobilosť obžalovaných vypovedať v prípravnom konaní z dôvodu zdravotného stavu, a obžalovaný C. B. ani bližšie nenamietal, ako má samotné tvrdenie, že boli závislí od heroínu, hoc aj by šlo o pravdivú skutočnosť, spochybníť obsah výpovedí. Neuviedol žiadnu konkrétnu okolnosť okrem tohto skonštatovania, z ktorej by vyplývalo, že neboli zo zdravotného hľadiska, spôsobilí vypovedať.

15. Čo sa týka námietky obžalovaného, že z kamerových záznamov je možné vidieť len neznáme osoby s bicyklami a časovo to neseďí so spáchanými skutkami, rovnako možno odkázať na úvahy okresného súdu na strane 13 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Okresný súd správne konštatoval, že ide o nepriamy dôkaz, ktorý však preukazuje že časti výpovedí obžalovaných korešpondujú s obsahom záznamov, a to v okolnosti času, kedy malo prísť k odcudzeniu bicyklov a najmä v tom, že po ich odcudzení mali byť obžalovanými premiestnené do bytového domu, kde obžalovaní bývali, a v tejto súvislosti aj v mieste spáchania, keď aj z časového hľadiska korešpondoval zistený čas odcudzenia vecí v mieste označenom v skutku 2 a následný presun vecí na neďalekú adresu bydliska obžalovaných.

16. Čo sa týka námietky obžalovaného, že mu nebolo umožnené predniesť záverečnú reč, táto je nedôvodná. Obžalovaný bol upozornený na to, že v prípade, že sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostaví, môže byť hlavné pojednávanie vykonané v jeho neprítomnosti. Obžalovaný C. B. prevzal dňa 3.3.2025 predvolanie na hlavné pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na deň 9.4.2025, spolu s upozornením na následky prípadného nedostavenia sa na hlavné pojednávanie bez dostatočného ospravedlnenia. To, že okresný súd konal v neprítomnosti obžalovaného, keďže na takýto postup boli splnené zákonné podmienky a vyhlásil aj napadnutý rozsudok, znamená, že rozhodnutím a z vôle obžalovaného sa tento hlavného pojednávaní na ktorom bol rozsudok vyhlásený,

nezúčastnil a následne teda nemohol ani predniesť svoju záverečnú reč. Bolo rovnako len na rozhodnutí obžalovaného, že sa nevyjadril ku svojej výpovedi z prípravného konania už skôr v priebehu konania pred súdom, napriek tomu, že sa zúčastnil viacerých hlavných pojednávaní, kde mu bola poskytnutá možnosť vypovedať, a že sa chcel vyjadriť až v záverečnej reči, avšak hlavného pojednávania, kde bol vyhlásený rozsudok, sa nezúčastnil.

17. Obžalovaný A. B. v podanom odvolaní namieta, že rozhodnutie o vine je založené len na jednej výpovedi z prípravného konania. K tejto námietke treba uviesť, že ide síce o dôkaz jeden, ale jeden len v tom zmysle, že je to jeden priamy dôkaz o vine obžalovaných (ide o ich výpovede z prípravného konania), ale nie jediný dôkaz celkovo. Nepriamymi dôkazmi sú aj výpovede poškodených, ktorí vypovedali konkrétne a priamo o odcudzených veciach z hľadiska ich špecifikácie, času a miesta, teda kedy a kde mali byť odcudzené, nepriamo ich výpovede korešpondovali s výpovedami samotných obžalovaných aj s obsahom kamerových záznamov v tom, kým (akým páchatelom) mali byť odcudzené. K námietke obžalovaného A. B., že on sa vyjadril ku svojej výpovedi z prípravného konania, krajský súd nezistil z obsahu zápisnice z hlavného pojednávania, na ktorom bola čítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, že by sa k nej vyjadril. Nevyužil ani opakovane svoje právo vypovedať, keď bol aj na hlavnom pojednávaní dňa 26.9.2024 po oboznamovaní obsahu kamerových záznamov opätovne vyzvaný, či sa chce nielen k nim, ale aj k tomu, čo sa mu kladie za vinu, vyjadriť. Opätovne využil svoje právo a nevypovedal. Až po opätovnom prečítaní jeho výpovede z jeho prípravného konania uviedol, že sa priznal pod nátlakom, že im tvrdili, že ak sa priznajú, nebudú zobrať do CPZ, že trestná sadzba mala byť 0-2 roky a že to bude podmienka, že bol závislý na heroíne a že mal abstinenčné príznaky a nechcel ísť do CPZ. Uvedené zopakoval aj v záverečnej reči. Na uvedenú obhajobu reagoval v odôvodnení napadnutého rozhodnutia už okresný súd, pričom odvolacie námietky obžalovaného sú zhodné s obhajobou obžalovaného prednášanou už v konaní pred prvostupňovým súdom. Možno len zopakovať, čo je uvedené v bode 14 tohto odôvodnenia vyššie. Obžalovaný spochybňoval svoju výpoveď z prípravného konania až po vykonaní väčšiny dôkazov v konaní pred súdom, pri samotnom vykonaní tejto výpovede v konaní pred súdom, teda pri jej čítaní ani po ňom sa k nej nevyjadril. V zápisnici z prípravného konania nenamietal zdravotnú nespôsobilosť vypovedať, a aj samotné tvrdenie, že sa „priznal len účelovo z dôvodu, že sa domnieval, že ide o prečin, a že dostane podmienku“, vyznieva účelovo. Obvinenému bolo totiž oznámené vznesené obvinenie, a teda aj označenie trestného činu, z ktorého spáchania boli obaja obžalovaní (vtedy ako obvinení) dôvodne podozriví, pred výsluchom dňa 15.2.2022. Pred výsluchom bol informovaný o tom, že mu bolo vznesené a rozšírené obvinenie za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

18. Okresný súd pri hodnotení dôkazov postupoval podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, t.j. vyhodnotil ich podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne a urobil logicky odôvodnené úplné skutkové zistenia. Odvolací súd nemá dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko závery okresného súdu považuje za správne.

19. Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovaného boli vykonané v súlade so zákonom a ani krajský súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z prvostupňového rozsudku.

20. Konanie obžalovaných bolo po právnej stránke okresným súdom správne právne kvalifikované ako pokračovací zločin podľa § 212 odsek 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 6.8.2024 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

21. Čo sa týka uloženého trestu, okresný súd správne postupoval pri priznaní poľahčujúcich aj priťažujúcich okolností, správne skonštatoval u obžalovaného C. B. aj to, že opätovne spáchal zločin, a aj to, že spáchal trestný čin v súbehu s trestným činom, za ktorý už bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp.zn. OT/74/2024. Trest preto bolo potrebné ukladať postupom podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 a s použitím ustanovení §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 2 Trestného zákona účinného do 6.8.2024 dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (2 roky) zvýšiť o jednu tretinu na 4 roky. Trest bol potom ukladaný pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, § 38 ods. 2 a 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024.

22. Okresný súd obžalovaným a uložil týmto trest, ktorý zodpovedá všetkým zásadám pre ukladanie trestu. Vzhľadom na závažnosť konania obžalovaných, osobné pomery, charakter celkovej trestnej činnosti a najmä vzhľadom na existenciu okolností ich predchádzajúcich odsúdení a predchádzajúceho odsúdenia obžalovaného C. B. za zločin, trest odňatia slobody vo výmere dva roky uložený A. B. s jeho podmieneným odkladom a nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere štyri roky a osem mesiacov uložený C. B., je trestom spravodlivým a zákonným. Správny je aj výrok o zaradení obžalovaného C. B.

do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Zároveň bolo správne rozhodnuté aj o uložení ochranného dohľadu, pretože obžalovaný sa dopustil spáchania zločinu a vzhľadom na jeho osobu a recidívu v páchaní úmyselnej trestnej činnosti nemožno očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život

23. Jediné pochybenie okresného súdu spočívalo v opomenutí uvedenia vo výroku o treste uloženom obžalovanému C. B., že ide o trest súhrnný.

24. Vzhľadom na to odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu s ochrannom opatrením vo vzťahu k obžalovanému C. B. a keďže boli splnené podmienky uvedené v § 322 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodol o výroku o treste a spôsobe, ako aj výroku o ochrannom opatrení sám a to tak, že uložil obžalovanému trest v súlade s výrokom okresného súdu s tým, že doplnil, že ide o trest súhrnný.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.