

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/22/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626200535  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626200535.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX a C. B., narodený XX.XX.XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka D. E. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. G. H. A. XXXX/X, H., štátna občianka Slovenskej republiky a otec D. C. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. I. XXX/XX, H. E., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zverenie maloletých detí do starostlivosti matky a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/3/2016-37 zo dňa 04.03.2016, čo do výroku o úprave práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloletú A. B., narodenú XX.XX.XXXX a maloletého C. B., narodeného XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. výživným v sume 300 eur mesačne a na výživu maloletého C. výživným v sume 200 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom 01.02.2026.

IV. Súd n e u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

3. Na pojednávaní súd vyhlásil rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného rozsudku postupoval podľa § 221 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 368 CSP, nakoľko účastníci konania po jeho vyhlásení a odôvodnení sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000 eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).