

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-14Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122400585
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:6122400585.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XX, D., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, o zaplatenie 12 689,24 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu **100 %**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal v konaní začatom podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 12 689,24 EUR spolu s úrokom 662,23 EUR, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 699,24 EUR od 26. 6. 2022 do 11. 8. 2022, vo výške 5 % ročne zo sumy 12 689,24 EUR od 12. 8. 2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva č. 4909029831 dňa 18. 9. 2019, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 16 200,- EUR a žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 312,41 EUR. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Na základe uvedeného dňa 10. 6. 2022 žalobca pristúpil k ukončeniu zmluvy a zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú na úhradu zostatku dlhu. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností, avšak žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Žalovaná dosiaľ uhradila sumu 8 481,07 EUR.

2. Mestský súd Košice rozsudkom zo dňa 11. 4. 2024 č. k. K3-14Csp/11/2022-170 zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 12 689,24 EUR s príslušenstvom.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28. 8. 2025 č. k. 3CoCsp/29/2024-223 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu na ďalšie konanie.

4. Súd doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 18. 9. 2019 strany sporu uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - účelový úver a revolvingový úver č. 4909029831, na základe ktorej poskytol žalobcu žalovanej úver vo výške 16 200,- EUR s mesačnou splátkou 312,41 EUR, pri ročne úrokovej sadzbe 15,06 %, RPMN 16,2 %, pri celkovej čiastke 26 242,44 EUR s uvedením predpokladu pre výpočet RPMN, ktorá bola vypočítaná s dátumom

poskytnutia 22. 10. 2019. Dátum prvej splátky bol daný na 22. 11. 2019. Súčasťou zmluvy o úvere boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. – DUO (účelový úver a revolvingový úver) IKH118, platné od 25. 5. 2018 (hlava 1, § 1).

6. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 10. 6. 2022 žalobca oznámil žalovanej, že úver sa stal splatný v celom rozsahu naraz.

7. Z výpisu čerpania splátok a úhrad žalovanej vyplýva, že za obdobie od 26. 9. 2019 do 16. 8. 2022 vyčerpala žalovaná spolu sumu 21 929,54 EUR, z toho reálne poskytnuté finančné prostriedky predstavujú sumu 13 448,47 EUR a úroky a poplatky zvýšnú sumu. Žalovaná za to isté obdobie uhradila spolu sumu 8 481,07 EUR.

8. Súd nariadil pojednávanie na deň 3. 2. 2026, na ktoré sa žalobca nedostavil. Žalovaná zotrvala na doterajších písomných a ústnych vyjadreniach a stanoviskách a poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované v zbierke zákonov pod R 34/25, z ktorého vyplýva potreba a povinnosť veriteľa konkretizovať splátky, pre ktoré pristúpil k mimoriadnemu zosplateniu úveru. Ďalej poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12. 2. 2024 sp. zn. 4Cdo/85/2021, v zmysle ktorého dovolací súd ustálil, že priznanie plnenia z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu, je jeho prekročením, čiže vo vzťahu k predmetnému konaniu si žalobca uplatnil nárok práve na základe zosplatenia, preto by takéto rozhodnutie bolo ultra petitem.

9. Súd právne posúdil vec nasledovne:

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (18. 9. 2019) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (18. 9. 2019), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (18. 9. 2019), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ku dňu účinnosti zmluvy o úvere (18. 9. 2019) ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou existoval záväzkový vzťah na základe zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 18. 9. 2019. Podľa právneho názoru súdu predmetná úverová zmluva je platný právny úkon, nakoľko v zmysle § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma právneho úkonu je splnená aj vtedy, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu na určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z. z. prostriedkom diaľkovej komunikácie je prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg. V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ale nemožno takúto zmluvu o spotrebiteľskom úvere hodnotiť ako právny úkon absolútne neplatný (obdobný právny názor predniesol vo svojom uznesení Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí zo dňa 19. 10. 2022 sp. zn. 9CoCsp/29/2022). Veriteľ pri uzatváraní a plnení z tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, teda ako dodávateľ a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala, čiže bola spotrebiteľom a preto je uvedená zmluva zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, na účinné zosplatenie úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka) je potrebné dodržať postup podľa 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanej doručil výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10. 6. 2022 (č. I. 29 – 31 spisu). Pokiaľ ide o výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, žalobca v konaní nepreukázal splnenie zákonnej podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože z predmetnej výzvy nebolo zrejmé, pre nesplnenie ktorej splátky sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou dlhu. Právnická osoba poskytujúca úvery v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatiť celý dlh (rovnaký právny názor je uvedený v rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/188/2023 zo dňa 31. 7. 2024, sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25. 1. 2024, sp. zn. 6Cdo/15/2023 zo dňa 25. 9. 2024).

18. Judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je v tomto smere jednotná, o čom svedčí uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13. 2. 2025 sp. zn. 6Cdo/152/2022 (vedené pod R 34/25) s právnou vetou: Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt) podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 10. 2024. Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V rozhodnutí je ďalej uvedený: „Vo vzťahu k prvému z uvádzaných aspektov (a k prvej trojici otázok z dovolania, ktoré boli v skutočnosti otázkou jedinou a ktorých podstatou s výnimkou naviazania na jednotlivé úkony v procese zosplatenia úveru je, či žiadosť o jednorazové splatenie a/alebo upozornenie musí obsahovať aj identifikáciu splátky, pre omeškanie s ktorou má dôjsť k strate zodpovedajúcej výhody) totiž platí, že ak právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže zmluvný partner spotrebiteľa využiť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (kde inak špeciálna úprava z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka spôsobuje v drvivej väčšine prípadov vrátane všetkých dojednaní o splátkach s mesačnou a kratšou frekvenciou nepoužiteľnosť všeobecnej úpravy z § 565 vety druhej Občianskeho zákonníka o možnosti použitia práva veriteľom najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky) a takému využitiu má (musí) predchádzať upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práv v lehote nie kratšej ako 15 dní, bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch zákonne ustanovených lehôt). Na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť, jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia, či splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

19. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatnený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26. 4. 2024).

20. Žalobca namietal, že žalovanej adresoval výzvu a upozornil ju na možnosť zosplatnenia budúcich splátok, a teda výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 2. 5. 2022 bola daná na poštovú prepravu dňa 4. 5. 2022 pod podacím č. RF697050785 Sk a doručená žalovanej dňa 6. 5. 2022. Strata výhody splátok bola dohodnutá v úverovej zmluve a pred samotným zosplatnením bola žalovaná na túto možnosť upozornená. K tomu je potrebné uviesť, že súd nemôže sám dedukovať, pre ktorú omeškanú splátku došlo k zosplatneniu úveru, bez špecifikácie splátky totiž vo výzve veriteľa nie je možné určiť, či boli splnené podmienky pre zosplatnenie, najmä či došlo k riadnemu uplynutiu 3-mesačnej lehoty (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Z uvedeného dôvodu súd prijal záver, že žalobca zosplatnil úver v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, takýto úkon je neplatný a preto nenastali účinky zosplatnenia úveru.

21. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd sa už potom nezaoberal námietkou žalovanej spočívajúcou v nedostatočnom overení bonity zo strany žalobcu ani námietkou týkajúcou sa premlčania.

22. Poukazujúc na uvedené dôvody a citované zákonné ustanovenia a judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcom nie je dôvodná, preto ju v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o Ź n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Mestskom súde Košice.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.