

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010111
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4122010111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej a Mgr. Alexandry Osadskej, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní okresnej prokurátorky v Nitre proti rozsudku Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) zo dňa 11.09.2025, sp. zn. 3T/6/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. februára 2026 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a
napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovanému
A. B., narodenému XX.XX.XXXX v C.,
trvale bytom D., E. F. XXXX/X,

u k l a d á :

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. účinného od 6.8.2024, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

odôvodnenie:

Súd I. stupňa rozsudkom zo dňa 11.9.2025 v konaní pod sp. zn. 3T/6/2022 uznal obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkom základe, že:

obvinený dňa XX.XX.XXXX v B. C., ako nájomca uzatvoril podľa § 630 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/91 Zb. v platnom znení s prenajímateľom – živnostníkom G. E., s miestom podnikania H. XXXX/XX, B. C., I.: XX XXX XXX Zmluvu o nájme dopravného prostriedku na osobné motorové vozidlo zn. C. – H., ev. č. B., typ vozidla XXXXXXX, VIN: J., rok výroby XXXX za nájomné 1000,- Eur na mesiac, pričom po odstúpení od nájomnej zmluvy zo strany prenajímateľa pre porušenie zmluvných podmienok (neplatenie nájmu), po výzve vozidlo nevrátil, a v rozpore so zmluvou bez súhlasu a vedomia vlastníka vozidlo poskytol ako kompenzáciu za nedodané vozidlá z minulosti pravdepodobne v mesiaci

K. XXXX, na doposiaľ presne nezistenom mieste A. L., bytom K. XXX/XX, M. – N., čím s vozidlom naložil v rozpore s účelom zverenia, a nakladal s vozidlom ako s vlastným v čase trvania nájomného vzťahu, čím poškodenému živnostníkovi G. E., s miestom podnikania H. XXXX/XX, B. C., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 13.165 eur.

Za tento prečin súd I. stupňa obžalovanému podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 zo dňa 18.08.2021, právoplatným dňa 19.08.2021 vo výmere tri roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na tri roky a šesť mesiacov považoval na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatelia za dostatočný. Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd I. stupňa poškodeného G. E. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podala, v zákonnej lehote, okresná prokurátorka v Nitre odvolanie, a to v neprospech obžalovaného vo výroku o treste, ktoré následne písomne zdôvodnila a uviedla, že sa nestotožňuje s výrokom o uloženom treste obžalovanému, tento považuje za mierny, za nezabezpečujúci individuálnu a generálnu prevenciu. V odvolaní citovala ustanovenia § 34 ods. 1, ods. 4, § 42 ods. 1, § 44 ods. 2, § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona a uviedla, že keďže:

- rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 zo dňa 18.08.2021, vzhľadom ku ktorému súd I. stupňa upustil od uloženia súhrnného trestu, bol obžalovaný právoplatne odsúdený za skutky spáchané odo dňa 16.10.2017 do dňa 20.02.2018 kvalifikované ako pokračovací zločin podvodu § 221 ods. 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 3 roky a 6 mesiacov, pričom boli zrušené výroky o vine o pokračovacom trestnom čine, výroky o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré mali v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, za ktoré bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018 zo dňa 10.10.2018 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2019 zo dňa 15.01.2020,

- uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 zo dňa 18.08.2021 bolo podľa § 51 ods. 7 Trestného zákona rozhodnuté o započítaní do skúšobnej doby určenej pri uložení spoločného trestu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 dňa 18.08.2021 právoplatným dňa 19.08.2021, skúšobná doba odo dňa 02.01.2019 do 20.1.2020 určená trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018 zo dňa 10.10.2018 právoplatným dňa 01.01.2019 a skúšobná doba určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2019 zo dňa 15.1.2020, právoplatným dňa 20.1.2020 skúšobná doba odo dňa 21.01.2020 do dňa 19.08.2021, mal súd I. stupňa v tejto veci, keďže skutok mal byť spáchaný v apríli 2019, teda v skúšobnej dobe určenej trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018 zo dňa 10.10.2018, ukladať samostatný trest odňatia slobody, pretože vo vzťahu ku skutkom, za ktoré bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 dňa 18.08.2021, nešlo o viacčinný súbeh, ktorý je predpokladom pre ukladanie súhrnného trestu, ale o recidívu, a teda neprichádzalo do úvahy ani upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k tomuto odsúdeniu.

Vzhľadom na uvedené bola prokurátorka tej mienky, že obžalovaný mal byť potrestaný, nakoľko odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 z 18.8.2021 je už v súčasnosti zahladené, samostatným trestom odňatia slobody podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom odo dňa 06.08.2024 s podmieneným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu. Prokurátorka preto vo svojom petite krajskému súdu navrhla, aby napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/6/2022 zo dňa 11.09.2025 podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol rozsudkom, ktorým obžalovanému uloží podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody výkon, ktorého podmienienečne odloží na primeranú skúšobnú dobu.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu vo vyjadrení k odvolaniu prokurátorky v písomnom podaní zo dňa 09.01.2026 uviedol, že súd prvého stupňa pri určovaní druhu trestu vychádzal zo skutočností, že skutky, ktoré boli predmetom obžaloby, boli spáchané pred vydaním rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 4T/64/2019 dňa 18.08.2021. Odvolanie prokurátorky považoval preto za nedôvodné a vzhľadom na závažnosť skutku a znenie ustanovenia § 213 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom odo dňa 06.08.2024, považoval napadnutý výrok o treste za zákonný

a spravodlivý. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby odvolanie prokurátorky smerujúce proti výroku o treste napadnutého rozsudku ako nedôvodné zamietol.

Obžalovaný sa verejného zasadnutia odvolacieho súdu nezúčastnil, upovedomenie o termíne mal riadne a včas doručené, preto odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu na odvolaní podanom okresnou prokurátorkou zotrval, nad jeho rámec doplnil, že obžalovanému by mala priťažič okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, vzhľadom na nezahľadenie predchádzajúceho odsúdenia. Navrhol preto podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste, podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku uložiť obžalovanému podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, primeraný trest odňatia slobody s jeho podmiennečným odkladom a primeranú skúšobnú dobu.

Obhajca obžalovaného sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu pridržiaval písomného stanoviska k odvolaniu prokurátorky. Znova navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia Trestného poriadku, odvolací súd preskúmal výrok o treste, ktorý bol odvolaním napadnutý.

Po vyššie uvedenom rozsahu do úvahy prichádzajúcej prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 11.9.2025 uznal obžalovaného za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, a to na základe dokazovania realizovaného na hlavnom pojednávaní od podania obžaloby dňa 31.1.2022 až do vyhlásenia rozsudku dňa 11.9.2025. Pokiaľ išlo o odôvodnenie výroku o treste súd I. stupňa pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal z toho, že prejednávaný skutok a skutky uvedené v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 zo dňa 18.08.2021, právoplatnom dňa 19.08.2021 boli v súbehu a teda do úvahy pripadalo ukládanie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona. Keďže súd prvého stupňa považoval na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a za dostatočný spoločný podmiennečný odňatia slobody na 3 roky so skúšobnú dobu vo výmere 3 roky a 6 mesiacov s probačným dohľadom uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019, podľa § 44 Trestného zákona obžalovanému upustil od uloženia súhrnného trestu.

Odvolací súd, na podklade dôvodného odvolania prokurátorky, napadnutý rozsudok zrušil v napadnutom výroku o treste podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku, pretože súd I. stupňa sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie o treste, v dôsledku čoho boli porušené ustanovenia Trestného zákona a uložený trest potom za nezákonný.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin, uloží mu súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a za dostatočný.

Odvolací súd reagujúc na podstatu odvolacích námietok prokurátorky pripomína, že ostatne uvedeným ustanovením Trestný zákon rieši upustenie od uloženia súhrnného trestu v prípade, kedy sa skôr uložený trest, ukladaný za zbiehajúce sa trestné činy, javí ako dostatočný. Ide najmä o prípady, ak súd odsudzuje páchatel'a za menej závažné trestné činy, než boli tie, za ktoré bol páchatel' odsúdený skôr.

Odvolačný súd nemohol súhlasiť s postupom súdu I. stupňa, ktorým obžalovanému podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože súd I. stupňa nevykonal všetky potrebné dôkazy vo vzťahu k druhu a k výmere trestu, ktorého uloženie obžalovanému, podľa všetkých hľadísk uvedených v ustanovení § 34 odsek 4 Trestného zákona, prichádzalo do úvahy tým, že si nezabezpečil všetky potrebné spisy, aby mohlo byť zákonným spôsobom rozhodnuté o treste obžalovanému.

Odvolačný súd dal súdu I. stupňa do pozornosti, že ak bol tej mienky, že vo veci prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, respektíve upustenie od uloženia súhrnného trestu, nemohol si vystačiť len s odpisom registra trestov, resp. v spise založenými rozhodnutiami o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného. Súd I. stupňa musí prečítať podstatný obsah trestného spisu vo vzťahu, ku ktorému sa ukladá súhrnný trest a tak sa oboznámiť so všetkými okolnosťami, ktoré majú byť pokladom pre uloženie súhrnného trestu a tiež aj s ostatnými rozhodujúcimi okolnosťami pre posúdenie prejednávaneho prípadu. Len z odpisu registra trestov, resp. z rozhodnutí, nemôže súd objektívne zistiť, či sa na predchádzajúce odsúdenia, napr. nevzťahuje fikcia neodsúdenia, tak ako na to upriamila pozornosť aj prokurátorka v odvolaní. Navyiac je pripojenie takýchto spisov nevyhnutné, ak rozsudkom vo vzťahu ku ktorému došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu, boli zrušené, čo do výroku o vine a o treste, aj ďalšie rozhodnutia iných súdov. Pokiaľ o odsúdení platí fikcia neodsúdenia, takéto odsúdenie nesmie súd brať v žiadnej súvislosti do úvahy a musí pri výmere trestu postupovať tak, akoby tejto skutočnosti nebolo. Fikcia neodsúdenia vylučuje recidívu zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona pre nedostatok základného formálneho znaku recidívy a to nedostatku predchádzajúceho odsúdenia. Zdanie neodsúdenia nastáva napríklad v prípade zahladenia odsúdenia, upustenia od potrestania, podmieneného upustenia od potrestania, osvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, osvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, za súčasného uloženia probačného dohľadu alebo osvedčení sa odsúdeného po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Ak by si súd I. stupňa zabezpečil všetky potrebné spisy a aktuálne lustrácie potrebné na správne a zákonné uloženie trestu, tak ako odvolací súd (dané nedostatky súdu I. stupňa odstránil vyžiadaním spisov z Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019, sp.zn. 4T/9/2019 a z Okresného súdu Čadca 1T/130/2018 a ich následným prečítaním a taktiež oboznámením aktuálneho odpisu registra trestov, centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov ako aj odpoveď na lustráciu v GP SR), zistil by, že:

- v konaní Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/64/2019 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 18.08.2021, právoplatným dňa 19.8.2021 uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona za skutky spáchané dňa 16.10.2017 o 16.50 hod. v Bíni, v druhej polovici mesiaca december 2017 v Čadci a dňa 20.12.2018 v meste Nové Zámky, za čo mu súd uložil spoločný trest odňatia slobody na tri roky s podmieneným odkladom v skúšobnej dobe s probačným dohľadom na tri roky a šesť mesiacov, pričom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušil skoršie výroky o vine, o treste a o náhrade škody ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad z trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018 zo dňa z 21.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.01.2019 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, a skoršie výroky o vine, o treste a o náhrade škody ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2019 zo dňa 15.01.2020, právoplatného dňa 20.01.2020 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona; v uvedenej veci Okresný súd Nové Zámky dňa 23.08.2021 podľa § 51 odsek 7 Trestného zákona do skúšobnej doby určenej pri uložení spoločného trestu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 zo dňa 18.08.2021, právoplatným 19.08.2021 započítal obžalovanému A. B. zo skúšobnej doby určenej trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018 zo dňa 10.10.2018, právoplatným dňa 01.01.2019 dobu od 02.01.2019 do 20.01.2020 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2019 zo dňa 15.01.2020, právoplatným dňa 20.01.2020 dobu od 21.01.2020 do 19.08.2021; podľa záznamu v spise z 21.10.2025 sa obžalovaný v tejto veci podľa § 52 odsek 3 Trestného zákona dňa 1.7.2024 osvedčil,

- v konaní Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2019 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 15.01.2020, právoplatným dňa 20.01.2020 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona za skutky spáchané dňa 16.10.2017 o 16.50 hod. v Bíni a v druhej polovici mesiaca december 2017 v Čadci, za spáchanie ktorého, zrušujúc podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona skorší výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018 zo

dňa 21.12.2018, právoplatného 01.01.2019, výrok o treste, výrok o náhrade škody ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad, mu súd uložil spoločný trest odňatia slobody na dva roky a šesť mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na tri roky;

- v konaní Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018 trestným rozkazom zo dňa 21.12.2018, právoplatným dňa 01.01.2019 bol obžalovaný uznaný z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona za skutok spáchaný v druhej polovici mesiaca december 2017 v Čadci, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou na tri roky,

podľa aktualizovaných lustrácií, konkrétne, že:

- v odpise registra trestov, bod 10 je zaznamenané, že v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený a

- z oznámení súdov a z odpovede na Lustráciu v GP SR bolo zistiteľné, že na obžalovaného bola dňa 29.10.2024 na Okresný súd Nitra podaná obžaloba za prečiny podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona za skutky, ktoré mal obžalovaný spáchať v mesiaci máj 2020 až do 3.3.2021, pričom vec nie je ku dnešnému dňu ukončená a že na Okresnom súde Nové Zámky sa vedie konanie pod sp. zn. 3T/39/2025, na základe obžaloby podanej na súd dňa 12.08.2025 pre prečiny podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktoré mal obžalovaný spáchať v mesiaci október 2020 a v mesiaci február 2019; v uvedenej veci bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 03.12.2025, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 15 mesiacov so skúšobnou dobou na 36 mesiacov; súd v tomto prípade mal na deň 2.2.2026 nariadené hlavné pojednávanie, ktoré sa neuskutočnilo;

Opakovane zdôrazňujúc bolo povinnosťou súdu I. stupňa vyžiadať a pripojiť spisové materiály týkajúce sa predchádzajúcich odsúdení obžalovaného od Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/64/2019, ktorým boli zrušené výroky o vine a o treste ako aj súvisiace výroky uložené obžalovanému v konaniach Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/9/2019 a Okresného súdu Čadca 1T/130/2018 a následne na hlavnom pojednávaní oboznámiť podstatný obsah všetkých týchto spisov, najmä v kontexte s rozhodovaním o výroku o treste.

Na základe vyžiadania týchto spisov, ich naštudovaním a oboznámením ich podstatného obsahu na hlavnom pojednávaní, by súd I. stupňa mal preverené, tak ako súd odvolací, čo podrobne rozpísal na predchádzajúcich stranách, že v danej veci nebolo možné obžalovanému, a to nielen kvôli tomu, že upustenie od uloženia súhrnného trestu nie v pravom zmysle sankciou pre obžalovaného, ktorému, podľa mienky odvolacieho súdu, na základe jeho doterajšieho života a aj na prebiehajúce trestné konania vedené proti obžalovanému, samozrejme rešpektujúc pritom prezumpciu neviny, nebolo možné z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie zvažovať záver o dostatočnosti upustenia od uloženia súhrnného trestu, ale najmä a hlavne preto, že na odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/64/2019 sa už v čase vyhlasovania rozsudku vzťahovala fikcia neodsúdenia, preto odsúdenie za tento skutok nemohlo ísť do viacčinného súbehu s aktuálnym skutkom vzhľadom na skôr vysvetlené, teda bolo nutné ukladať trest samostatný.

Z rozpísaného teda plynul záver, že upustenie od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na podmienené odsúdenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019, nebolo v čase vynesenia rozsudku dňa 11.9.2025 v súlade so zákonnými ustanoveniami.

Odvolací súd preto pochybenie súdu I. stupňa napravil postupom podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku a vo veci sám rozsudkom, na základe doplnených dôkazov vykonaných na odvolacom súde, rozhodol tak, že zmenil výrok o treste v neprospech obžalovaného na podklade odvolania prokurátorky.

Nadriadený súd pripomína, že ak by aj nedošlo k fikcii neodsúdenia v konaní Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/64/2019, čo súd I. stupňa nemal v čase vyhlasovania rozsudku dňa 11.9.2025 preverené (podľa odpisu registra trestov z 11.9.2025, tam táto skutočnosť nebola poznamenaná), mal aj vtedy ukladať samostatný nepodmienený trest odňatia slobody, pretože obžalovaný dňa 9.4.2019 jednak

- recidivoval, keďže ho spáchal v skúšobnej dobe na dva roky právoplatne mu uloženej dňa 1.1.2019 trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018, pretože v konaní vedenom na

Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 došlo k započítaniu skúšobnej doby odo dňa 02.01.2019 do dňa 20.1.2020 určenej trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn.1T/130/2018 zo dňa 10.10.2018 právoplatným dňa 1.1.2019 a súčasne aj k zarátaniu skúšobnej doby na tri roky určenej rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2019 právoplatným dňa 20.1.2020, odo dňa 21.01.2020 do dňa 19.08.2021,

a jednak sa ho dopustil potom, ako mu bol dňa 21.12.2018 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018 za prečin pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spáchaný dňa 15.12.2017 a predtým ako bol vynesenej dňa 15.1.2020 rozsudok v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2019 za skutky spáchané v dňoch 16.10.2017 a 15.12.2017 a dňa 19.8.2021 vyhlásený rozsudok v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 za skutky spáchané v dňoch 16.10.2017, 15.12.2017 a 20.2.2018. Z daného vyplýva, že trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018 doručený obžalovanému dňa 21.12.2018 prerušil viacčinný súbeh trestných činov, za ktoré bol obžalovaný právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2019, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Za prečin sprenevery § 213 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. účinného od 6.8.2024 umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody až na dva roky.

Odvolací súd pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery dôsledne hodnotil osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona nadriadený súd neprihliadol na žiadnu. A to ani na okolnosť, že by obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život. Hoci na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019, platí fikcia neodsúdenia, a de iure sa táto vzťahuje aj na odsúdenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018 a Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2019, táto neznamenala anulovanie faktu, že zo strany odsúdeného nedošlo k protiprávnej činnosti. O riadnom vedení života obžalovaného nesvedčili ani priestupkové registre, podľa záznamov ktorých obžalovaný od roku 2017 nerešpektoval 28x pravidlá cestnej premávky. Obžalovanému podľa § 37 Trestného zákona žiadna okolnosť nepriťažila, a to ani podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestné činy odsúdený, tak ako na to poukazoval prokurátor na verejnom zasadnutí. Bolo potrebné, znova si uvedomiť, že na predchádzajúce odsúdenia možno prihliadať ako na prirážajúcu okolnosť iba, ak sa na ne nevzťahuje fikcia neodsúdenia. Odvolací súd preskúmaním trestnej minulosti obžalovaného z trestného registra zistil, že v konaní Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019 bolo konštatované, že sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol od 11.7.2024 odsúdený; uvedené vyslovenie sa tým pádom vzťahovalo aj na rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/9/2019 a Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/130/2018, ktoré boli v dôsledku ukladania spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, čo do výroku o vine a o treste rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/64/2019, zrušené. Pokiaľ išlo o odsúdenie z roku 2003 uvedené v bode 1. odpisu registra trestov, tak v tomto prípade sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, v bode 2 odpisu registra trestov sa obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil (odsúdenie z roku 2004), rovnako sa obžalovaný zo zákona osvedčil aj pri podmienenom odsúdení z 2008 (záznam

pod bodom 3.). Na odsúdenia z rokov 2010, 2012 a 2014 uvedené v bodoch 4. až 7. odpisu registra trestov vo forme upustenia od uloženia súhrnného trestu sa vzhľadom na záznam 3 rovnako vzťahuje fikcia neodsúdenia. Z rozobratého teda bolo evidentné, že na všetky doterajšie odsúdenia sa vzťahuje domnienka neodsúdenia, preto priradenie obžalovanému, že už bol za trestné činy súdený, tak ako to žiadal prokurátor, by nebolo v súlade so zákonom.

Odvolací súd, z vyššie uvedených dôvodov, za účelom dosiahnutia generálnej ako aj individuálnej prevencie podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, uložil obžalovanému podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody pri polovici trestnej sadzby, teda vo výmere 10 mesiacov, a to s podmieneným odkladom jeho výkonu podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a s určením skúšobnej doby na 30 mesiacov podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, vychádzajúc pritom z aktuálneho znenia Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. účinného od 6.8.2024. Súd I. stupňa síce explicitne nešpecifikoval právnu kvalifikáciu protiprávneho konania obžalovaného, teda ktorý Trestný zákon naň uplatnil, pretože v čase medzi dňom spáchania činu a vyhlásením rozsudku nadobudli účinnosť viaceré zákony (§ 2 odsek 1 Trestného zákona), ale z jeho odôvodnenia vyplynulo, že vychádzal z trestnej sadzby až na dva roky, ktorá začala platiť až od 6.8.2024, pretože škoda spôsobená vo výške 13 165 eur bola v čase vyhlasovania rozsudku, škodou malou a v čase spáchania činu bola klasifikovaná ako väčšia škoda, za spôsobenie ktorej pri prečine sprenevery podľa pôvodnej kvalifikácie § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona hrozil trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Uvedené odvolací súd vo výroku o treste napravil doplnením čísla Trestného zákona a jeho účinnosť, ktorý platil pri vynesení rozsudku súdu I. stupňa, a na základe ktorého bol obžalovanému uložený trest tak, že išlo o Trestný zákon v znení zákona č. 40/20024 Z. z. účinný od 6.8.2024.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.