

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/182/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325203895  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4325203895.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou v právnej veci manželov: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX/XX, F. a C. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, G., o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému H. B., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo A. B., J. D., nar.: XX.XX.XXXX a C. B., nar.: XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 21.05.2022 v Leviciach, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX, r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý H. B., nar.: XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

Obaja rodičia sú o p r á v n e n í na čas po rozvode maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého H. sumou 250,- Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom súdu doručeným dňa 08.12.2025 domáhala rozvodu manželstva. Podaný návrh odôvodnila trvalým a vážnym rozvratom manželstva, mala za to, že nejestvuje predpoklad, že by manželstvo mohlo ďalej plniť svoj účel. Uviedla, že u oboch manželov ide o prvé manželstvo, ktoré bolo okrem menších problémov spočiatku harmonické. Časom sa prejavila rozdielnosť pováh manželov, nedostatok spoločných záujmov či aktivít, ktoré viedlo k ich vzájomnému odcudzeniu a narušeniu ich komunikácie. Každý z manželov vedie vlastný život, nežijú intímne.

2. Manžel s rozvodom manželstva súhlasil, má za to, že manželstvo je približne dva roky čisto formálne. Za príčinu rozvratu manželstva považuje postupné citové ochladnutie manželov, uviedol, že v auguste 2025 prerušili s manželkou spolužitie, od uvedeného času spolu nehospodária, intímne spolu nežijú už niekoľko rokov, manželka intímny styk odmietala.

3. Rodičia pred koordinátorkou tunajšieho súdu uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý H. zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur mesačne,

vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva.

4. Súd v prejednávanej veci rozhodol bez prítomnosti manžela, ktorý bol o termíne pojednávania upovedomený, svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Navrhol aby súd manželstvo rozviedol a schválil rodičovskú dohodu. Bol vypočutý pred koordinátorkou tunajšieho súdu. Manželka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, doplnila, že manželstvo uzatvorila z lásky po osem až deväť ročnej známosti, spoločnú domácnosť si s manželom vytvorili pred uzavretím manželstva. Potvrdila, že príčinou narušenia manželských vzťahov boli problémy v intímnom živote. V dôsledku uvedeného sa zhoršila aj komunikácia medzi manželmi.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav: Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v I.. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 12.05.2023, pod č. k. 11P/16/2023-158, právoplatným dňa 19.05.2023 vyslovil, že maloletý H., nar.: XX.XX.XXXX sa stáva osvojencom C. B., nar.: XX.XX.XXXX. U oboch manželov sa jedná o prvé manželstvo, ich posledným spoločným bydliskom boli F..

6. Z výpovedí manželov má súd preukázané, že manželia do manželstva vstúpili na základe vzájomnej citovej náklonnosti po dlhotrvajúcej známosti. Spoločnú domácnosť si vytvorili pred uzavretím manželstva. Obaja zhodne uviedli, že k narušeniu ich vzťahov došlo približne pred dvomi rokmi, za príčinu narušenia ich vzájomných vzťahov označili problémy v intímnom živote, ktoré viedli k ich vzájomnému odcudzeniu, narušeniu ich komunikácie. Od augusta 2025 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú dlhšiu dobu.

7. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 19 odsek 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

9. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvođe na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvođe vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Odôvodnenosť návrhu na rozvod manželstva sa v zmysle zákona o rodine opiera o dva hmotnoprávne dôvody dané v ustanovení § 23 odsek 1 Zákona o rodine. Pre posúdenie otázky, či je manželstvo dostatočne kvalifikované rozvrátené, neexistujú žiadne zákonné kritériá. Súd musí dospieť k záveru, že manželstvo už viac nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Rozvod manželstva je možné vysloviť v prípade kvalifikované rozvratu vzťahov manželov za predpokladu, že rozvod manželstva nie je v rozpore so záujmami maloletých detí.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželia od augusta 2025 nežijú v spoločnej domácnosti, nepomáhajú si, spoločne nehospodária, intímne spolu nežijú, nezabezpečujú spoločne starostlivosť o maloleté dieťa. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo si neplní ani jednu z funkcií, ktoré predpokladá zákon o rodine. Manželstvo účastníkov je nefunkčné, nevytvárajúce zdravé a harmonické rodinné prostredie pre výchovu maloletého dieťaťa. Príčina rozvratu manželstva spočíva v problémoch, ktoré nastali v intímnom živote manželov. Trvalý rozvrat manželstva je možné badať aj v jednoznačnom postoji oboch manželov k možnosti obnovenia spolužitia, či reparácii

vzájomných vzťahov, ktoré obaja zhodne vylúčili. S poukazom na uvedené skutočnosti súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

14. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

15. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 odsek 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom rozhodnutím o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Majúc preukázanú dôvodnosť podaného návrhu súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletý H. zveruje do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

27. Kolízny opatrovník na pojednávaní v predmetnej veci dňa 26.02.2026 súhlasil so schválením rodičovskej dohody, mal za to, že táto je uzatvorená v záujme maloletého dieťaťa.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť okrem iného tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a prekladať nové dôkazné návrhy.

Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva výslovne vzdali.

Rodičia proti výroku II. rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Rozhodnutie v súlade s § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku neobsahuje odôvodnenie.