

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108PP/74/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125013350
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125013350.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X. XXXX XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. februára 2026 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, sa návrh A. B., nar. X. XXXX XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/31/2022 zo 14. apríla 2022, právoplatným 8. decembra 2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/31/2022 z 31. marca 2025, právoplatným 23. apríla 2025 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 17. decembra 2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že žiada o prejednanie podmieneného prepustenia z výkonu trestu.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 27. februára 2026 verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením spisového materiálu, konkrétne návrhu odsúdeného, hodnotenia na jeho osobu, skráteného výpisu klienta, lustrácii, ako aj odpisu registra trestov. Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/31/2022 bol oboznámený trestný rozkaz a uznesenie o nariadení trestu.

Z aktuálnej lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný trvalý pobyt v meste C., D. E. XXX/X.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov osem záznamov, a to konkrétne odsúdenia:

- Okresným súdom Galanta, sp. zn. 3T/145/96, mladistvý, krádež, odňatie slobody podmiennečne na 1 mesiac, amnestia, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- Vojenský obvodový súd Bratislava, sp. zn. 2T/140/2000, dezercia, neuposlušnosť príkazu, odňatie slobody nepodmiennečne na 1 rok,
- Vojenský obvodový súd Bratislava sp. zn. 2T/150/2001, dezercia, neuposlušnosť príkazu, odňatie slobody podmiennečne na 12 mesiacov, nariadený výkon trestu 15. apríla 2003; podmiennečné prepustenie 26. januára 2004 sp. zn. 1Pp 9/2003, osvedčenie sa 12. februára 2008,
- Okresným súdom Šaľa, sp. zn. 7T/78/2002, podvod, podmiennečný trest 15 mesiacov, osvedčenie sa 2. augusta 2006, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

- Okresným súdom Galanta, sp. zn. 2T/71/2012, úverový podvod, zanedbanie povinnej výživy, podmienený trest na 8 mesiacov, osvedčenie sa 31. decembra 2016, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
- Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/31/2022, zanedbanie povinnej výživy, podmienený trest na 1 rok a 16 mesiacov, skúšobná doba do 8. apríla 2024, nariadený výkon trestu 23. apríla 2025,
- Okresným súdom Český Krumlov sp. zn. 1T/46/2023, zanedbanie povinnej výživy, podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, koniec skúšobnej doby 15. júla 2024,
- Okresným súdom Český Krumlov sp. zn. 1T/173/2023, trestný čin neuvedený, podmienený trest na 4 mesiace so skúšobnou dobou 24 mesiacov, koniec skúšobnej doby 6. marca 2026.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) vyplynulo, že odsúdený bol dňa 29. júla 2025 premiestnený do Ústavu na ďalší výkon trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“). Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde je umiestnený doposiaľ. Menovaný dňa 27. júna 2025 nastúpil sám do výkonu trestu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (ďalej len „ústav Nitra“). Z dostupnej pedagogickej dokumentácie vyplýva, že adaptácia v ústave Nitra prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho krátkeho pobytu v ústave Nitra nie je v pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené, negatívne poznatky však zaznamenané neboli. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Počas umiestnenia v tunajšom ústave je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ nebol v tunajšom ústave disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas doterajšieho výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz. Bol však zapájaný do vzdelávacieho programu Finančná gramotnosť, ktorý absolvoval v období od 2. septembra 2025 do 23. decembra 2025. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie. Od 5. augusta 2025 je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom LES KORP Bratislava. Pracovnú morálku a plnenie pracovných povinností má na požadovanej úrovni, negatívne poznatky zaznamenané neboli. V prípade potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. K plneniu pridelených úloh pristupuje zodpovedne. Po absolvovaní základného vzdelania ďalej pokračoval v štúdiu na F. G. H. v I. v odbore kuchár, ale štúdium nedokončil. Spočiatku si zarábala ako DJ na diskotékach, potom vystriedal viacero zamestnaní najmä vo výrobe. V roku 2005 odišiel do E. J., kde pracoval ako pomocník na stavbe a potom si založil živnosť. Krátko pracoval ako kuchár, neskôr vykonával stavebné práce a mal v prenájme dedinskú krčmu. Naposledy pred výkonom trestu montoval garážové brány. Na úrade práce sociálnych vecí a rodiny nebol evidovaný. Sociálne dávky nepoberal. Menovaný je rozvedený. Z manželstva má dospelú dcéru K. B.. Z ďalšieho vzťahu má syna K. B., ktorý žije s matkou v E. J.. V súčasnosti je vo vzťahu s družkou L. B., ktorá má z predchádzajúceho vzťahu päť detí. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na syna K., ale dokumentáciu nedoložil a vyživovacia povinnosť sa nerealizuje z pracovnej odmeny. Uvádza, že vyživovaciu povinnosť má zabezpečenú z vonka trvalým príkazom. Kontakt udržiava telefonicky a písomne s družkou, matkou, synom a sestrou. Možnosť návštev využíva v kontakte najmä s družkou a sestrou. Pred výkonom trestu býval s družkou na adrese F. XX, XXX XX F., E. J., s rovnakou perspektívou aj po prepustení z výkonu trestu. V zaobchádzaní s odsúdeným sa využíva individuálny prístup s dôrazom na dodržiavanie a rešpektovanie spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Individuálnym zaobchádzaním je vedený k zodpovednosti za svoje konanie, kritickosti k spáchanej trestnej činnosti, rozvoju sebadisciplíny. Individuálne pohovory sú zamerané aj na osvetu v oblasti látkových i nelátkových závislostí a zodpovednosť pri plnení povinností v rámci vyživovacej. Verbalizuje snahu o abstinenciu od závislostí do budúcnosti. K trestnej činnosti verbalizuje kritický postoj. Trestnú činnosť ľutuje, avšak zároveň ju zľahčuje a racionalizuje. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe uvedených skutočností sa odporúča podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia sa odporúča probačný dohľad.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného hodnotenia s tým, že v januári 2026 bola odsúdenému udelená disciplinárna odmena, a to za rozvoj osobnosti.

Odsúdený na otázku, aký je postoj k spáchanej trestnej činnosti, za ktorú aktuálne vykonávate trest odňatia slobody, uviedol, že to bola jeho hlúposť. S dcérou sa nemohol vídať a postavil si hlavu. Dcéra je už dospelá, aktuálne má len jednu vyživovaciu povinnosť na syna v E. J..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pretože s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že v danom prípade neboli splnené všetky podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného a z toho dôvodu navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 (troch) podmienok:

- vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu,
- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie,
- od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí polepšenie sa odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určité zákonom stanovenej doby správajú vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 5. júna 2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon polovice z uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, a to dňa 27. decembra 2025, čo vplynulo aj zo skráteného výpisu klienta.

Pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že v budúcnosti povedie riadny život. Ak sa odsúdený vo výkone trestu dobre správa, automaticky to neznamenaá, že sa polepšil a tým splnil prvú materiálnu podmienku.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vplynulo, že odsúdený nebol počas výkonu trestu disciplinárne potrestaný. V podmienkach ústavu si však dokázal vytvoriť podmienky len pre získanie jednej disciplinárnej odmeny v januári 2026 za rozvoj osobnosti. Počas svojho osemmesačného pobytu (od júna 2025 do februára 2026) bol pracovne zaradený od augusta 2025, pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni, bez znamenanania negatívnych poznatkov, k plneniu pridelených úloh pristupoval zodpovedne. Ako negatívum však možno hodnotiť, že napriek tomu, že nie je vyučený, počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny taký rekvalifikačný kurz resp. iné formy vzdelávania (s výnimkou kurzu finančná gramotnosť), ktoré by mu rozšírili jeho možnosti pri hľadaní si zamestnania v prípade podmiennečného prepustenia. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený nevyvíja dostatočne aktívnu snahu z jeho strany po akýchkoľvek dostupných aktivitách vo výkone trestu.

Ani skutočnosť, že odsúdený v ústave pracuje, k svojim pracovným povinnostiam pristupuje zodpovedne, pracovnú morálku má na požadovanej úrovni, slušne sa správa voči príslušníkom aj ostatným odsúdeným, dodržiava ústavný poriadok, nijako nevytvára o tom, že by sa tým vymykal spomedzi ostatných režimovo prispôsobených väzňov. Plnenie si základných povinností vo výkone trestu je nevyhnutnou podmienkou tak samotnej adaptácie, ako aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody. To však nemožno považovať za prejav vyššej aktivity plnenia si svojich povinností a polepšenia sa.

Napokon pre skutočnosť, že proces vnútornej premeny odsúdeného nie je zavŕšený, svedčalo aj hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vplynulo, že odsúdený len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená nebola.

Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení, súd ju objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Zjavné kriminálne sklony odsúdeného počas pobytu na slobode však neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života.

U odsúdeného sa nejedná o prvotrestanú osobu a v jeho minulosti je prítomná recidíva. Odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť a neplnenie vyživovacej povinnosti, a to aj mimo územia Slovenskej republiky. Aktuálne opäť vykonáva trest uložený pre prečin zanedbanie povinnej výživy, ktorý mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, avšak súd rozhodol o jeho nariadení z dôvodu, že odsúdený si nespĺnil povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Teda ani hrozba nariadenia podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody nemala na odsúdeného potrebný prevýchovný a donucovací vplyv. Pritom za rovnaký trestný čin bol odsúdený tak rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T 71/2012, právoplatným 27. júna 2012, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa osvedčil, ako aj cudzozemským súdom (rozhodnutie Okresného súdu Český Krumlov z 16. marca 2022, sp. zn. 1T 46/2023; zanedbanie

povinnej výživy; podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov na skúšobnú dobu 1 rok a 3 mesiace).

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdenému bola opakovaná daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život. Odsúdenému boli opakovane ukladané podmienené tresty, avšak tieto u neho nespĺnili žiadny prevýchovný účinok. Pri posudzovaní tretej zákonnej podmienky súd prihliadol aj na hodnotenia riaditeľa ústavu, z ktorého vyplynula menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko recidívy. V neprospech záveru o skutočnej ľútosti a snahe polepšiť sa bez nutnosti ďalšieho pôsobenia trestu odňatia slobody svedčí aj skutočnosť, že odsúdený záväzok zaplatiť zameškané výživné už v súčasnosti plnoletej dcére K. B. k dnešnému dňu nespĺnil, a to ani čiastočne, vyživovaciu povinnosť na ňu si v ústave nenahlásil, hoci z hodnotenia riaditeľa vyplynulo, že odsúdený v ústave pracuje. Ak sa odsúdený na verejnom zasadnutí vyjadril tým spôsobom, že momentálne má len jednu vyživovaciu povinnosť na syna v E. a dcéra je už plnoletá, súd mu pripomína, že v zmysle zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nebola.

Prihliadajúc na trestnú minulosť odsúdeného, charakter spáchanej trestnej činnosti (majetková kriminalita, trestná činnosť proti rodine a mládeži), menej priaznivú resocializačnú prognózu všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu nedávajú dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život, preto je u odsúdeného žiaduce zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave.