

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200326  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200326.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ J. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G., t.č. W. XXX, XXX XX W., 2/ P. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., t.č. W. XXX, XXX XX W., 3/ W. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., t.č. W. XXX, XXX XX W., 4/ P. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., t.č. W. XXX, XXX XX W., 5/ I. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., t.č. W. XXX, XXX XX W., 6/ Q. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., t.č. W. XXX, XXX XX W., detí rodičov, otec: T. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXX, XXX XX W., matka: H. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., t.č. B. Q., K. X, W. o podaní matky na zverenie detí, takto

### rozhodol:

- I. Súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 4.3.2021 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 4.3.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky detí, označené ako „Žiadosť o zverenie detí do výlučnej starostlivosti“.

2. Návrh trpel nedostatkami, bez odstránenia ktorých nemožno v konaní pokračovať, tunajší súd uznesením č.k. 4P/24/2021-20 zo dňa 9.3.2021 vyzval matku detí na odstránenie nedostatkov podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň uviedol, ako je potrebné doplnenie podania vykonať. Matka detí bola vyzvaná, aby uviedla označenie účastníkov, t.j., aby v zmysle § 133 C.s.p. označila rodičov maloletých detí, menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia, resp. iným identifikátorom. Ďalej aby doplnila a opravila petičný návrh tak, aby tento bol jasný, presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, t.j. aby uviedla, komu má súd zveriť maloleté deti do výlučnej osobnej starostlivosti, ako má súd vymedziť rozsah práv osobe, ktorej budú maloleté deti zverené do výlučnej starostlivosti, ako má súd rozhodnúť o vyživovacej povinnosti rodičov, konkrétnu sumu výživného, akú navrhuje, ako má súd rozhodnúť o úprave styku rodiča s maloletými deťmi, či maloletým deťom navrhuje ustanoviť majetkového opatrovníka. Predmetné uznesenie súd doručil matke detí dňa 15.6.2021. Napriek ubehnutej lehote na výzvu súdu matka detí doposiaľ nereagovala.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 25 C.m.p. v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho

opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní .

6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Matka detí na výzvu súdu, aby opravila a doplnila svoje podanie doručené súdu dňa 4.3.2021 nereagovala. Keďže matka detí o následkoch neodstránenia väd bola poučená, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami jej podanie odmietol.

9. Súd dodáva, že vo veci maloletých detí K. (J., P., W., P., I. a Q.) už boli upravené práva a povinnosti rodičov a to rozsudkom sp. zn. 4P/15/2021 zo dňa 22.6.2021, ktorým súd zveril všetky maloleté deti (J., P., W., P., I. a Q.) do osobnej starostlivosti ich otca - T. K., matku - H. K. zaviazal platením výživného v minimálnej výške, t.j. 29,42 eur mesačne pre každé dieťa, dlžné výživné za obdobie od 4.2.2021 do 22.6.2021 v sume 825,87 eur povolil matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Taktiež vo veci maloletých detí je vedené konanie pod sp. zn. 4P/40/2021 o návrhu matky na úpravu jej styku s deťmi o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.