

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/124/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201660  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5622201660.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XX, v spore o odstránenie smetných košov, drevín a rastlín, betónového múru a náhrady škody vo výške 7.000,- eur, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/32/2022 - 138 zo dňa 23.10.2025, takto

### rozhodol:

Uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/32/2022-138 zo dňa 23.10.2025 **p o t v r d**  
**z u j e .**

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením prvým výrokom konanie zastavil a druhým výrokom žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

1.1. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že uznesením zo dňa 22.08.2025 v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, vyzval žalovaného na vyjadrenie ku žalobe. Podľa poštovej doručky bola žalovanému zásielka doručená dňa 27.08.2025. Dňa 08.09.2025 oznámila súdu E. G. E., bytom F., G. XX, že dňa 27.08.2025 prevzala zásielku na meno C. E.. Po jej otvorení zistila, že sa jedná o súdne konanie proti žalovanému C. E., nar. XX.XX.XXXX. Poznala osobu C. E., ktorý bol jej švagrom, ktorý sa narodil dňa XX.XX.XXXX a zomrel dňa XX.XX.XXXX v B.. Súčasne predložila úmrtný list C. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Register obyvateľov Slovenskej republiky súdu dňa 10.09.2025 oznámil, že osoba C. E., nar. XX.XX.XXXX, sa v registri nenachádza. Na základe výzvy súdu E. G. E. dňa 25.09.2025 oznámila, že osobu C. E., nar. XX.XX.XXXX, nepozná. Nevedela uviesť, z akého dôvodu jej bola odovzdaná poštárkou zásielka pre C. E., osobitné oprávnenie na prevzatie nemala. Obvodný súd pro Prahu 7 súdu dňa 06.10.2025 oznámil, že v informačnom systéme základných registrov nie sú vedené žiadne záznamy k osobe C. E., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd uzavrel, že žalovaný, označený žalobcom, je neexistujúci subjekt. Uvedená osoba nie je evidovaná v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani Českej republiky. Nejestvujúca osoba nemôže mať spôsobilosť na práva a povinnosti a v nadväznosti na to ani procesnú subjektivitu. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou vadou konania, ku ktorej súd prihlíada v ktoromkoľvek štádiu konania aj bez návrhu, pričom je dôvodom pre obligatórne (povinné) zastavenie konania.

1.2. O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že žalobcovi, ako jedinej strane sporu s procesnou subjektivitou, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie. V podaní uviedol, že osoba s uvedeným rokom narodenia sa volá H. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorú skutočnosť zistil z rozsudku vo veci, ktorá bola prejednávaná medzi ním a žalobcom. Mal za to, že keby sudkyňa pozerala do evidencie rozsudkov, tak ako jej navrhoval, zistila by, že žalovaná osoba s rokom narodenia XX.XX.XXXX existuje.

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, pokiaľ konštatoval neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok v zmysle § 161 ods. 2 CSP a konanie zastavil.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

11. Podľa § 133 ods. 1 CSP ak je stranou sporu fyzická osoba, je obligatórnou náležitosťou žaloby (okrem mena, priezviska, adresy trvalého bydliska) aj dátum jej narodenia alebo iný identifikačný údaj. Ak v žalobe tieto údaje chýbajú, súd postupom podľa § 129 CSP vyzve žalobcu na ich odstránenie. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca označil žalovaného ako „C. E., G. XX, XXX XX F.“, bez uvedenia dátumu narodenia. Súd prvej inštancie preto žalobcu vyzval na odstránenie väd podania uznesením č. k. 10C/32/2022 – 40 zo dňa 25.10.2022. Žalobca v súdom určenej lehote, ani do času rozhodnutia súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby, žalobu o riadne označenie žalovaného údajom o dátume narodenia nedoplnil a preto okresný súd uznesením č. k. 10C/32/2022 – 49 zo dňa 18.11.2022 podanie žalobcu zo dňa 23.05.2022, doručené súdu dňa 27.05.2022, v spojení s jeho doplnením zo dňa 04.07.2022, doručeným súdu dňa 06.07.2022 odmietol. O odvolaní žalobcu proti uzneseniu č. k. 10C/32/2022 – 49 zo dňa 18.11.2022 rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/12/2023 – 70 zo dňa 28.09.2023 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

12. Okresný súd uznesením č. k. 10C/32/2022 – 96 zo dňa 10.03.2025 opätovne podanie žalobcu zo dňa 23.05.2022, doručené dňa 27.05.2022, v spojení s jeho doplnením zo dňa 04.07.2022, doručeným dňa 06.07.2022, odmietol, keďže žalobca neoznačil žalovaného údajom o jeho dátume narodenia a ani prostredníctvom údajov evidovaných v katastri nehnuteľností ako aj v obchodnom registri ako verejne prístupných registroch a v Registri obyvateľov Slovenskej republiky sa mu nepodarilo stotožniť osobu žalovaného. Dňa 27.03.2025 doručil žalobca súdu odvolanie proti predmetnému uzneseniu, pričom žalovaného v odvolaní označil dátumom narodenia XX.XX.XXXX. Okresný súd uznesením č. k. 10C/32/2022 - 105 zo dňa 14.07.2025 uznesenie okresného súdu č. k. 10C/32/2022 – 96 zo dňa 10.03.2025 zrušil, keďže žalobca v lehote na podanie odvolania podanie doplnil v časti označenia žalovaného údajom o jeho dátume narodenia.

13. S poukazom na uvedené odvolací súd uvádza, že zo súdneho spisu vyplýva, že súd prvej inštancie za účelom presnej identifikácie žalovaného vykonal dostatočnú úradnú lustráciu takto označenej osoby a prostredníctvom dostupných evidencií preveroval jej identifikačné údaje, pričom zistil, že fyzická osoba označená v žalobe, v resp. po doplnení dátumu narodenia, neexistuje (žalobca v žalobe označil neexistujúci subjekt). Odvolací súd konštatuje, že takýto postup súdu bol v súlade s jeho povinnosťou dbať na splnenie podmienok konania a zároveň zabezpečiť ochranu práva strán sporu na spravodlivý súdny proces. Za takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie dospel k správne právnemu záveru, že v konaní nie sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť, a preto konanie v súlade s § 161 ods. 1 a 2 CSP zastavil.

14. Odvolací súd pre úplnosť konštatuje, že ak žaloba smeruje proti subjektu (žalovanému), ktorý v skutočnosti neexistuje, ide o nedostatok procesnej subjektivity na strane žalovaného, keďže stranou sporu môže byť len osoba, ktorá má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Neexistujúci subjekt takouto spôsobilosťou nedisponuje, a preto ide spravidla o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre ktorý súd konanie zastaví. Zároveň platí, že žalobca nesie procesnú zodpovednosť za správne a určité označenie žalovaného ako strany sporu. Skutočnosť, že žalobca až v odvolaní uviedol, že žaloba mala smerovať proti inej osobe (H. E., nar. XX.XX.XXXX) a nie proti osobe označenej v žalobe (C. E.), na uvedenom závere nič nemení, keďže bolo povinnosťou žalobcu už pri podaní žaloby riadne a určité označiť osobu, proti ktorej svoj nárok uplatňuje.

15. Odvolací súd nepovažuje za dôvodnú odvolaciu námietku žalobcu, podľa ktorej mala sudkyňa súdu prvej inštancie z evidencie súdnych rozhodnutí zisťovať existenciu osoby s uvedeným dátumom narodenia. Odvolací súd konštatuje, že zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku nevyplýva povinnosť súdu vykonávať vyhľadávaciu činnosť v prospech jednej zo sporových strán, pričom, ako už odvolací súd uviedol, zodpovednosť za riadne a určité označenie žalovaného ako strany sporu nesie žalobca.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, konštatujúc nedôvodnosť odvolania žalobcu, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže žalobca nebol v časti odvolania úspešný a žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli a ako subjektu bez procesnej subjektivity ani vzniknúť objektívne nemohli.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

V I., dňa 27. februára 2026

JUDr. Roman Tichý

predseda senátu

JUDr. Eva Malíková

člen senátu

JUDr. Vladimír Topoľančík

člen senátu