

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8PPOm/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1626200548  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2026:1626200548.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času dočasne umiestnený v Centre pre deti a rodiny C. D. D. C., E. F. X, dieťa rodičov G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., D. XXXX/XX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. J. XXX, t. č. bytom A., D. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd okamžite dočasne na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/85/2025 zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. D. D. C., E. F. X.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/174/2024-25 zo dňa 31.12.2024, vykonateľným dňa 31.12.2024, právoplatným dňa 11.03.2025, tunajší súd nariadil Nemocnici K. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. D. D. C., E. F. X. Dopĺňacím uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/174/2024-35 zo dňa 14.01.2025, právoplatným dňa 21.02.2025 a vykonateľným 14.01.2025 súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie po dobu 6 mesiacov od jeho nariadenia.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.06.2025 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky domáha nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/85/2025; nie je doposiaľ právoplatné ukončené.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/85/2025-50 zo dňa 26.02.2026 súd začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na okamžité dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti právnickej osoby, nakoľko uplynula lehota trvania umiestnenia maloletého A. v zariadení určená na neodkladným opatrením č. k. 8P/174/2024-25 zo dňa 31.12.2024, vykonateľným dňa 31.12.2024, právoplatným dňa 11.03.2025, v spojení s dopĺňacím uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/174/2024-35 zo dňa 14.01.2025, právoplatným dňa 21.02.2025 a vykonateľným 14.01.2025.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

10. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodne skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

15. Súd sa oboznámil so spisovými materiálmi maloletého dieťaťa vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/85/2025, 8P/174/2024 a zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/174/2024-25 zo dňa 31.12.2024, vykonateľným dňa 31.12.2024, právoplatným dňa 11.03.2025 tunajší súd nariadil Nemocnici K. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C. D. D. C., E. F. X. Dopíňacím uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/174/2024-35 zo dňa 14.01.2025, právoplatným dňa 21.02.2025 a vykonateľným dňa 14.01.2025 súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie po dobu 6 mesiacov od jeho nariadenia.

Konanie sp. zn. 8P/85/2025 vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom nie je doposiaľ právoplatne skončené.

16. Súd s poukazom na § 360 ods. 1 CMP rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania sp. zn. 8P/85/2025 okamžite dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti CDR C.. K nariadeniu neodkladného opatrenia pristúpil súd z dôvodu, že maloletý A. bol neodkladným opatrením (nariadeným podľa § 367 CMP) zverený do starostlivosti CDR C., pričom čas trvania neodkladného opatrenia bol s poukazom na § 367 ods. 2 CMP dopĺňacím uznesením obmedzený na 6 mesiacov od jeho nariadenia, teda neodkladné opatrenie zaniklo uplynutím času. S poukazom na skutočnosť, že uplynula doba, po ktorú bolo maloleté dieťa dočasne umiestnené v zariadení CDR C. a aktuálne prebieha dokazovanie v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/85/2025, je nevyhnutné zabezpečiť právnu kontinuitu zverenia dieťaťa v CDR. Vzhľadom ku skutočnosti, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa, je nevyhnutný okamžitý zásah zo strany súdu.

17. Pri neodkladnom opatrení nariadenom podľa § 367 CMP zákon neobsahuje rovnakú resp. obdobnú úpravu, ako je tomu pri neodkladnom opatrení nariadenom podľa § 365 CMP, podľa ktorej „obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej“.

18. V predmetnej veci konanie vo veci samej vedené pod sp. zn. 8P/85/2025 prebieha a ku dnešnému dňu nie je právoplatne skončené avšak doba platnosti trvania pobytu maloletého A. určená neodkladným opatrením uplynula, je preto nevyhnutné, aby súd rozhodol o predĺžení pobytu maloletého dieťaťa v CDR C., nakoľko pobyt dieťaťa v danom zariadení je potrebné zabezpečiť až do rozhodnutia vo veci samej tak, aby bola maloletému poskytovaná aj naďalej riadna a kontinuálna starostlivosť. V uvedenom prípade je namieste do rozhodnutia vo veci samej ponechať maloletého A. v zariadení, kde je aktuálne umiestnený a je na toto prostredie navyknutý.

19. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa (Neulinger a Shuruk proti Švajčiarsku).

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.