

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 29P/33/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2326200669  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Blahová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2026:2326200669.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale pobytom XXX XX C. XXX, toho času v starostlivosti Reedukačného centra v D. – E. XX, XXX XX D., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom C. XXX, toho času B. XXX, XXXX E., H., dieťa rodičov - matky: I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Šaľa, a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX C. XXX, toho času v J. K., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ponecháva maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale pobytom XXX XX C. XXX v starostlivosti H. L. F. D. – E. XX, XXX XX D., a to najviac na šesť mesiacov od nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

II. Začína konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale pobytom XXX XX C. XXX.

III. Súd konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale pobytom XXX XX C. XXX vylučuje na samostatné konanie.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 23.2.2026 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti H. L. F. D. – E. XX, XXX XX D..

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 5P/142/2024-12 zo dňa 23.8.2024, právoplatným dňa 4.10.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa A. B. do starostlivosti H. L. M.. Maloleté dieťa bolo umiestnené do uvedeného zariadenia dňa 2.9.2024. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 5P/142/2024-73 zo dňa 8.1.2025, právoplatným dňa 14.2.2025, súd nariadil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v zabezpečení odbornej pomoci maloletému a v zabezpečení úpravy rodinných a sociálnych pomerov, ktorým umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti H. L. M. a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, čiže do 14.08.2025. Uznesením Okresného súdu Galanta o neodkladnom opatrení č.k. 5P/119/2025-13 zo dňa 11.08.2025 bol maloletý ponechaný v starostlivosti H. L. M.. Dňa 01.09.2025 bol maloletý na základe Uznesenia Okresného súdu Galanta o neodkladnom opatrení č.k. 5P/129/2025-19 zo dňa 26.8.2025 premiestnený do H. L. F. D. – E. XX. Maloleté dieťa bolo umiestnené do uvedeného zariadenia dňa 1.9.2025 a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, čiže do 28.2.2026. Starí rodičia, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sa o maloleté dieťa počas jeho pobytu v reedukačnom

centre vôbec nezaujímali, nekontaktovali ho a odsťahovali sa z adresy trvalého bydliska do Rakúska na adresu B. XXX, XXXX E.. Matka maloletého dieťaťa I. E. toho času býva na adrese XXX XX G. XXX a otec maloletého, p. C. B. sa toho času nachádza v ÚVTOS K.. H. L. D. – E. XX aktuálne odporúča ukončenie pobytu v reedukačnom centre. Keďže majú za to, že predlžovanie pobytu by mohlo viesť k regresnému správaniu maloletého, strate akejkoľvek motivácie. V rámci výchovného a terapeutického pôsobenia zariadenie vyčerpalo všetky dostupné možnosti. Zo strany navrhovateľa boli so žiadosťou o prijatie maloletého do ich zariadenia oslovené Centrá pre deti a rodiny (Štúrovo, Kolárovo, Močenok, Nitra, Sereď, Dunajská Streda, Topoľčany, LVS Senec), avšak z dôvodu negatívneho stanoviska k prijatiu, nie je možné maloletého prijať do ich zariadenia. Navrhovateľ sa následne obrátil so žiadosťou o určenie zariadenia na Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, avšak doposiaľ nie je ani z ich strany určené zariadenie, kam by mohlo byť maloleté dieťa premiestnené. Navrhovateľ informoval H. L. D. - E. XX o aktuálnej situácii maloletého ohľadom jeho premiestnenia do iného zariadenia, zariadenie je uzročené a súhlasí s dočasným ponechaním maloletého v ich zariadení. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 28.2.2026 uplynie lehota uloženého výchovného opatrenia, nové zariadenie doposiaľ nebolo určené a z príbuzných a známych nie je nikto, kto by bol ochotný a schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, podľa navrhovateľa možno konštatovať, že zotrvanie maloletého dieťaťa v starostlivosti H. L. D. – E. XX je žiaduce.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb.

15. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 16P/253/2012-127 zo dňa 28.4.2014 bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.8.2014. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 5P/142/2024-12 zo dňa 23.8.2024, právoplatným dňa 4.10.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti H. L. M.. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 5P/142/2024-73 zo dňa 8.1.2025, právoplatným dňa 14.2.2025 súd nariadil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v zabezpečení odbornej pomoci maloletému dieťaťu a v zabezpečení úpravy rodinných a sociálnych pomerov, ktorým umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti H. L. M. a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, čiže do 14.8.2025. Uznesením Okresného súdu Galanta o neodkladnom opatrení č.k. 5P/119/2025-13 zo dňa 11.08.2025 bol maloletý ponechaný v starostlivosti H. L. M.. Dňa 01.09.2025 bol maloletý na základe Uznesenia Okresného súdu Galanta o neodkladnom opatrení č.k. 5P/129/2025-19 zo dňa 26.08.2025 premiestnený do H. L. D. – E. XX. Maloleté dieťa bolo umiestnené do uvedeného zariadenia dňa 1.9.2025 a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, čiže do 28.2.2026.

16. Podľa hodnotiacej správy H. L. F. D. – E. XX, XXX XX D. (ďalej ako „reedukačné centrum“) zo dňa 13.2.2026, u maloletého dieťaťa nie sú prítomné prejavy rizikového správania, v inštitucionálnej výchove je od augusta 2024. Zariadenie odporúča ukončenie pobytu v reedukačnom centre a má zato, že predlžovanie pobytu by mohlo viesť k regresnému správaniu maloletého, strate akejkoľvek motivácie. V rámci výchovného a terapeutického pôsobenia zariadenie vyčerpalo všetky dostupné možnosti.

17. Z listu reedukačného centra zo dňa 24.2.2026 mal súd osvedčené, že reedukačné centrum súhlasilo s dočasným ponechaním maloletého dieťaťa v ich zariadení do času premiestnenia do iného zariadenia.

18. Náhradná matka vo svojom vyjadrení zo dňa 2.12.2024 v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5P/142/2024 uviedli nasledovné: S maloletým A. sme mali výchovné problémy, bol niekoľkokrát hospitalizovaný na pedopsychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici v Nitre, bol na dobrovoľnom pobyte v LVS A. D., H. M., K. G. – D.. Pred jeho posledným umiestnením do H. M. ma A. N. napadol a to tak, že do mňa kopal, udrel do oblasti rebier, vyhrážal sa celej rodine s nožom a utiekol z našej domácnosti. Bol nezvládnuteľný... odmietal medietal aj medikamentóznou liečbu predpísanú pedopsychiatrom. ... Počas posledných mesiacov sa nám naskytla príležitosť odcestovať do zahraničia, túto ponuku sme prijali a v najbližších dňoch sa sťahujeme do Rakúska, kde budeme viesť plnohodnotný život. Ja a môj manžel maloletého A. v našej domácnosti nechceme.

19. Z uvedeného vyjadrenia náhradnej matky je zrejmé, že náhradní rodičia nechcú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zároveň podľa vyjadrenia navrhovateľa v návrhu, náhradní rodičia sa o maloletého počas jeho pobytu v reedukačnom centre nezaujímali. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ak ho súd ponechá v starostlivosti reedukačného centra, a to v trvaní najdlhšie 6 mesiacov od nariadenia tohto neodkladného opatrenia. S poukazom na uvedené skutočnosti súd nariadil neodkladné opatrenie. V danom prípade síce nejde o odovzdanie dieťaťa, nakoľko dieťa sa v reedukačnom centre aktuálne nachádza, ale o jeho ponechanie v starostlivosti reedukačného centra, avšak s poukazom na povahu zariadenia súd aplikujúc ustanovenie § 367 ods. 2 CMP obmedzil trvanie neodkladného opatrenia na šesť mesiacov.

20. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

21. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

22. Nakoľko dlhodobý pobyt maloletého v reedukačnom centre nemusí byť v jeho prospech, zároveň z dôvodu prejavenej neochoty náhradných rodičov o pokračovanie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá skutočnosť vzbudzuje pochybnosti o spĺňaní účelu aktuálne nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti, súd podľa § 23 ods. 2 CMP z úradnej moci začal konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti, ktoré konanie vo veci samej dáva priestor na riadne preskúmanie aktuálnej situácie a zistenie možností zabezpečenia starostlivosti o maloleté dieťa. Nakoľko predmet konania o neodkladnom opatrení je odlišný od predmetu konania o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverení dieťaťa do náhradnej starostlivosti, súd konanie začaté z úradnej moci vylúčil na samostatné konanie podľa § 166 ods. 2 CMP.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti I. a IV. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie na Okresný súd Galanta v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.