

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123396976  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:6123396976.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu XXX.A., B., so sídlom C. D. X, A., IČO: XX XXX XXX, zast. E. & F., E., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanej G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. XXX, zast. WEBBER LEGAL, s.ro., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552 o zaplatenie 6 983,65 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám jej právneho zástupcu WEBBER LEGAL, s.r.o. v lehote 1 mesiaca po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou, doručenou najskôr v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.09.2023, domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 6 983,65 eur s 7% ročným úrokom z omeškania od 25.11.2022 do zaplatenia, úroku 1 722,19 eur, úroku z omeškania vo výške 60,01 eur a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 22.09.2023 pod sp. zn. 31Up/1470/2023, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalované sumy s prísl. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odporc, čím bol tento zrušený a na žiadosť žalobcu bola vec postúpená miestne príslušnému Okresnému súdu Trenčín na ďalšie konania a rozhodnutie (vedené pod sp. zn. 12Csp/55/2023).

2. Žalobca uviedol, že dňa 30.04.2021 uzatvorila s obchodným názvom F. A. B. so žalovanou ako dlžníkom zmluvu úvere č. 2125224978, na základe ktorej poskytla žalovanej peňažné prostriedky - spotrebný úver vo výške 8 130,- eur s dohodnutými 72 mesačnými splátkami po 148,04 eur a poslednou vo výške 147,34 eur dňa 15.04.2027. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa zmluvy. Žalobca žalovanej oznámila listom zo dňa 09.09.2022, že je v omeškani so splácaním úveru viac ako 3 splátky a to ku dňu 09.09.2022 vo výške omeškanej splátky 584,30 eur, poplatkov vo výške 9,- eur s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Podľa poštovej doručky žalovaná list prevzala dňa 27.09.2022. Z dôvodu neuhradenia omeškaných splátok žalovanou banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 06.10.2022 ku 10. dňu odo dňa doručenia tejto výzvy a vyzvala žalovanú k úhrade celej pohľadávky ku dňu zosplatnenia 06.10.2022 v celkovej výške 7 404,52 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná zaplatila dňa 24.11.2022 sumu 168,- eur, ktorú započítali prednostne na dlžnú istinu.

3. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia zmluvou o splátkovom úvere s informáciami a všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou zo dňa 09.09.2022 s doručenkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.10.2022 s doručenkou, predžalobnou výzvou, prehľadom splátok úveru.

4. Žalovaná v odpore žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu a to aj z dôvodu neunesenia bremena tvrdenia žalobcu. Poukázala na § 132 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku), podľa ktorého nestačí poukázať na označené dôkazy. Žalobca nepreukázal deň pripísania odplaty žalobcovi za postúpenú pohľadávku v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky. Podľa žalovanej nie je zo žaloby zrejmé, kedy vznikol dlh a z čoho pozostáva, preto je žaloba neurčitá a zmätočná. Podľa žalovanej nenastala konečná splatnosť predmetného úveru, preto nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu s poukazom na § 17 ods. 1 ZoSÚ. Žalovaná namietala nesplnenie zákonných podmienok výzvy banky zo dňa 09.09.2022 pred zosplatením. Výzva neobsahuje označenie konkrétnej splátky, s ktorou bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace a ktorú konkrétnu splátku pôvodný veriteľ požadoval zaplatiť tak, aby žalovaná predišla vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, iba celková výška omeškaných splátok – 584,30 eur. V liste zo dňa 06.10.2022 - Vyhlásenie úveru za predčasne splatný je uvedený iba dátum zosplatenia a celková výška pohľadávky banky 7 404,52 eur. Žalovaná výzvu zo dňa 20.10.2020 považovala v rozpore s § 53 ods. 9 Obč. zák. a tým vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v rozpore so zákonom – za absolútne neplatné podľa § 39 Obč. zák. Žalovaná namietala aj ďalšie skutočnosti z predmetnej zmluvy. Žiadala náhradu trov konania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, písomných vyjadrení strán sporu, zmluvou o úvere s informáciami a všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvy zo dňa 09.09.2022 s doručenkou, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.10.2022 s doručenkou, predžalobnej výzvy, prehľadu splátok úveru a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z predložených listín vyplynulo, že žalobca s obchodným názvom F. A. B. dňa 30.04.2021 uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu úvere č. 2125224978, na základe ktorej jej poskytla žalovaná peňažné prostriedky - spotrebný úver vo výške 8 130,- eur s dohodnutými 72 mesačnými splátkami po 148,04 eur a poslednou vo výške 147,34 eur dňa 15.04.2027. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa zmluvy. Žalobca žalovanej oznámila listom zo dňa 09.09.2022, že je v omeškaní so splácaním úveru viac ako 3 splátky a to ku dňu 09.09.2022 vo výške omeškanej splátky celkovo 584,30 eur, poplatkov vo výške 9,- eur s upozornením na možnosť zosplatenia úveru podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Podľa poštovej doručky žalovaná list prevzala dňa 27.09.2022. Z dôvodu neuhradenia omeškaných splátok žalovanou banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 06.10.2022 ku 10. dňu odo dňa doručenia tejto výzvy a vyzvala žalovanú k úhrade celej pohľadávky ku dňu zosplatenia 06.10.2022 v celkovej výške 7 404,52 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná zaplatila dňa 24.11.2022 sumu 168,- eur, ktorú žalobca započítal prednostne na dlžnú istinu.

7. Právne posúdenie veci.

8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechádza dobrým mravom.

11. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy dňa 17.06.2015, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a :

písm. a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, (18b) a

písm. b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12.Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ods.1) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (ods. 2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13.Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14.V prejednávanej veci bolo bez pochybností preukázané, že v dôsledku neplatenia dohodnutých mesačných splátok žalovanou riadne a včas ju banka vyzvala listom zo dňa 09.09.2022 na úhradu dlžných splátok – pohľadávky banky vo výške 593,30 eur vrátane poplatkov pod hrozbou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predmetného úveru podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka ak žalovaná nezaplatila riadne a včas niektorú mesačnú splátku, splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci, mohla banka vyhlásiť zosplatnenie celého dlhu najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením niektorej mesačnej splátky, ak na túto možnosť dlžníka - žalovanú upozornila, avšak najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. V prejednávanej veci bolo bez pochybností preukázané, že banka listom zo dňa 09.09.2022 upozornila žalovanú na trvanie jej dlhu vo výške 593,30 eur t.j. viac ako 3 mesiace vzhľadom na výšku mesačnej splátky 148,04 eur a na možnosť zosplatnenia celého dlhu. Avšak v tejto výzve neboli uvedené konkrétne mesiace, za ktoré žalovaná neuhradila mesačné splátky úveru a pre ktorú nezaplatenú mesačnú splátku môže dôjsť k zosplatneniu celého úveru. Pre nezaplatenie dlžných splátok žalovanou následne Banka listom zo dňa 06.10.2022 zosplatnila celý predmetný úver ku 10. dňu odo dňa doručenia tejto výzvy a tiež neuviedla, pre ktorú konkrétnu nezaplatenú mesačnú splátku úver zosplatnila v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. Výzvu žalovaná neprevzala v úložnej dobe. Výzva Banky zo dňa 09.09.2022 pred zosplatnením úveru tak neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. v dôsledku čoho je neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 Obč. zák. Neplatným zosplatnením zostal úver nezosplatnený a ku dňu rozhodnutia súdom dňa 27.02.2026 nenastal ani termín konečnej splatnosti úveru, ktorý bol dohodnutý/určený na deň 15.04.2027. Takýto právny názor zaujal NS SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 25.09.2024 sp. zn. 6Cdo/15/2023, publikovaný pod R 34/2025. Z tohto dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Z dôvodu hospodárnosti konania sa nezaoberal ďalšími namietanými skutočnosťami.

15.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnej žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehoty splatnosti ako 3-dňovú vzhľadom na vyššiu sumu trov konania a pre poskytnutie časového priestoru pre realizovanie úhrady.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.