

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120334321
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120334321.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanému: L. K., I. XX. XX. XXXX, Z. G. XX, XXX XX O., o zaplatenie 460,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 460,08 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11. 02. 2020 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14. 07. 2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 460,08 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 11. 02. 2020 do zaplatenia s titulu neoprávneného odberu elektriny zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickej energie na odbernom mieste v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov. Žalobca fakturoval žalovanému neoprávnený odber elektriny faktúrou č. 9201001014 splatnou dňa 10. 02. 2020. Spolu so žalobou predložil súdu faktúru za neoprávnený odber a protokol o zistení neoprávneného odberu zo dňa 17. 01. 2020.

2. Súd doručoval žalobu žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR aj spolu s uznesením sp. zn. 11C/42/2020 zo dňa 12. 04. 2021, ktorým v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom zároveň ho súd poučil o následkoch nesplnenia tejto uloženej povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žaloba spolu s prílohami ako aj uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 03. 06. 2021.

3. Podľa § 137 písm. a) zákona CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Vzhľadom na to, že žalovaný bez uvedenia vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením súdu, ktorou ho súd vyzval na vyjadrenie sa k žalobe žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal splnenia povinnosti (§ 137 písm. a/ CSP), nevyjadril sa, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, keď neuviedol žiadne skutočnosti a neoznačila žiadne dôkazy na svoju obranu, a to ani napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia tejto povinnosti súdom poučený, súd konštatoval, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky v zmysle § 273 CSP na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania. Súd preto rozhodol tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu, s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

11. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č.

233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.