

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-15C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200358
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2520200358.19

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnom spore žalobcov: 1. A. B., C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, F., 2. G. B., C. B., nar. X.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, E., 3. I. J., C. B., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, H., a 4. I. B., C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, H., všetci žalobcovia zastúpení právnym zástupcom: ADVOKÁT ZLÁMALOVÁ ZUZANA, s. r. o., so sídlom Trnavská 11, Bratislava, IČO: 36857769, proti žalovanému: G. B. N., C. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., zastúpenému právnym zástupcom: Advokátska kancelária Peter Peružek, s.r.o., so sídlom Hollého 20, Hlohovec, IČO: 47256371, o vydanie dedičstva od nepravého dediča, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 28.2.2020, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 3.3.2020, sa domáhal A. B., C. B., nar. XX.X.XXXX (ďalej aj ako len „pôvodný žalobca“) od žalovaného vydania dedičstva ako od neoprávneného dediča, ktoré dedičstvo pozostávalo z nehnuteľností vedených Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom, zapísaných na listoch vlastníctva (ďalej aj ako len „LV“) č. XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a č. XXX pre katastrálne územie (ďalej aj ako len „kat. úz.“) H., obec H., P. J., ktoré v príslušných spoluvlastníckych podieloch nadobudol žalovaný dodatočným prededením po pôvodnej vlastníčke, F. N., C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H., ktorá zomrela dňa X.XX.XXXX v Sokolovciach. Pôvodný žalobca bol presvedčený, že F. N. (nie Veľká) bola babkou žalobcu, pričom žalovaný nie je oprávneným dedičom, ani jej žiadnym príbuzným, pričom jeho priezvisko je N., t. j. s mäkčeňom. Veci bola pridelená spisová značka 15C/15/2020.

2. Pôvodný žalobca zomrel dňa X.X.XXXX, a keďže predmetný spor je majetkovým sporom, rozhodol súd uznesením č. k. 15C/15/2020-111 zo dňa 29.12.2021 o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu, ktorými sú 1.) A. B., C. B., 2.) G. B., 3.) I. J., C. B., a 4.) I. B., C. L., ako so žalobcami v 1. až v 4. rade.

3. Účinnosťou zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, v znení neskorších predpisov, bolo zavedené nové usporiadanie súdov, v dôsledku čoho s účinnosťou od 1. júna 2023 došlo k prechodu výkonu súdnictva zo zaniknutého Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava ako nástupnícky súd (§ 18l ods. 1 písm. g/ zákona č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), ktorý vedie predmetný súdny spor pod sp. zn. PN-15C/15/2020.

4. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 13.5.2025 pripustil súd zmenu žaloby v znení, ktorou sa žalobcovia domáhajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať im dedičstvo ako oprávneným dedičom, a to nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom pre kat. úz. H.:
- na LV č. XXX, parc. reg. C, parc. č. XXX/XX, výmera 99 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX, výmera 114 m² – zastavaná plocha a nádvorie, podiel 28/980;
- na LV č. XXX, parc. reg. E, parc. č. XXX/X, výmera 579 m² – trvalý trávny porast, podiel 1/35;
- na LV č. XXXX, parc. reg. E, parc. č. XXX/XX, výmera 6761 m² – orná pôda, parc. č. XXX/XX, výmera 3446 m² – orná pôda, podiel 1/1;
- na LV č. XXXX, parc. reg. C, parc. č. XXX/XX, výmera 118 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/XX, výmera 30 m² – zastavaná plocha a nádvorie, podiel 28/980;
- na LV č. XXXX, parc. reg. E, parc. č. XXX/X, výmera 1693 m² – orná pôda, parc. č. XXX/X, výmera 3133 m², orná pôda, podiel 28/980;
- na LV č. XXXX, parc. reg. E, parc. č. XXX/X, výmera 9628 m² – trvalý trávny porast, podiel 1/35;
- na LV č. XXXX, parc. reg. E, parc. č. XXX, výmera 24658 m² – vodná plocha, podiel 1/35;
- na LV č. XXXX, parc. reg. C, parc. č. XXX/XX, výmera 66 m² – zastavaná plocha a nádvorie, podiel 28/980;
- na LV č. XXXX, parc. reg. C, parc. č. XXXXX, výmera 1056 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXXX, výmera 152 m² – zastavaná plocha a nádvorie, podiel 1/1.

5. Podaním zo dňa 19.11.2025 oznámili žalobcovia súdu, že strany sporu uzatvorili mimosúdnu dohodu, a doručili súdu v ten istý deň Dohodu o urovnaní sporu (mimosúdnu dohodu) uzatvorenú všetkými subjektami sporu dňa 17.11.2015 (č. I. 622 súdneho spisu).

6. Podaním zo dňa 30.12.2025, doručeným súdu dňa 30.12.2025, oznámili žalobcovia súdu, že berú späť žalobu o vydanie dedičstva od nepravého dediča v celom rozsahu, nakoľko rozhodnutím Okresného úradu Piešťany, katastrálneho odboru, číslo vkladu V 3051/2025 zo dňa 29.12.2025 prišlo k povoleniu vkladu v prospech žalobcov v 1. až v 4. rade k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania. S poukazom na článok II., bod 6. Dohody o urovnaní súdneho sporu žalobcovia navrhli, aby súd nepriznal ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania (vrátane trov právneho zastúpenia).

7. Podaním doručeným súdu dňa 21.1.2026 oznámil žalovaný súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasí a že náhradu trov konania si nebude uplatňovať.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov, ktorým vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť, a na výslovný súhlas žalovaného s týmto späťvzatím, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (I. výrok).

12. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. , o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, (1) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP, (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, (1) ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak

takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

16. Situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby procesne zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa zachoval žalovaný v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť prítomná vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

17. Žalobcovia vzali žalobu späť po povolení vkladu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech žalobcov v 1. ž v 4. rade na základe dohody o urovnaní, uzatvorenej stranami v priebehu sporu. So späťvzatím žaloby žalovaný výslovne súhlasil. Z obsahu dohody o urovnaní aj z rozhodnutia o povolení vkladu je nepochybné, že každý zo žalobcov sa stal vlastníkom niektorej z predmetných nehnuteľností v príslušnom spoluvlastníckom podiele, t. j. nestali sa spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností všetci žalobcovia. Strany sporu sa teda mimosúdne dohodli na inom nadobudnutí vlastníckeho práva žalobcami k predmetným nehnuteľnostiam, než bolo predmetom sporu, pričom náklady spojené s podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva podľa mimosúdnej dohody znášali žalobcovia (čl. II. bod 3 dohody o urovnaní), a nie žalovaný, a práve preto dospel súd k záveru, že v danom prípade obe strany rovnako procesne zavinili zastavenie tohto konania.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP s analogickým použitím (čl. 4 CSP) ust. § 255 ods. 2 CSP, ktoré je obsahom a účelom najbližšie danej situácii, kedy obe strany rovnako procesne zavinili zastavenie celého konania, a preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (II. výrok), ktorý výrok navyše korešponduje aj s vôľou strán sporu vyjadrenou v čl. II. bod 6 dohody o urovnaní, podľa ktorej ani jedna zo strán si nebude pri úkone späťvzatia a zastavení predmetného konania uplatňovať trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).