

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/96/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202484
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5625202484.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. nar. X. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. C., okres D. D., v súčasnosti Centre pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, Ružomberok, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: E. B. nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu F., okres G. a A. H. nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. C., okres D. D., v súčasnosti s bydliskom I. G. XX, J. K., navrhovateľka: E. L. nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. C. XXX, J. D. D., s adresou na doručovanie XXX XX B. C. XX, zastúpená advokátkou: Mgr. Ľubica Dendisová, so sídlom Holubyho 51/9, Martin 036 01, IČO: 505 930 21, za účasti: Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, Kalvárska 35, Ružomberok, IČO: 302 272 83, za účasti: Okresná prokuratúra Ružomberok, so sídlom Dončova 8, Ružomberok a za účasti: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, so sídlom Ladislava Novomeského 4, Martin, IČO: 30 794 536, v konaní o náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú A. B. nar. X. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti E. L. nar. XX. X. XXXX, ktorá je povinná sa o maloletú o s o b n e s t a r a ť v rozsahu, v akom starostlivosť vykonávajú rodičia.

II. E. L. nar. XX. X. XXXX je povinná a oprávnená maloletú z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť jej majetok v bežných veciach.

III. E. L. nar. XX. X. XXXX je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa o z n á m i ť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny, na dobu dlhšiu ako tri mesiace, spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

IV. Otec j e p o v i n n ý p r i s p i e v a ť na výživu maloletej A. B. nar. X. XX. XXXX výživným v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré je povinný p o u k a z o v a ť do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa.

V. Matka j e p o v i n n á p r i s p i e v a ť na výživu maloletej A. B. nar. X. XX. XXXX výživným v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré je povinná p o u k a z o v a ť do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a po dovŕšení plnoletosti dieťaťa.

VI. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin je povinný vždy k 30. 6. a 31. 12. p o d á v a ť súdu správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Konanie začalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 21. 7. 2025 doručením návrhu. Navrhovateľka žiadala zveriť sestru A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti. Matke určiť výživné v minimálnom rozsahu a otcovi podľa uváženia súdu. Náhradu trov konania nežiadala priznať. Návrh odôvodnila najmä tým, že s maloletou A. sú sestry. Maloletá A. je rozhodnutím súdu v Centre pre deti a rodiny Ružomberok (v náhradnej rodine u profesionálnych rodičov. Matka je alkoholička a požíva alkohol. Otec je alkoholik a narkoman. Otec bol niekoľkokrát vo výkone trestu odňatia slobody. Matka sa o maloletú nedokáže postarať a otec nejaví o starostlivosť záujem. Matke boli v minulosti zo starostlivosti odňaté deti G., F., M. a N., ktoré sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Ružomberok (ďalej CDR), kde vyrastala aj navrhovateľka. Po dovŕšení 18. rokov navrhovateľka musela odísť z CDR. Navrhovateľka býva v prenajatom byte s priateľom. Navrhovateľka pracuje na dohodu. Navrhovateľka študuje na strednej škole v odbore kaderníčka (druhý ročník). Kvôli podaniu návrhu na náhradnú osobnú starostlivosť sa rozhodla prerušiť štúdium. Nechce, aby A. vyrastala v CDR alebo profesionálnej rodine. S priateľom plánujú v budúcnosti svadbu. Priateľ pracuje v Rakúsku ako záhradník s čistým priemerným mesačným príjmom 2.000 EUR. S priateľom spoločne hospodária. Navrhovateľka A. niekoľkokrát mesačne navštevuje. Navrhovateľka vyrastala v detskom domove alebo u cudzích ľudí, preto nechce, aby takto žila A.. Chce A. vytvoriť zázemie, poskytnúť rodinu a stabilitu.

2. Súd pojednával a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a rodičov maloletej A.. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené do vlastných rúk matke 6. 2. 2026 (číslo listu spisu 88/rub) a otcovi 26. 2. 2026 (číslo listu spisu 106) podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin bolo predvolanie doručené 3. 2. 2026 (číslo listu spisu 88/rub), ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania (číslo listu spisu 203). Rodičia svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov, svedka E. O. a listinami v spise, najmä fotokópiou rodného listu maloletej A. B. číslo listu spisu, ďalej čl. 7, kópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/153/2024 čl. 8-10, kópiou uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/153/2024 čl. 11-12, kópiou zmluvy o podnájme bytu čl. 13-14, hodnotením navrhovateľky Strednou odbornou školou podnikania a služieb čl. 15, Dohodou o vykonaní práce čl. 16-17, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin čl. 39-47, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 52, 65, 78, správou oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o prešetrení pomerov čl. 53-54, správou oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o prešetrení pomerov čl. 55, správami Centra pre deti a rodiny Ružomberok čl. 62-63, 66-67, 71, 79, 84-85, 86, správou referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin čl. 80, 81, 82, lustráciami účastníkov konania v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, v Sociálnej poisťovni, Generálnej prokuratúry SR, Zboru väzenskej a justičnej stráže; súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/153/2024, 9PPom/1/2024, 9P/89/2024, 9P/109/2025.

5. Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a má preukázané nasledovné.

6. § 45 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej ZR (1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v

domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

7. § 62 ZR (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. § 81 ZR (1) Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví

aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletemu dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloleteho dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloleteho dieťaťa.

9. Navrhovateľka sa s A. sa kontaktovala návštevami u profesionálnych rodičov, v CDR (na súrodeneckých stretnutiach) a návštevami profesionálnej matky počas študentskej praxe navrhovateľky v kaderníctve. Navrhovateľka sa pred odobratím maloleteho dieťaťa rodičom (maloletej navrhovateľky a súrodencov) starala v rodine o mladších súrodencov (kŕmenie, prebaľovanie, ošetrovaním a podávaním liekov a pod.). Pred podaním návrhu maloletej A. v domácnosti navrhovateľky nebola. Navrhovateľka prerušila štúdium a zamestnala sa, aby mohla požiadať o zverenie A. do náhradnej osobnej starostlivosti. V štúdiu plánuje pokračovať. Býva v prenajatom byte. A. má v byte vytvorený priestor (na posteľ a skrinku). Po viacerých pobytoch A. u nej (po začatí konania na súde) si A. na navrhovateľku zvykla a sú si bližšie. Navrhovateľka zvládla starostlivosť o A. počas choroby (20. 2. 2026). Prítomnosť A. navrhovateľku viac zblížila s priateľom. Psychologička im poradila ako nastaviť hranice, aby im dieťa „neskákalo po hlave“. Mama navrhovateľky v jej súčasnom bydlisku nenavštívila ani raz. V rámci prípravy na náhradnú osobnú starostlivosť ju psychologička upozornila, že A. sa môže v puberte zmeniť, lebo to sú dôsledky traumy, ktorú prežila. Navrhovateľka môže prácu prispôbiť A.. Pomáhať jej môže priateľova mama, ktorá A. pozná. A. chce pokrstiť a priateľovi rodičia by boli krstnými rodičmi. Priateľ s jeho rodinou ju podporujú a A. si veľmi obľúbili. A. chce prihlásiť do materskej školy. Prihlášku podá v máji a do materskej školy by A. chodila od septembra 2026. Navrhovateľka je v spojení s bývalou školou a mohla by pokračovať v štúdiu v druhom polroku (2026/2027). Otec sa o A. vyjadruje, že nie je jeho dieťa. Matka súhlasila so zverení A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka býva v prenajatej (jednej) izbe v rodinnom dome (I. G. XX, okres Ružomberok). Zarába si upratovaním apartmánov (20-40 EUR mesačne). Poberá dávky v hmotnej núdzi. S otcom maloletej A. nie je v kontakte. Otec sa o A. nezaujíma. Poverená pracovníčka CDR Ružomberok G. H. G. potvrdila, že počas pobytu detí v CDR (vrátane navrhovateľky) sa navrhovateľka o mladších súrodencov starala „ako mamina.“ Súrodenci majú medzi sebou pekné vzťahy. Navrhovateľka sa zúčastňuje stretnutí so súrodencami organizovanými CDR. Pred podaním návrhu A. u navrhovateľky nebola na žiadnom pobyte. Rozhodnutie o náhradnej osobnej starostlivosti ponechávajú na zváženie súdu. Psychologička CDR konštatovala, že medzi navrhovateľkou a A. je vzťah a je dôležité, aby pokračoval. Podľa nej by masla byť interakcia medzi navrhovateľkou a A. dlhšia. Súd vypočul priateľa navrhovateľky E. O., ktorý potvrdil, že s navrhovateľkou žijú v spoločnej domácnosti. Pár tvoria viac ako tri roky, ale poznajú sa od detstva, lebo navrhovateľka žila v B. C.. A. pozná od malička a má k nej vynikajúci vzťah. Súhlasil, aby A. bývala s nimi. V budúcnosti chce kúpiť väčší byt alebo dom, aby A. mala vlastnú izbu. Kolízny opatrovník uviedol, že sú splnené podmienky na nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti. Vzťah medzi sestrami je vytvorený, ale je potrebné ho dobudovať. Je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v (príbuznej) rodine. Rodičia by mali prispievať na výživu v minimálnom rozsahu. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok uviedla, že splnené podmienky, aby A. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti sestre. Výživného rodičom navrhla určiť v minimálnom rozsahu, keďže ich schopnosť zárobku nie je vyššia. Navrhujeme formu dohľadu kvôli mareniu starostlivosti inými osobami.

10. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 18. 9. 2025 sp. zn. 9P/109/2025 začal konanie o ústavnej starostlivosti maloletej A. B.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. 10. 2025. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 24. 9. 2025 sp. zn. 9P/109/2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne maloletej A. zveril do starostlivosti Centra pre rodiny a deti Ružomberok do právoplatného skončenia konania o ústavnej starostlivosti (najdlhšie na 6 mesiacov). Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť 5. 11. 2025. Šesť mesiacov od právoplatnosti uplynie 5. 5. 2026.

11. V písomných správach CDR Ružomberok uviedol, že A. od októbra 2025 absolvovala krátkodobé plánované pobyty u navrhovateľky (2. 10. 2025, 4. 10. 2025, 26. 10. 2025, 15. 11. 2025), od januára 2026 aj s prespaním (2. 1. 2026-4. 1. 2026, 16. 1. 2026-18. 1. 2026). Plánované stretnutia 12. 12. 2025-14. 12. 2025, 25. 12. 2025-27. 12. 2025 sa neuskutočnili kvôli respiračnému ochoreniu A.. Vzťah medzi sestrami je pozitívny a pre A. emočne prijateľný, má charakter súrodeneckého vzťahu. A. primárny

pocit bezpečia je viazaný na profesionálnu náhradnú rodinu. Navrhovateľke so starostlivosťou pomáha priateľova rodina. Navrhovateľka ešte nemá plne rozvinuté rodičovské zručnosti. Doporučili udržiavať vzájomný kontakt a pokračovať v prehľbovaní rodičovských zručností.

12. V písomnej správe referát poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR G. uviedol, že navrhovateľka absolvovala prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť aj s priateľom E. O.. Navrhovateľka je spôsobilá vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že sú splnené zákonné ustanovenia na zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka a maloletá A. sú blízke príbuzné (sestry). Navrhovateľka počas celého konania udržala záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. Medzi navrhovateľkou a A. je vytvorená citová väzba. Navrhovateľka uprednostnila záujmy maloletej A. pred svojimi. Navrhovateľka nechce, aby A. vyrastala v ústave alebo u cudzích ľudí. Navrhovateľka prispôbila svoj osobný život, aby po dovŕšení plnoletosti získala A. do osobnej starostlivosti (prerušila štúdium, zamestnala sa, prenajala si byt). Počas konania navrhovateľka absolvovala prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Starostlivosť o A. vykonávajú profesionálni náhradní rodičia. V súčasnosti na koná o ústavnej starostlivosti maloletej A. (sp. zn. 9P/109/2025). Rodičia nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloletú A. (otec nejaví žiadny záujem a matka nemá zvládnutý problém s požívaním alkoholických nápojov). Podľa § 54 ods. 1 ZR náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka aj jej partner žijú usporiadaným životom. Rodina partnera podporuje navrhovateľku v úsilí získať A. do náhradnej osobnej starostlivosti. Hoci má navrhovateľka v čase rozhodovania 18 rokov svojím správaním presvedčila, že má predpoklady na výkon osobnej starostlivosti. Praktické skúsenosti so starostlivosťou o dieťa získala vo vlastnej rodine, lebo z veľkej časti prebrala starostlivosť o mladších súrodencov, hoci v tom čase bola navrhovateľka maloletá. Navrhovateľka ako každá iná osoba, ktorá sa začne v celom rozsahu osobne starať o dieťa, získa ďalšie zručnosti a skúsenosti, ktoré sa dajú získať len vykonávaním starostlivosti o dieťa. Súd návrhu vyhovel a zveril maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Rozsah osobnej starostlivosti, práva a povinnosti osoby, ktorej je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

14. Náhradná osobná starostlivosť podlieha kontrole zo strany súdu. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí výkon náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Súd uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletej A. výživným v minimálnom rozsahu - vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa (§ 62 ods. 3 ZR, § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime), keďže platenie vyššieho výživného nezodpovedá aktuálnym možnostiam a schopnostiam rodičov. Obaja rodičia nie sú zamestnaní. O otcovi maloletej nie je súdu nič známe. Matka tvrdila, že poberá dávky v hmotnej núdzi a privyrába si upratovaním apartmánov (bližšie v odseku 9 odôvodnenia). Rodičia sú povinní výživné poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52, § 57, § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.