

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 64Csp/190/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125304549  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:6125304549.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v spore žalobcu: Advokátska kancelária J & J Partners, s.r.o., IČO: 50 369 482, so sídlom v Košiciach, Palackého č. 2, zastúpeného: JUDr. Ján Vozár, advokát, so sídlom v Spišskom Podhradí, Mariánske námestie č. 8, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v Košiciach, Slovenskej jednoty č. 81/5 o zaplatenie 1.082,38 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.082,38,- eur s úrokom z omeškania 7,40% ročne zo sumy 1.082,38,- eur od 01.05.2025 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie dňa 07.05.2025 postúpenou Mestskému súdu Košice dňa 12.08.2025 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz v znení:

„I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi 1.082,38,- eur spolu s úrokom z omeškania 8,50% ročne zo sumy 1.082,38,- eur od 27.01.2025 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 122,82,- eur a to žalobcovi.“

V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 25.03.2025 bol právny zástupca žalobcu splnomocnený konateľom spoločnosti Advokátska kancelária J & J Partners s.r.o. C. C. C. vo veci vymáhania nezaplatených trov zo strany žalovaného. Dňa 18.03.2024 v Advokátskej kancelárii J & J Partners, s.r.o. po konzultácii žalovaný splnomocnil advokátsku kanceláriu na právne zastúpenie v právnej veci riešenia vydania neoprávneného zadržovania motorového vozidla, ako aj riešenia právnych skutočností súvisiacich s vyššie uvedeným prípadom. Dňa 18.03.2024 uzavrel žalovaný so žalobcom Zmluvu o poskytovaní právnych služieb, v ktorej sa zmluvne dohodli na odmene 250,- eur bez dph za jeden úkon právnej služby. Pri podpise žalovaný uhradil 500,- eur v hotovosti ako preddavok. Dňa 08.11.2024 žalobca vypovedal splnomocnenie zo dňa 18.03.2024 doručené 04.12.2024. Táto skutočnosť bola oznámená Mestskému súdu Košice k sp.zn. 21C/29/2024 dňa 06.12.2024. Dňa 06.12.2024 žalobca zaslal vyúčtovanie žalovanému, ktoré neprevzal v odbernej lehote a zásielka sa vrátila. Dňa 08.01.2024 (zrejme chyba v písaní, správne 08.01.2025- pozn. súdu) žalobca v dobrej viere zaslal žalovanému Predžalobnú výzvu, ktorou ho vyzval na úhradu zvyšnej časti odmeny vo výške 1082,38,- eur do 3 dní odo dňa prevzatia. Žalovaný si výzvu prevzal 23.01.2025. Do podania žaloby dlžná suma uhradená nebola.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 06.06.2025v upomínacom konaní Platobný rozkaz sp.zn. 19Up/624/2025-29 v znení :

„I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi

istina 1 082,38 Eur

úrok z omeškania 7,40 % ročne zo sumy 1 082,38 Eur od 1.5.2025 do zaplataenia alebo v tej istej lehote podať odpor.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 184,50 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.“

Znenie výroku platobného rozkazu bolo žalobcom opravené na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica v časti výšky úroku z omeškania a dátumu splatnosti úroku z omeškania.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor doručený súdu 27.06.2025. V odpore uviedol, že vo vzťahu k Zmluve o poskytovaní právnych služieb je v postavení objednávateľa – spotrebiteľa, pričom zmluva neobsahuje špecifikáciu, čoho by sa mali týkať poskytované právne služby, ktoré sú predmetom zmluvy. Jedná sa o nejasný predmet zmluvy, čím nie je možné posúdiť ani adekvátnosť výšky odmeny uvedenej v článku III. ods. 1 Zmluvy. Žalovaný cituje ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, „neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, za ktoré sa okrem iného považujú aj také podmienky, ktoré i) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou, aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, ii) požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie obchodníkom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.“ Žalovaný má za to, že zmluva nesúvisí so žalobcom uplatňovaným nárokom v tomto konaní z titulu Faktúry č. 2025001 a zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ďalej žalovaný cituje ustanovenie § 18 odsek 2,4,5 zákona o advokácií a argumentuje, že ich adekvátnosť poskytnutia žalobca relevantným spôsobom nepreukázal. Žalobca tiež nepreukázal dohodnutú odmenu, resp. spôsob určenia odmeny za poskytované právne služby týkajúce sa motorového vozidla žalovaného. Plnomocenstvo udelené žalobcovi dňa 18.03.2024 vo veci riešenia vydania neoprávneného motorového vozidla neodkazuje na zmluvu a ani neurčuje odmenu na úkon právnej služby v tejto konkrétnej veci. Žalobca ako advokát bol povinný žalovaného ako spotrebiteľa vopred informovať o výške odmeny za úkony konkrétnej poskytovanej právnej služby pred začatím ich vykonania. Podľa žalovaného si žalobca túto povinnosť nespínil. Podľa názoru žalovaného, povinnosťou žalobcu mu bolo poskytnúť kvalifikované právne poradenstvo vrátane informovania o reálnej pravdepodobnosti úspechu v predmetnej právnej veci. Zamlčanie nízkej pravdepodobnosti úspechu je porušením povinnosti advokáta konať s odbornou starostlivosťou. Žalobca si tak povinnosti dôsledne, účelne a hospodárne neplnil, naopak, žalobca vykonával ďalšie úkony zjavne bez reálnej šance na úspech. Cieľom žalobcu nebolo efektívne zastupovanie klienta, ale umelé navyšovanie odmeny za právne služby. Žalovaný ďalej spochybňuje, že žalobca nepreukázal, že sa Zmluva o poskytovaní právnych služieb týkala zastúpenia jeho osoby ako poškodeného v trestnom konaní a poukazuje na to, že ak by bola odmena advokátovi počítaná z Vyhlášky ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, tak by nepredstavovala približne polovičnú sumu, ako to stanovuje ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky. Záverom žalovaný poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 5 písm. d) zákona o upomínamom konaní podľa ktorého návrh nie je prípustný, ak sa uplatňuje nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a žalovaný nebol na jeho zaplataenie vyzvaný v posledných 3 mesiacoch pred podaním návrhu. Nárok uplatnený žalobcom vyplýva zo spotrebiteľského vzťahu, a aj keď žalobca predložil Predžalobnú výzvu, nepreukázal jej doručenie.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že k námietke týkajúcej sa nedostatočnej určitosti zmluvy po komunikácii žalobcu so žalovaným a vysvetlení problému žalovaného mu bol žalobcom predstretý návrh úkonov v civilnej a trestnej rovine, s čím žalovaný súhlasil. Výsledkom bolo podpísanie zmluvy a splnomocnenie, ktoré bolo udelené „v právnej veci riešenia vydania neoprávneného zadržovania motorového vozidla, ako aj riešenie právnych skutočností súvisiacich s vyššie uvedeným prípadom“ spolu s „toto splnomocnenie dávam taktiež podľa ... Trestného zákona, Trestného poriadku,...., aby ma zatupoval v konaní pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní.“ Je nepochybne jasné, že žalovaný si bol vedomý a vedel v čase uzatvárania zmluvy, akého predmetu sa týka. K tvrdeniu o neprijateľných zmluvných podmienkach preto, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú žalobca uviedol, že nemohol garantovať žalovanému, že k vyriešeniu veci dôjde napr. do jedného roka. Žalobca opätovne zdôrazňuje, že s predmetom, dĺžkou a odmenou pre advokáta bol oboznámený pred podpisom zmluvy, čo potvrdil svojim podpisom. Vo vzťahu k § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) „spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.“ (ďalej len „neprijateľná podmienka“). „To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“ K jednotlivým úkonom žalobca uvádza:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom

- V tento deň sa dostavil žalovaný do kancelárie na ulici B. X, D., kde prebehlo vysvetlenie právneho problému zo strany žalovaného, k dojednaniu odmeny pre advokáta, taktiež predbežné vyčíslenie úkonov zo strany žalobcu, s ktorým žalovaný súhlasil.

/dôkaz: Zmluva o poskytovaní právnych služieb zo dňa 18.03.2024/

2. Trestné oznámenie za neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla

- Dňa 02.04.2025 bol oboznámený žalovaný s plánovaným úkonom t.j. podanie trestného oznámenia, s čím súhlasil. Následne dňa 04.04.2024 bolo podané trestné oznámenie

/dôkaz: výpis hovoru zo dňa 02.04.2024/

3. Ďalšia porada alebo rokovanie s klientom

- V tento deň sa žalovaný dostavil do kancelárie, kde bol prekonzultovaný postup pri výsluchu, ktorý sa konal nasledujúci deň. Takisto bolo prekonzultované aj civilné konanie.

4. Účasť na výsluchu

- Je nepochybné, že patrí odmena advokátovi za tento úkon, keďže iniciátorom účasti žalobcu na výsluchu bol žalovaný.

/ dôkaz: Zápisnica o výsluchu/

5. Sťažnosť voči uzneseniu

- Tento úkon bol tiež prekonzultovaný prostredníctvom telefonátu dňa 29.04.2024, v ktorom žalovaný naliehal na jeho vykonanie.

/dôkaz: Výpis hovorov zo dňa 29.04.2024/

Žalobca ďalej zdôrazňuje, že dňa 18.03.2024 aj došlo žalovaným k úhrade preddavkov vo výške 500,- eur čo len dosvedčuje, že porozumel konzultácií, predbežnému vyčísleniu úkonov a so všetkým súhlasil. K tvrdeniu, že uzavretím zmluvy na dobu neurčitú bola dotknutá jeho výpovedná lehota žalobca uvádza, že odmena advokáta resp. povinnosti vyplývajúce zo zmluvy sa zo strany žalovaného viažu na odmenu na základe úkonov, nie paušálne. Ak by aj došlo k okamžitému vypovedaniu plnej moci a odstúpeniu, žalobca by aj tak žiadal o úhradu odmeny za vykonané úkony. Úkony vykonal účelne, s odbornou starostlivosťou a v záujme klienta.

5. Iné písomné vyjadrenia strán sporu súdu doručené neboli.

6. Žalobca predložil do konania nasledovné prostriedky procesného útoku:

- Plnomocenstvo z 18.03.2024,
- Zmluva o poskytovaní právnych služieb z 18.03.2024,
- Výkaz úkonov – vyúčtovanie žalobcu pre žalovaného,
- Faktúra č. 2025001 splatná 30.04.2025,
- Vypovedanie plnej moci z 25.11.2024 adresované žalobcom žalovanému,
- Vypovedanie plnej moci adresované Mestskému súdu Košice k sp.zn. 21C/29/2024,
- Vyúčtovanie z 26.11.2024 zaslané žalobcom žalovanému,
- Predžalobná výzva z 08.01.2024 adresovaná žalobcom žalovanému,
- Výpis z hovorov predložený žalobcom,
- Zápisnica o výsluchu osoby z 15.04.2024 žalovaného v trestnej veci,

7. Žalovaný nepredložil do konania žiadne prostriedky procesnej obrany.

8. Súd vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

9. Z plnomocenstva zo dňa 18.03.2024 medzi splnomocniteľom A. B. a splnomocnencom Advokátska kancelária J & J Partners s.r.o., so sídlom Palackého 2 Košice, IČO: 50 369 482, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel s.r.o. vložka č. 39266/V za ktorú koná JUDr. Ján Juhás, advokát a konateľ, reg.č. SAK1919 s uvedením telefónneho čísla a bankového spojenia vyplýva, že

plnomocnenstvo bolo udelené na právne zastupovanie v právnej veci riešenia vydania neoprávneného zadržania motorového vozidla, ako aj riešenie právnych skutočností súvisiacich s vyššie uvedeným prípadom. Ďalej sa v plnomocnenstve uvádza: „Toto splnomocnenie dávam taktiež podľa Občianskeho zákonníka, Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku, Správneho súdneho poriadku, Obchodného zákonníka, Zákonníka práce, Trestného zákona, Trestného poriadku a ostatných platných právnych predpisov, aby ma zastupoval v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, správnymi orgánmi a chránil a presadzoval moje záujmy najmä na podanie návrhu o odklad výkonu exekúcie na príslušné inštitúcie a na všetky s tým súvisiace úkony.“ Ďalej text plnomocnenstva obsahuje : „Klient prehlasuje, že si je vedomý, že advokátovi patrí odmena za toto zastupovanie resp. poskytovanie právnej pomoci, ako aj náhrada za výdavky a stratu času podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, čo sa zaväzuje zaplatiť prípadne zložiť požadovanú zálohu. Klient vyhlasuje, že túto odmenu, resp. zálohu zaplatí kedykoľvek mu bude vyúčtovaná, bez ohľadu na to, či náhrada odmeny a trov mu bola priznaná súdom, či iným orgánom od protistrany. Nad rámec berie klient na vedomie, že advokát si môže zaúčtovať príplatok za prácu v čase mimo pracovného režimu vo výške 2-násobku tarifnej odmeny. V súvislosti s poskytovaním právnych služieb advokát má právo požadovať primeraný preddavok. Advokát počas celej doby zastúpenia postupuje v zmysle ustanovenia zákona č. 586/2003 Z.z. Splnomocniteľ týmto plnú moc udeľuje a splnomocnenec poskytnutú plnú moc prijíma, čo obidvaja účastníci autorizujú svojimi vlastnoručnými podpismi.“ Plnomocnenstvo je klientom (žalovaným) podpísané a za žalobcu je listina opatrená pečiatkou Advokátskej kancelárie J & J Partners s.r.o. s podpisom JUDr. Jána Juhása, advokáta – konateľa.

10. Z predloženej Zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzavretej podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vyplýva, že zmluvné strany v postavení objednávateľ A. B. E. B. (žalovaný) a poskytovateľ Advokátska kancelária J & J Partners, s.r.o. so sídlom Palackého 2, 04401 Košice, IČO: 50 369 482 zastúpený JUDr. Jánom Juhásom, advokátom a konateľom uzavreli Zmluvu, predmetom ktorej je záväzok poskytovateľa poskytovať pre objednávateľa na základe jeho požiadavky právne služby v oblasti práva Slovenskej republiky, Európskeho spoločenstva a Európskej únie s upresnením zmyslu predmetu zmluvy. V čl. III. ODMENA si zmluvné strany dohodli odmenu vo výške 250,- eur bez DPH za jeden právny úkon. V čl. IV. SPÔSOB OBJEDNÁVANIA A SLUŽIEB si zmluvné strany dohodli, že objednávateľ bude objednávať konkrétne služby prostredníctvom osobnej, telefonickej alebo emailovej požiadavky. Na základe tejto požiadavky, poskytovateľ a objednávateľ sa dohodnú na rozsahu požadovanej služby, termíne jej splnenia a prípadne na odhade času na poskytnutie služby. V prípade, ak nedôjde k dohode o týchto náležitostiach, požiadavka sa považuje za stornovanú. V čl. VI. ZÁKLADNÉ PRÁVA A POVINNOSTI ZMLUVNÝCH STRÁN si zmluvné strany dohodli, že poskytovateľ je povinný pri poskytovaní právnych služieb chrániť a presadzovať práva a záujmy objednávateľa a riadiť sa jeho pokynmi. Ak však sú pokyny objednávateľa v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. Objednávateľ sa zaviazal poskytnúť poskytovateľovi všetky úplné, pravdivé a presné informácie a podklady, ktoré sú potrebné pre riadne poskytovanie právnych služieb podľa tejto zmluvy. V čl. VII. TRVANIE ZMLUVY si strany dohodli, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú avšak ktorákoľvek zo zmluvných strán je oprávnená vypovedať túto zmluvu aj bez uvedenia dôvodu. Výpovedná lehota je 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom nasledujúceho kalendárneho mesiaca po doručení výpovede druhej zmluvnej strane. Zároveň zmluvné strany sú oprávnené ukončiť túto zmluvu aj odstúpením z dôvodu a za podmienok ustanovených právnymi predpismi. Zmluva je datovaná 18.03.2024 a podpísaná zmluvnými stranami.

11. Žalobca predložil výkaz úkonov vyúčtovaných a vykonaných od 18.03.2024 takto :

1. Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom § 13a ods. 1 písm. a) - 1 – 18.03.2024 – 250,-eur, 13,73 RP /režijný paušál/
  2. Trestné oznámenie za neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla – 1 - 04.04.2024 – 250,-eur, 13,73 RP
  3. Ďalšia porada alebo rokovanie s klientom od 11:10- 11:45 hod. - 1- 14.04.2024 – 250,- eur , 13,73 RP
  4. Účasť na výsluchu v čase 12:10 – 13:15 hod – 1 - 15.04.2024 – 250,- eur – 13,73 RP
  5. Sťažnosť voči uzneseniu ORP – 1072/ZA- KE- 2024- 1- 30.04.2024 – 250,- eur, 13,73 RP
- Počet úkonov spolu: 6 (správne 5 – pozn. súdu) v hodnote 1.250,- eur, 68,65,- eur režijný paušál 1.318,65,- eur + DPH 263,73,- eur = 1.582,38,- eur – 500,- eur = 1.082,38,- eur.

12. Žalobca zaslal žalovanému Faktúru č. 2025001 na sumu 1.082,38,-eur s dátumom splatnosti 30.04.2025.

13. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca predložil nasledujúce listinné dôkazy:

14. Z Vypovedania plnej moci z 25.11.2024 adresovanej žalobcom žalovanému vyplýva, že žalobca Vypovedá plnú moc zo dňa 18.03.2024 zo zdravotných dôvodov aj z dôvodu, že žalovaný počas riešenia celej veci uvádzal nepravdivé údaje a zavádzal.

15. Žalobca doručil k sp.zn. 21C/29/2024 Mestskému súdu Košice vypovedanie plnej moci, ktoré podľa informácií z vypovedania bolo žalobcovi doručené dňa 04.12.2024 (žalobcom v konaní 21C/29/2024 je A. B. ml.)

16. Žalobca predložil súdu listinný dôkaz označený ako „Vyúčtovanie“, ktorý doručoval žalovanému a vyzval ho na úhradu sumy v lehote 3 dní.

17. Z Predžalobnej výzvy adresovanej žalobcom žalovanému zo dňa 08.01.2024 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy v lehote 3 dní od doručenia listu s upozornením na možnosť riešenia situácie súdnou cestou.

18. Žalobca predložil súdu screenshot hovorov s osobou A. B. v dňoch 02.04.2025, 10.04.2024 (2), 11.04.2024, 12.04.2024(2), 15.04.2024, 29.04.2024, 06.06.2024, 07.06.2024, 10.06.2024 a 09.07.2024.

19. Žalobca predložil súdu zápisnicu o výsluchu osoby A. B. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach dňa 15.04.2024 vo veci podozrenia z prečinu neoprávnené užívanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, ČVS: ORP-1072/ZA-KE-2024 z ktorej vyplýva, že uvedený deň bol žalovaný vypočutý. Na výsluchu okrem poverených príslušníkov PZ a žalovaného mal byť prítomný aj štatutárny zástupca žalobcu.

20. Na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp.zn. 21C/29/2024 žalobcu A. B. proti žalovanému B. F. o vydanie hnutelnej veci, kde žalobca bol pôvodne zastúpený Advokátskou kanceláriou J & J Partners, s.r.o. V súčasnosti je o žalobe rozhodnuté tak, že súd konanie uznesením sp.zn. 21C/29/2024-118 dňa 26.01.2026 zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Konanie bolo zastavené, nakoľko sporové strany v lehote 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nepodali návrh na jeho pokračovanie.

21. Na zistený skutkový stav súd aplikoval nasledovné právne predpisy:

22. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Spotrebiteľský spor je spor medzi obchodníkom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

23. Podľa § 150 ods. 1 CSP

(1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochybovala, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 52 ods. 1,3,4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

(1) Vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

27. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

28. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z

Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

29. Podľa § 2 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z

(2) Zmluvná odmena sa určuje

- a) súčinom počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci a hodinovej sadzby (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

30. Podľa § 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z

Paušálna odmena sa môže dohodnúť

- a) za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas,
- b) za úplné vybavenie veci alebo súboru vecí

31. Podľa § 18 ods.4,5 zákona č. 586/2003 Z.z.

(4) Advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

(5) Odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

32. Podľa § 559 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka

Splnenie dlhu

- (1) Splnením dlh zanikne.
- (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

33. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že žalobca vykonáva povolanie advokáta, jeho právne postavenie upravuje zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácií. V zmysle príslušných ustanovení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácií v znení neskorších predpisov, advokáti poskytujú právne služby okrem iného aj pri zastupovaní klientov pred súdmi a na základe Zmluvy o poskytovaní právnych služieb., ktorá nemusí byť písomná. Advokát poskytuje právne služby za odmenu, ktorá sa určuje dohodou medzi advokátom a klientom a ak nedôjde k dohode, advokátovi patrí tarifná odmena, teda odmena určená podľa príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ( § 24 zákona o advokácií, § 1 ods. 2 vyhlášky č.655/2004 Z.z.) Odmena advokáta je ekonomickou kategóriou, ekvivalentom, proti splneniu za poskytované služby, ktorý je vyjadrený v peniazoch. Nárok na zaplatenie odmeny vzniká v určitej časovej spojitosti so službou, za ktorú je poskytovaná a zodpovedá záväzku klienta voči advokátovi a súčasne nároku advokáta voči klientovi. Výkon advokácie predpokladá postup a konanie s odbornou starostlivosťou v súlade s poslaním advokáta. Právny vzťah medzi advokátom a klientom má zmluvný základ v predpisoch súkromného práva, v Občianskom zákonníku ako príkazná zmluva alebo v Obchodnom zákonníku ako mandátna zmluva, podľa právneho postavenia klienta. Vzťah medzi advokátom a klientom sa riadi zákonom č. 586/2003 Z.z. o advokácií, ktorý je špeciálnou právnou úpravou vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a k Obchodnému zákonníku. Tento právny predpis nevyžaduje písomné uzavretie zmluvy o poskytovaní právnej pomoci. V prejednávanej veci však strany mali uzavretú písomnú Zmluvu o poskytovaní právnych služieb v zmysle zákona č. 589/2003 Z.z. o advokácií. Zákon expressis verbis neupravuje náležitosti zmluvy o poskytnutí právnej pomoci avšak vychádzajúc z obsahu zákona, podstatnými

náležitostami zmluvy sú označenie zmluvných strán, dojednanie predmetu zmluvy. V danom prípade zmluva o poskytnutí právnych služieb uzavretá medzi sporovými stranami dňa 18.03.2024 obsahuje špecifikáciu zmluvných strán a obsahuje aj predmet zmluvy, ktorý je koncipovaný všeobecne, avšak upresnený plnomocenstvom udeleným žalovaným pre žalobcu. Zmluva o poskytovaní právnych služieb je zmluvou odplatnou a advokát má nárok popri odmene aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Zmluvné strany si dohodli za poskytnutie právnych služieb odmenu vo výške 250,- eur bez dph ako paušálna odmena za jeden právny úkon. Žalobca vystavil žalovanému Faktúru č. 2025001 splatnú 30.04.2025, ktorou mu faktúroval úkony v zmysle odseku 4. a 11. odôvodnenia rozsudku. Uskutočnenie týchto úkonov žalovaný nerozporoval. Zároveň však žalobcovi dlžnú sumu po odpočítaní zálohy uhradenej dňa 18.03.2024 nezaplatil. Súd dospel k záveru, že žalobca v predmetnom spore uniesol dôkazné bremeno preukazujúce skutočnosť, že so žalovaným platne uzavrel Zmluvu o poskytovaní právnych služieb na základe čoho mu žalovaný udelil plnomocenstvo na zastupovanie vo veci riešenia vydania neoprávneného zadržovania motorového vozidla a s tým súvisiacich skutočností a poskytol mu riadne právne služby v zmysle špecifikácie jednotlivých úkonov v dôsledku čoho má nárok na dohodnutú odmenu.

34. Pokiaľ žalovaný namieta, že vzťah medzi sporovými stranami je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá podľa jeho názoru obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky predovšetkým spočívajúce v tom, že Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú súd uvádza, že toto bez ďalšieho neznamena, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že strany si dohodli v zmluve paušálnu odmenu, ktorá sa v zmysle ustanovenia § 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. môže dohodnúť za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo aj na neurčitý čas. V tejto súvislosti súd dáva za pravdu strane žalobcu, že tento žalovanému nemohol garantovať časové obdobie vyriešenia veci napr. do jedného roka. Tiež je pravdou, že žalobca si uplatnil nárok len v súvislosti s uskutočnenými úkonmi. K námietke týkajúcej sa neadekvátnosti poskytnutia úkonov, nekonaní s odbornou starostlivosťou, účelne a hospodárne, v rozpore s princípmi výkonu advokácie súd uvádza, že vyjadrenia žalovaného nie sú konkrétne. Súd opätovne zdôrazňuje, že žiaden z vykonaných úkonov nebol žalovanou stranou namietaný. Otázka prípadného rizika neúspechu vo veci je tiež nekonkrétna. V konaní vedenom pod sp.zn. 21C/29/2024 v ktorom žalobca A. B. žaloval žalovaného B. F. o vydanie hnutelnej veci v súvislosti so zadržovaním motorového vozidla značky VOLKSWAGEN Golf, špz: D. súd konanie zastavil po tom, ako sporové strany prejavili úmysel vyriešiť spor mimosúdne a následne žiadna zo strán nepodala návrh na pokračovanie v konaní. Z uvedeného dôvodu nie je možné konštatovať, či by konanie skončilo úspechom, resp. neúspechom tej ktorej strany. K tvrdeniu o neadekvátnosti dohodnutej odmeny súd uvádza, že jednalo sa o dohodu medzi advokátom a klientom, ktorá bola oboma stranami akceptovaná. Vyplýva to zo Zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktorú sporové strany uzavreli dňa 18.03.2024 a kde je zmluvná odmena uvedená vo výške 250,- eur bez dph za jeden právny úkon ako to vyplýva z čl. III. Zmluvy. Žalovaný túto Zmluvu akceptoval svojim podpisom a ako preddavok uhradil sumu 500,- eur. Navyše, tvrdenie žalovaného nemá povahu riadnych skutkových tvrdení, žalovaný nijako nepreukazuje rozpor odmeny s dobrými mravmi. Súd v sporovom konaní a to ani v tom s ochranou slabšej strany, pričom v tomto prípade sa žiadna zo sporových strán súdneho pojednávania bezdôvodne nezúčastnila, nemá povinnosť ani právo upozorňovať na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhnúť im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nie len s ustanovením čl. 8 CSP ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania. Je pravdou, že súd má oprávnenie čiastočne korigovať plnenie povinnosti sporovej strany tvrdiť pravdivo a včas, toto oprávnenie však treba vnímať len ako určitý materiálny korelatív a nemôže nahrádzať povinnosťami tvrdiť a to ani v prípade, že je stranou sporu spotrebiteľ. Súd má za to, že ani v spotrebiteľskom spore okrem neprijateľných zmluvných podmienok nevykonáva dokazovanie na preukázanie tvrdení, ktoré spotrebiteľ nepredniesol a to ani cez ustanovenie § 295 CSP. Súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41CoCsp/48/2021 zo dňa 23.02.2022, že ani v konaniach so slabšou stranou t.j. v spotrebiteľských sporoch sa nepopiera princíp kontradiktornosti ani povinnosti tvrdenia dôkazného bremena. Súd má za to, že žalovaný mal možnosť si zmluvu riadne prečítať, jej text je jasný a zrozumiteľný, výška odmeny je zvýraznená oproti ostatnému textu, žalovaný s dohodnutou odmenou súhlasil a až do podania žaloby vo veci túto nenamietal.

35. Súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.082,38,- eur v súlade s nárokom žalobcu.

36. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Keďže žalovaný nepreukázal, že by dlžnú sumu žalobcovi uhradil, preto je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to deň nasledujúci po splatnosti faktúry 01.05.2025 vo výške úroku 7,40% v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods.1,2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktorú by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).