

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108Nt/83/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125013384
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125013384.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, o návrhu odsúdeného na podmienene upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. marca 2026, takto

rozhodol:

Podľa § 69 odsek 1 Trestného zákona sa

podmienečne upúšťa

u odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/255/2016 zo dňa 18. decembra 2016, právoplatným dňa 18. decembra 2016, vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 69 odsek 2 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba na 5 (päť) mesiacov.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava vydaným 18. decembra 2016, sp. zn. OT/255/2016, právoplatným 18. decembra 2016, bol A. B. uznaný za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Dňa 19. decembra 2025 bola Okresnému súdu Trnava doručená žiadosť odsúdeného o podmienene upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 18. decembra 2016, sp. zn. OT/255/2016, právoplatným 18. decembra 2016. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že počas výkonu trestu zákazu činnosti tento zákaz rešpektoval, ako vodič nevedol žiadne motorové vozidlo, snažil sa byť riadnym občanom, nepáchal trestné činy, ani priestupky. Pretože ku dňu podania žiadosti už vykonal viac ako polovicu uloženého trestu zákazu činnosti a vedie riadny život má za to, že výkon zvyšku trestu nie je potrebný.

Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie sa na Okresnom súde Trnava, pracovisko Piešťany konalo dňa 2. marca 2026 verejné zasadnutie, na ktorom súd odsúdeného vypočul a oboznámil listinné dôkazy, a to spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 108Nt/83/2025 a spis Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/255/2016.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že v ňom má odsúdený evidovaných 18 (osemnásť) záznamov, konkrétne bol odsúdený:

- Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T/133/02, krádež, porušovanie domovej slobody, podmienený trest,
- Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/108/02, porušovanie domovej slobody, podmienený trest,
- Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/143/02, lúpež, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/90/03, krádež, upustenie od uloženia ďalšieho trestu,
- Okresným súdom Trnava sp. zn. 3T/198/05, omamné a psychotropné látky, podmienený trest, nariadený výkon, trest zákazu činnosti, vykonanie trestu 13. júla 2012,
- Okresným súdom Trnava 0T/2/06, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, vykonanie trestu 20. mája 2013,
- Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/105/06, marenie výkonu úradného rozhodnutia, upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- Okresným súdom Galanta sp. zn. 3T/89/07, ublíženie na zdraví, výtržníctvo, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Galanta sp. zn. 3T/168/07, krádež, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/135/07, upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- Okresným súdom Piešťany sp. zn. 3T/113/08, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti,
- Okresným súdom Galanta sp. zn. 2T/179/09, marenie výkonu úradného rozhodnutia, upustenie od uloženia súhrnného trestu,
- Okresným súdom Partizánske sp. zn. 1T/36/11, krádež, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti, vykonanie trestu 21. februára 2018,
- Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3T/144/13, krádež, nepodmienečný trest,
- Okresným súdom Piešťany sp. zn. 1T/4/14, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti, vykonanie trestu 22. februára 2021,
- Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/255/16, marenie výkonu úradného rozhodnutia, nepodmienečný trest, trest zákazu činnosti,
- Landesgericht Wr. Neustadt spisová značka 048 HV 74/2020z; úmyselné poškodenie alebo zničenie majetku, Krajský súd v Trnave sp. zn. 5Ntc/3/2022, uznanie cudzozemského odsúdenia, nepodmienečný trest.

Z lustrácie v databáze súdov a z lustrácie v rezorte generálnej prokuratúry vyplynulo, že odsúdený sa od 18. decembra 2026 nedopustil žiadneho trestného činu a proti jeho osobe sa v súčasnosti žiadne trestné stíhanie nevedie.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ C. z 15. januára 2026 vyplynulo, že menovaný vedie riadny život, pracuje v zahraničí, nebolo zistené užívanie alkoholu ani inej návykovej látky. Osoba od 18. decembra 2016 do súčasnosti nespáchala žiadne priestupky, a ani trestné činy.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície z 21. januára 2026 vyplynulo, že odsúdený od 18. decembra 2016 neprechádza v systéme ako trestne stíhaná osoba.

Zo správy Generálneho riaditeľstva ZVJS z 20. januára 2026 vyplynulo, že od 18. decembra 2016 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 6. júna 2017 do 2. decembra 2017, a to vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/255/2016.

Zo správy o povesti obce D. E. z 9. januára 2026 vyplynulo, že menovaný je zamestnaný vo C., ako sa správa na pracovisku, nie je známe. Býva s manželkou a dvoma maloletými deťmi v obecnom byte. O rodinu sa stará vzorne, v obci sa správa slušne, do spoločenského života v obci sa nezapája.

Z oboznámenej odpovede Prezídia Policajného zboru z 19. augusta 2024 (č. I. 156 v spise 0T/255/2016) vyplynulo, že A. B. bol v F. vo výkone trestu od 22. októbra 2020 do 24. októbra 2022, kedy bol podmienene prepustený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanej žiadosti trvá, k oboznámeným materiálom nemal žiadne pripomienky.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí poukázala v celom rozsahu na písomnú žiadosť zo dňa 19. decembra 2025 a navrhla, rozhodnúť tak, že súd podmienene upúšťa od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov, uloženého trestným rozkazom OS Trnava, pričom ponechala na zváženie súdu určiť primeranú skúšobnú dobu.

Prokurátor sa na verejnom zasadnutí nezúčastnil a k návrhu odsúdeného sa nijakým spôsobom nevyjadril.

Podľa § 69 odsek 1 Trestného zákona, po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmienene upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

Podľa § 69 odsek 2 Trestného zákona, pri podmienечnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti súd určí skúšobnú dobu až na päť rokov, nie však kratšiu ako zvyšok trestu; skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti rozhodnutia o tomto upustení.

Podľa § 437 odsek 4 Trestného poriadku, na konanie o podmienечnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ako aj na konanie o nariadení výkonu zvyšku tohto trestu sa primerane použijú ustanovenia § 415 až 417. Príslušným na vydanie rozhodnutí je súd, ktorý vo veci konal v prvom stupni.

Citované ustanovenie Trestného zákona upravuje možnosť podmienечného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti. Základnou podmienkou pre vyhovie žiadosti odsúdeného je vykonanie polovice trestu zákazu činnosti a skutočnosť, že odsúdený v čase výkonu trestu zákazu činnosti spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon trestu zákazu činnosti už nie je potrebný. Z judikatúry súdov a súdnej praxe vyplýva, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní a nedopúšťal sa priestupkov.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že A. B. bol v minulosti päťkrát súdne trestaný pre marenie výkonu úradného rozhodnutia a opakovane mu boli ukladané tresty zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Súbežné plynutie viacerých trestov zákazu činnosti nie je prípustné, preto v prípade ukladania ďalšieho trestu zákazu činnosti začína neskôr uložený trest plynúť až po vykonaní skôr uloženého trestu zákazu činnosti bez ohľadu na skutočnosť, že rozhodnutie, ktorým bol uložený, nadobudlo právoplatnosť. Pri stanovení polovice vykonanej časti pre potrebu rozhodnutia o podmienечnom upustení sa postupne uložené a doposiaľ nevykonané tresty zákazu činnosti sčítajú (NR 6 Tz 3/1976).

Z dokazovania vyplynulo, že trest zákazu činnosti vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/36/2011 odsúdený vykonal dňa 21. februára 2018 a trest zákazu činnosti vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/4/2014 odsúdený vykonal dňa 22. februára 2021. V čase podania návrhu na podmienечné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti tak plynul odsúdenému trest zákazu činnosti vo výmere dva roky uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 18. decembra 2016, sp. zn. 0T/255/2016, ktorého začiatok bol určený s ohľadom na vykonanie skôr uložených trestov, ako aj s ohľadom na dobu výkonu nepodmienечného trestu odňatia slobody, ktorá sa v zmysle § 61 odsek 8 Trestného zákona do plynutia trestu zákazu činnosti nezapočítala. Zo spisového materiálu sp. zn. 0T/255/2026, registra trestov, ako aj evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že predpokladaný koniec trestu zákazu činnosti v tejto veci bol určený na 26. júna 2026.

Pri rozhodovaní o podmienечnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti musí súd skúmať tak formálne, ako aj materiálne podmienky. Formálnou podmienkou je návrh odsúdeného podaný najskôr po výkone polovice trestu zákazu činnosti. Táto podmienka bola v tomto prípade splnená, nakoľko ku dňu podania návrhu odsúdený vykonal viac ako jeden rok uloženého trestu. Pri skúmaní splnenia materiálnej podmienky sa súd zameriava na skutočnosť, či odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

Za účelom posúdenia spôsobu života odsúdeného si súd žiadal správy a lustrácie na jeho osobu od právoplatnosti trestného rozkazu, teda od 18. decembra 2016, pričom dospel k záveru, že A. B. v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu aktuálne nie je potrebný. Hoci v minulosti sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti proti poriadku vo verejných veciach, od podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dňa 24. októbra 2022 sa nedopustil žiadneho trestného činu, ani priestupku, a proti jeho osobe sa nevedlo žiadne trestné stíhanie. Aktuálne je riadne zamestnaný a zo správy o povesti vyplynuli kladné hodnotenia na jeho osobu. Súd mal po

vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí preukázané, že odsúdený vykonal viac ako polovicu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, v čase výkonu trestu viedol riadny život a spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný a preto súd rozhodol o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa § 69 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 69 odsek 2 Trestného zákona určil odsúdenému primeranú skúšobnú dobu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava a rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.