

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 109P/12/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126200814
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2126200814.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, D. E. X, B., dieťa rodičov - matky: F. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, I., a otca: B. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom E. X, B., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého A. B. C. podala dňa 30.01.2026 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zákazu styku otca s maloletým. V návrhu uvádza, že maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 37P/28/2021 zo dňa 18.08.2021 a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 190 eur mesačne. Otec maloletého bol 02.10.2024 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a neskôr po prepustení začali tvoriť opätovne partnerský pár a začali spolu bývať. Po čase matka začala pozorovať, že otec je pod vplyvom návykových látok, jeho nálady sa neustále menili, začal byť k matke agresívny, často sa jej vyhrážal, pričom maloletý bol často svedkom týchto incidentov. Vyvrcholilo to tým, že dňa 10.2.2025 otec matku fyzicky napadol, nožom sa jej vyhrážal, že ju zabije, na základe čoho bol otec odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Trest otcovi skončil a podľa matky sa údajne domáha stretnutia s ňou aj s maloletým. Matka aj maloletý vnímajú otca ako nebezpečného. Maloletý bol svedkom fyzického násillia otca na matke, užívania omamných látok otcov, vyhrážania sa, psychického nátlaku a podobne. Matka chce pre maloletého bezpečie, a preto navrhuje, aby súd zakázal otcovi stykať sa s maloletým. K návrhu matka priložila trestný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 0T/19/2025-82 zo dňa 13.02.2025 a rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37P/28/2021-27 zo dňa 18.08.2021.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej aj ako „ÚPSVaR Trnava“ alebo „úrad“) dňa 12.02.2026 doručil súdu správu zo šetrenia pomerov účastníkov. V správe sa uvádza, že dňa 11.02.2026 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky F. G., nar. XX.XX.XXXX. Bolo zistené, že matka spolu s maloletým žije v prenajatom 2-izbovom byte, za užívanie ktorého platí nájomné vo výške 680 eur, na ktoré matke prispievajú rodičia. Matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, privyrába si príležitostnými brigádami, kde mesačne dosahuje príjem cca 700 eur. Hygiena bytu bola na požadovanej úrovni, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve, maloletý má dostatok sezónneho oblečenia a hračiek. Maloletý v súčasnosti navštevuje MŠ na Beethovenovej ul. v Trnave. Počas rozhovoru matka uviedla, že na podanom návrhu vo veci nariadenia neodkladného opatrenia trvá. Otec sa s maloletým stretol naposledy v decembri 2025 po prepustení z ÚVTOS v obchodnom dome v Trnave. Otec si maloletého vzal na poschodie obchodného domu, na schodoch mu mal spadnúť a po desiatich minútach otec matke syna plačúceho vrátil. Vzťah A. a otca je podľa vyjadrenia matky nulový, otec sa o maloletého

nikdy nezaujímal. Matka uviedla, že otec ju kontaktoval s tým, že chce, aby ho pustila do bytu, pretože sa potrebuje umyť a vyspať, ale o dieťati nepadlo ani slovo. Maloletý volá svojho otca B., doma sa o ňom vôbec nerozprávajú a maloletý sa na neho vôbec nepýta. Návrh podala z toho dôvodu, že sa otca bojí, taktiež sa bojí o syna, nakoľko je otec nezodpovedný, závislý a nevyspytateľný človek. Počas šetrenia bol prítomný aj starý otec J. G., ktorý trávi čas s maloletým, pokiaľ je matka na brigáde. Starý otec sa vyjadril, že otec maloletého je psychopat, je agresívny a nevie sa ovládať. Aj jeho chcel otec maloletého napadnúť a zbiť. Pravdepodobne je aj naďalej užívateľom drog. V čase šetrenia bol prítomný aj maloletý A., ktorý uviedol, že B. videl dávno v Maxe v guľčkách, potom ho už nevidel. Na otázku, kto je B., maloletý neodpovedal. Ďalej uviedol, že chodí do škôlky, ale teraz je chorý. V závere správy sa uvádza, že kurátor PFO informoval, že otec sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádzal počas svojho života niekoľkokrát, pred posledným výkonom trestu, ktorý trval v čase od 10.02.2025 do 09.12.2025, bol otec opäť vo výkone trestu v čase od 01.11.2022 do 02.10.2024, kedy bol podmienene prepustený. Dĺžka trestu bola jeden rok aj 26 mesiacov, pomer recidívy 17/12.

3. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 37P/28/2021 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 37P/28/2021-27 zo dňa 18.08.2021 súd rozhodol vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 190 eur mesačne, styk otca s maloletým nebol upravený.

4. Na základe návrhu ÚPSVaR Trnava bolo na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/6/2022 vedené konanie o nariadenie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytom maloletého A. B. v centre pre deti a rodiny z dôvodu, že rodičia nedokázali zabezpečiť stabilné bývanie pre maloletého, neustále menili bydlisko, menili vyjadrenia k ich vzťahu a partnerskému spoluzitiu, v domácnosti boli časté zásahy polície pre hádky, agresívne správanie a požívanie alkoholických nápojov zo strany oboch rodičov. Uznesením č.k. 27P/6/2022-62 zo dňa 09.05.2022 bolo konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené, a to vzhľadom na nápravu sociálnych a rodinných pomerov po tom, čo sa matka s maloletým presťahovala do domácnosti starej matky maloletého, pričom v danom čase matka aktívne spolupracovala s odborným tímom Centra pre deti a rodiny Pečeňady.

5. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 0T/19/2025-82 zo dňa 13.02.2025 bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona za to, že dňa 10.02.2025 v čase o 1:25 hod. fyzicky napadol matku maloletého tým spôsobom, že ju ťahal za vlasy, búchal jej hlavou o zem a škrtil ju oboma rukami a s nožom v ruke sa jej vyhrážal, že ju zabije, čím vzbudil u matky svojím konaním dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní. Otec bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

6. Z úradnej činnosti je súdu známe, že matka si dňa 30.01.2026 na tunajšom súde podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči otcovi domáhala uloženia povinnosti nezdržiavať sa v bezprostrednej blízkosti a v okruhu 10 m akejkoľvek adresy, kde sa zdržiava matka s maloletým, a zdržať sa osobného, telefonického, elektronického alebo akéhokoľvek iného kontaktu, ako aj zdržať sa sledovania a obťažovania. V návrhu uvádza, že po prepustení z ústavu na výkon trestu odňatia slobody sa otec snaží matku neustále kontaktovať a zisťovať, kde býva. Podľa informácií uvedených matkou v návrhu sa otec zdržiava na adrese E. X, B. u jeho rodičov. Konanie prebieha pod sp. zn. 107C/6/2026, o návrhu bolo rozhodnuté dňa 26.2.2026 zamietajúcim uznesením.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 25 ods. 3 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

16. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

18. Podľa čl. 5 ZR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 26 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí“) orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tak, aby ochrana života, zdravia a priaznivého psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu dieťaťa bola sústavne zabezpečovaná. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately utvára podmienky na výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ak riešenie starostlivosti o dieťa neznesie odklad.

20. Podľa § 27 ods. 1 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza, je povinný bezodkladne podať súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu, zabezpečiť uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do zariadenia podľa § 49 ods. 2 alebo § 56 ods. 1 písm. c), a to aj vtedy, ak nepodal súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu a súd ho o to požiada.

21. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Na nariadenie neodkladného opatrenia je však nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany jeho práv v prípade určitého konkrétneho ohrozenia. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie záujem maloletého dieťaťa. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

22. Vychádzajúc zo zákonných ustanovení zákona o rodine a ustálenej judikatúry súdov je zákaz styku rodiča s dieťaťom považovaný za vážny zásah do práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodiča. Každý takýto zásah musí byť preto náležite dôvodný, pretože v dôsledku zákazu styku môže dôjsť k ďalšiemu ochladeniu citových väzieb medzi rodičom a dieťaťom a prehĺbeniu narušenia vzájomných vzťahov, pretože sa ním rodičovi celkom odoberá právo stýkať sa s dieťaťom, a to akýmkoľvek spôsobom. Vo výnimočných prípadoch, pokiaľ to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a všeobecný súd styk rodiča s maloletým dieťaťom zakáže, musí byť jednoznačne v súdnom konaní preukázané, že takýto postup je v záujme maloletého dieťaťa. Spravidla ide o prípady, keď oprávnený rodič styk s maloletým dieťaťom zneužíva takým spôsobom, že to má priamy negatívny vplyv na zdravý vývin maloletého dieťaťa. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny vyplýva, že všeobecné súdy majú za povinnosť procesnými prostriedkami, ktoré im zveruje slovenský právny poriadok vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané. Bez ohľadu na to, kto rozvrat vzťahov medzi jedným z rodičov a maloletým dieťaťom spôsobil a kto na ňom má väčšiu či menšiu vinu, je však iluzórne si predstavovať, že právo, resp. súd môže svojou autoritou rozkazovať ľudským citom. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom autoritatívne vyslovený súdom, najmä ak nezneužil rodič svoju rodičovskú zodpovednosť, by malo byť podľa názoru ústavného súdu krajným opatrením (porovnaj ÚSSR III. ÚS 665/2014 zo dňa 26. júna 2016).

23. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, správy ÚPSVaR Trnava a ostatného spisového materiálu, ako aj s obsahom spisového materiálu sp. zn. 27P/6/2022 a sp. zn. 37P/28/2011 a s obsahom návrhu matky pod sp. zn. 107C/6/2026 dospel súd k záveru, že matka v danom prípade neosvedčila splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a síce, osvedčenie bezodkladnej potreby úpravy pomerov účastníkov v zmysle podaného návrhu. Z obsahu spisového materiálu mal súd osvedčené, že maloletý sa narodil z nemanželského partnerského vzťahu. Súd na návrh matky z dôvodu ňou tvrdeného ukončenia spolužitia s otcom maloletého upravoval výkon rodičovských práv a povinností už krátko po narodení maloletého. Rodičia však následne obnovili spolužitie. Výchovné prostredie maloletého dieťaťa bolo pod dohľadom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od jeho narodenia, pričom rodinné a sociálne pomery v čase vzájomného spolužitia rodičov vzbudzovali obavu o fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletého, s ohľadom na ktorú skutočnosť bol zo strany ÚPSVaR Trnava podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého. Matka s maloletým odišla

žiť k svojej matke, s otcom neboli istý čas v kontakte. Súd mal ďalej osvedčené, že matka následne opäť obnovila spolužitie s otcom maloletého, počas ktorého otec v období od 01.11.2022 do 02.10.2024 vykonával trest odňatia slobody. Následne bol otec odsúdený za prečin prečinu nebezpečné vyhrážanie za skutok, ktorý spáchal voči matke maloletého a v období od 10.02.2025 do 09.12.2025 sa opätovne nachádzal vo výkone trestu. Z návrhov matky podaných na súde dňa 30.01.2026, ako aj zo správy úradu zo šetrenia pomerov účastníkov vyplýva, že aktuálne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého matka, otec býva v domácnosti svojich rodičov. Matka po prepustení otca z výkonu trestu umožnila otcovi osobný kontakt s maloletým mimo miesta svojho bydliska. Vzťah otca s maloletým opísala ako „nulový“, otec neprejavoval v predošlom období záujem o maloletého. Matka tiež uvádza, že otec sa ju snaží kontaktovať, chce zistiť, kde matka býva, v rámci sprostredkovanej komunikácie s matkou sa dožadoval možnosti prespať v jej byte, na maloletého sa však nepýtal. Tieto tvrdenia matka ničím neosvedčila a ostali len v rovine tvrdení.

24. Predmetom tohto konania je návrh matky, ktorým sa domáha zákazu styku otca s maloletým A. B. neodkladným opatrením. Matka sa súčasne samostatným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (sp. zn. 107C/6/2026) domáha voči otcovi zákazu priblíženia a kontaktovania vo vzťahu k svojej osobe, v ktorom konaní sú predmetom posudzovania okolnosti týkajúce sa vzťahu medzi matkou a otcom, a teda odlišné skutkové a právne posúdenie veci ako je tomu v prípade návrhu matky vo veci starostlivosti súdu o maloletého. Potrebu nariadenia neodkladných opatrení matka v zásade pri oboch návrhoch odôvodnila obavou o svoju bezpečnosť a bezpečnosť maloletého vzhľadom na agresívne a násilné správanie otca, ktorého sa otec v minulosti opakovane dopúšťal voči matke a za ktoré bol aj odsúdený na trest odňatia slobody. Pokiaľ ide o správanie otca voči maloletému, matka vo svojom návrhu násilné správanie otca priamo voči maloletému netvrdila. Popísala však, že maloletý bol svedkom rôznych situácií (fyzické násilie voči matke, užívanie omamných látok, vyhrážanie sa), ktoré nesporne vo svojej podstate majú nepriaznivý vplyv na zdravý vývoj maloletého dieťaťa.

25. Ako už súd podrobne zdôvodnil vyššie, na matkou žiadaný zásah do pomerov účastníkov neodkladným opatrením, ktorého dôsledkom má byť absolútne obmedzenie osobného kontaktu otca a maloletého, musia byť splnené zákonné predpoklady, pričom vzhľadom na závažnosť tohto zásahu je nevyhnutné, aby bola osvedčená jednak existencia konkrétneho ohrozenia zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého, prípadne jeho života, zdravia, či iných dôležitých záujmov, a súčasne aby neboli vážnejšie pochybnosti o nevyhnutnej potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ktorú nemožno odkladať až do rozhodnutia vo veci samej. Po podrobnom oboznámení sa so spisovým materiálom dospel súd k záveru, že v danom prípade existencia týchto podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčená nebola. Odôvodnené obavy matky popísané v návrhu vychádzali zo skúseností počas vzájomného spolužitia matky, otca a maloletého v spoločnej domácnosti. Otec však aktuálne spoločnú domácnosť s matkou a maloletým nezdiera. Matka síce tvrdí, že otec sa domáha kontaktu s matkou, ako aj toho, aby mu umožnila prítomnosť v jej byte, na základe toho ale nemožno vyvodit', že sa domáha kontaktu so synom. Zo zistených skutočností vyplýva, že otec ani neprejavuje skutočný záujem o stretávanie sa s maloletým. Matka otcovi umožnila stretnutie s maloletým v decembri 2025 v nákupnom centre mimo miesta svojho bydliska, pričom otec mal maloletého matke vrátiť po 10 minútach. Inú snahu o stretnutie otca s maloletým matka vo svojom návrhu, ani v rámci pohovoru pri šetrení pomerov neuviedla, naopak demonštrovala nezáujem otca o maloletého. Okrem toho, styk otca s maloletým nie je súdnym rozhodnutím upravený, to znamená, že závisí na dohode otca s matkou, a teda je ponechané v kompetencii matky, dohodnúť si s otcom okolnosti stretávania so synom. Na základe takto zisteného skutkového stavu, keď je zrejmé, že pravidelný styk otca s maloletým v súčasnosti neprebíha a otec sa ho ani priamo nedomáha (matka opak netvrdila), pričom styk otca so synom závisí od dohody rodičov, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku s maloletým nie je dôvodné, nakoľko nie je osvedčené ohrozenie práv a dôležitých záujmov maloletého dieťaťa v rámci stretávania sa s otcom, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah súdu v podobe zákazu styku za účelom odvrátenia konkrétnej hrozby pre život, zdravie, či priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletého. Skutočnosť, že nemajú spolu vybudovaný žiadny vzťah, nie je dôvodom na zákaz styku. Navyše je potrebné zdôrazniť, že tak výrazný zásah do rodičovských práv, ako aj práva dieťaťa na styk s druhým rodičom, akým je zákaz styku, by predstavoval zásadnú prekážku pre budovanie vzájomného vzťahu otca s maloletým v prípade, ak by o to otec prejavil záujem; ako už súd zdôvodnil vyššie, k takémuto zásahu možno pristúpiť len výnimočne a v prípade, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku, ktorý matka v danom prípade nežiadala. Uvedené súd uvádza najmä z dôvodu, že napriek povesti otca a násilnému správaniu

voči matke maloletého nebolo doposiaľ osvedčené také správanie sa k maloletému A. B., ktoré by zásadne spochybňovali možnosť stretávania sa s maloletým za podmienok zohľadňujúcich najlepší záujem maloletého dieťaťa. Čo sa týka násilného správania otca k matke, o čom matka doložila trestným rozkazom č.k. OT/19/2025-82 z 13.2.2025, súd uvádza, že otec sa ho dopustil 10.2.2025, teda pred rokom, pričom otec bol za toto konanie odsúdený a potrestaný.

26. Súd skúmal časovú súvislosť protiprávneho konania otca a podania návrhu matkou. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením znamená, že bez takejto úpravy by došlo k nezvratnému alebo aspoň ťažko zvrátiteľnému zásahu do práv ohrozeného subjektu alebo do existujúceho stavu, takže konanie vo veci samej by stratilo ďalší zmysel. Cieľom neodkladných opatrení je poskytnúť ochranu pred prebiehajúcimi alebo bezprostredne hroziacimi zásahmi. Nemá preventívnu funkciu. Ak matka odôvodňuje potreby neodkladného opatrenia konaním otca spreď roku, a neosvedčila, že by tieto zásahy trvali, resp. hrozilo ich opakovanie, potom nie je osvedčená potreba upravovať pomery bezodkladne.

27. Vzhľadom na uvedené, keďže súd nemal osvedčenú naliehavosť potreby okamžitého zásahu do pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, ani iné vážne ohrozenie života, zdravia, či priaznivého fyzického, psychického a sociálneho vývoja maloletého, ktorému by bolo možné zamedziť nariadením neodkladného opatrenia, súd návrh matky zamietol. Súd dodáva, že predmetom rozhodovania bol v tomto prípade konkrétny návrh matky, ktorý súd za daných okolností vyhodnotil ako nedôvodný, čo však nevylučuje, aby v budúcnosti prijal iné rozhodnutie, ak budú zistené nové skutočnosti.

28. Záverom súd uvádza, že matka dňa 30.01.2026 podala na súd len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, návrh vo veci samej, ktorým by sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B. nepodala. Práve konanie vo veci samej vytvára priestor pre vykonanie riadneho dokazovania a vydanie rozhodnutia, ktorým súd upraví výkon rodičovských práv a povinností k maloletému v súlade s najlepším záujmom maloletého. Je preto na uvážení matky, či konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností bude iniciovať.

29. Nakoľko konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade konečným rozhodnutím, súd vo výroku II. uznesenia súčasne rozhodol v súlade s ustanoveniami § 52 a § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).