

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/2/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126010105
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2126010105.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 2. marca 2026 takto

rozhodol:

Obvinená: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom E., adresa na doručovanie D. F. E., D. C. G. XXX/X, XXX XX E.,

je vinná, že

v období od mesiaca október 2018 až doposiaľ, v E. ani na iných miestach na území Slovenskej republiky si ako matka mal. H., nar. XXXX, a mal. I., nar. XXXX neplnila pravidelne svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim synom, ktorá jej vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj z rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 27P/41/2021 zo dňa 04.10.2021, právoplatného dňa 19.11.2021 a vykonateľného dňa 03.11.2021, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 27P/42/2021 zo dňa 19.07.2023, ktorým ju súd zaviazal s účinnosťou od 01.10.2021 prispievať na výživu svojich synov výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca H. A., hoci vedela o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si v uvedenom období v celom rozsahu riadne neplnila, hoci bola evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, opakovane bola z evidencie vyradená pre nespoluprácu s úradom, v prípade vzniku pracovného pomeru si zamestnanie nedokázala udržať, čím jej takto vznikol dlh na bežnom výživnom za predmetné obdobie vo výške 5467,36 Eur, pričom skutok spáchala napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/68/2017 zo dňa 23.10.2017, právoplatným dňa 17.11.2017 za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou na 24 mesiacov,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchala

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd obvinenú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. (§ 353 ods. 8 Tr. Zák.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. (§ 355 ods. 1, ods. 10 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Tr. por.)