

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/2256/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123408689
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mižák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6123408689.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti povinnej: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. – G., o vymoženie 3.678,26 eur, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Ján Kostka, so sídlom Šustekova 51, 851 04 Bratislava, IČO: 30 847 303, 268EX 378/23, o námietke H. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F., zast.: VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezka 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, neprípustnosti exekúcie, takto

rozhodol:

Vylučuje spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX, k. ú. G., a to bytu č. 11, nachádzajúcemu sa na 3. podlaží bytového domu na E. XX I. F., so súp. č. 2528, postavenom na parcele E. č. 17331/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 157 m², parcele E. J. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 156 m², parcele E. č. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m², spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a pozemkoch spojených s vlastníctvom bytu o veľkosti 5356/126816, ktoré nehnuteľnosti sú evidované pod B10 vo výlučnom vlastníctve povinnej A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX F. – G., z výkonu exekúcie vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20Ek/2256/2023, vykonávanej súdnym exekútorom: Mgr. Ján Kostka, so sídlom Šustekova 51, 851 04 Bratislava, IČO: 30 847 303, pod 268EX 378/23.

odôvodnenie:

1. Námietkou neprípustnosti exekúcie/Návrhom na vylúčenie veci z exekúcie sa H. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX F. domáhal vylúčenia spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX, k. ú. G., a to bytu č. 11, nachádzajúcemu sa na 3. podlaží bytového domu na Kadnárovej 38 v Bratislave, so súp. č. 2528, postavenom na parcele E. č. 17331/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 157 m², parcele E. J. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 156 m², parcele E. J. XXXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m², spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a pozemkoch spojených s vlastníctvom bytu o veľkosti 5356/126816 (ďalej len predmetný spoluvlastnícky podiel). Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.06.2019, č. k. 21C/204/2016-167, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.07.2019, bola zistená dedičská nespôsobilosť povinnej, teda povinná smrťou poručiťky A. K., G. A., zomrelej 23.12.2014, naposledy bytom E. XX, F., nenadobudla dedičstvo - nehnuteľnosti po tejto poručiťke. Týmto rozsudkom bola povinnej uložená povinnosť vydať H. B. C. D. predmetný spoluvlastnícky podiel. O týchto skutočnostiach svedčí aj poznámka evidovaná na LV č. XXXX, k. ú. G.. H. B. C. D. tak uzavrel, že on je skutočným vlastníkom predmetného spoluvlastníckeho podielu bez ohľadu na zápis v katastri, ktorý svedčí povinnej. On nadobudol predmetný spoluvlastnícky podiel už smrťou poručiťky.

2. Oprávnený k námietke uviedol, že na základe stavu zápisu vlastníctva povinnej k predmetnému spoluvlastníckemu podielu trvá na exekúcii postihujúcej práve túto vec.

3. Ustanovenie § 44 ods. 1 až 6 Exekučného poriadku upravuje procesnú obranu tretej osoby (odlišnej od osoby oprávneného a povinného), ktorá tvrdí, že má k veci, ktorá je predmetom exekúcie, právo, ktoré exekúciu nepripúšťa (exekúciu vylučuje). Túto procesnú obranu iniciuje tretia osoba tým, že vznesie u súdneho exekútora námietku neprípustnosti exekúcie vykonávanej v časti postihnutím predmetnej veci. Vecou sa na účely § 44 Exekučného poriadku rozumie akýkoľvek predmet právneho vzťahu v zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, je najmä vlastnícke právo tretej osoby, môže ním byť však aj záložné právo či iné vecné právo. Uplatnenie práva u exekútora nemôže spočívať len v tvrdení o práve nepripúšťajúcom exekúciu ale pre uplatnenie práva sa vyžaduje relevantné preukázanie vlastníckeho alebo iného práva k dotknutej veci. Exekučný súd o vznesenej námietke rozhoduje v prípade, ak oprávnený trvá na exekúcii postihujúcej namietanú vec, skutkové tvrdenia medzi oprávneným a podávateľom námietky nie sú sporné, a ak ide iba o jednoduché právne posúdenie veci (§ 44 ods. 4, ods. 5 Exekučného poriadku). Ak je námietka dôvodná, vo výroku uznesenia určí, že vec je z exekúcie vylúčená, inak námietku zamietne.

4. Úlohou exekučného súdu v danom prípade bolo s odbornou starostlivosťou právne posúdiť, či predložené dôkazné prostriedky spĺňajú predpoklady preukázania iného práva k veci osoby podávajúcej námietku k sporným veciam v zmysle § 44 ods. 5 Exekučného poriadku. Súd taktiež uvádza, že v exekučnom konaní sa rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, resp. bez výsluchu účastníkov konania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) a vo veci súd nariadi pojednávanie, len ak to považuje za nevyhnutné. Rozhodovacia činnosť súdu v danom prípade spočívala len v právnom posúdení veci a súd rozhodoval výhradne na základe tvrdení oprávneného, osoby podávajúcej námietku a obsahu spisu, ktoré poskytlí ucelený podklad pre zákonné rozhodnutie.

5. Súd si pred rozhodnutím vyžiadal rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.06.2019, č. k. 21C/204/2016-167, pričom zistil, že tento skutočne ukladá povinnej (ako žalovanej) vydať H. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX (ako žalobcovi) nadobudnutý podiel po poručiteľke A. K., G. A., naposledy bytom E. XX, F., zomrelej dňa 23.12.2014, o veľkosti 1/2 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. G., a to k bytu č. 11 nachádzajúcim sa na 3. p. bytového domu na E. XX I. F., súp. č. 2528 stojacom na parcelách E. č. 17331/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 157 m², KNC č. 17331/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 156 m², KNC č. 17331/22 zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m², spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu spojených s vlastníctvom bytu o veľkosti 5356/126816 a spoluvlastnícky podiel k pozemkom parcel E. č. 17331/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 157 m², KNC č. 17331/11 zastavané plochy a nádvoria výmere 156 m², KNC č. 17331/22 zastavané plochy a nádvoria o výmere 153 m³ o veľkosti 5356/126816. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2019. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že v dedičskom konaní po poručiteľke A. K., G. A., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa 23.12.2014 Osvedčením o dedičstve č. k. 30D/205/2015, Dnot 17/2015 zo dňa 09.02.2016, právoplatným 09.02.2016 povinná ako jediná zákonná dedička v 1. dedičskej skupine a dcéra poručiteľky nadobudla okrem iných i predmetný spoluvlastnícky podiel. Oprávnený ako jeden zo synov povinnej nebol účastníkom dedičského konania. Povinná má ešte jedného syna A. C. D., nar. XX.XX.XXXX. Na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 22.01.2018, č. k. 2T/86/2015-637, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 18.10.2018, č. k. 4To/46/2016, bola povinná uznaná vinnou zo zločinu ublíženia na zdraví, keď v období júla 2005 do novembra 2012 v byte na ul. Jána Stanislava 39, Bratislava spôsobila svojej matke A. K. ťažkú ujmu na zdraví, ktorá si vyžiadala potrebnú dobu liečenia s obmedzeným obvyklým spôsobom života najmenej od 15.11.2012 do 10.01.2013, za čo bol povinnej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky. Povinná ako dcéra sa za života poručiteľky A. K. voči nej dopustila zločinu ublíženia na zdraví, za čo bola právoplatným trestným rozsudkom i odsúdená. Povinná sa tak, v zmysle § 469 Občianskeho zákonníka, stala nespôsobilou osobou dedič po poručiteľke. Keďže sa v súlade s § 485 Občianskeho zákonníka po prejednaní dedičstva po poručiteľke zistila táto skutočnosť o dedičskej nespôsobilosti povinnej, napriek tomu, že ako jediná zákonná dedička v dedičskom konaní po poručiteľke zdedila okrem iného i predmetný spoluvlastnícky podiel, v zmysle § 473 ods. 2 Občianskeho zákonníka zdedený dedičský podiel dedia jej dvaja synovia rovnakým dielom, a to H. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX v jednej polovici a jeho brat a druhý syn povinnej taktiež v jednej polovici.

6. Z uvedeného je teda zrejmé, že zápis vlastníctva povinnej k predmetnému spoluvlastníckemu podielu, nezodpovedá skutočnosti. Povinná nie je vlastníčkou predmetného spoluvlastníckeho podielu,

nikdy ňou nebola, nakoľko nebola dedičsky spôsobilá na nadobudnutie dedičstva po A. K.. Uvedené je preukázané rozsudkom, ktorým sa H. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX domohol vydania dedičstva od nepravého dediča – povinnej (§ 485 Občianskeho zákonníka). H. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX tak ako tretia osoba (odlišná od osoby oprávneného a povinnej), tvrdil a jednoznačne preukázal, že má k predmetnému spoluvlastníckemu podielu, ktorý bol dosiaľ predmetom exekúcie, právo (vlastnícke právo), ktoré exekúciu nepripúšťa (exekúciu vylučuje). Vzhľadom na skutočnosť, že šlo len o vec jednoduchého právneho posúdenia, súd nevyužil postup podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku a o námietke neprípustnosti exekúcie rozhodol sám bez nariadenia pojednávania (§ 44 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku) tak, že námietkou žiadanú vec z exekúcie vylúčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.